

УДК 37.013:372.8

**Гносеологические корни проблемы
развития познавательной самостоятельности обучающихся**

Гурина Ирина Алексеевна

Доктор педагогических наук, доцент,
Северо-Кавказская государственная
гуманитарно-технологическая академия,
369000, Карачаево-Черкесская республика, г. Черкесск,
ул. Ставропольская, 36;
e-mail: gurin2000@mail.ru

Медведева Ольга Александровна

Кандидат педагогических наук, доцент,
Северо-Кавказская государственная
гуманитарно-технологическая академия,
369000, Карачаево-Черкесская республика, г. Черкесск,
ул. Ставропольская, 36;
e-mail: olgmedv@yandex.ru

Нагорная Галина Юрьевна

Кандидат педагогических наук, доцент,
Северо-Кавказская государственная
гуманитарно-технологическая академия,
369000, Карачаево-Черкесская республика, г. Черкесск,
ул. Ставропольская, 36;
e-mail: ngalina@inbox.ru

Шпак Ольга Валентиновна

Кандидат педагогических наук, доцент,
Северо-Кавказская государственная
гуманитарно-технологическая академия,
369000, Карачаево-Черкесская республика, г. Черкесск,
ул. Ставропольская, 36;
e-mail: olga55777@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются философские аспекты идеи развития познавательной самостоятельности обучающихся как одного из доминантных педагогических явлений отечественного образования на протяжении второй половины XIX-XX столетий. Авторами предпринята попытка анализа и определения взаимозависимости исследуемых гносеологических и педагогических дефиниций: познавательной самостоятельности как составляющей познавательной деятельности и познания как философской категории; выявления гносеологических корней понятия «познавательная самостоятельность»; определения общего и особенного в научном и учебном познании; исследования использования различных технологий, методов, средств, приемов, направленных на развитие познавательной самостоятельности и опирающихся при этом на основные положения гносеологии; изучения составляющих основу познания знаний, умений, навыков, содержания, методов обучения и вариативных путей развития познавательной самостоятельности личности. В статье показано, что гуманистический характер современного образования, личностная ориентация обучения, ставит своей основной задачей предоставление обучающемуся содержания образования, включающего в себя не только научные знания, но и метазнания, т. е. пути, приемы и методы познания; а овладение самостоятельностью в познании – динамичный процесс, являющийся краеугольным камнем в становлении и развитии самостоятельной личности.

Для цитирования в научных исследованиях

Гурина И.А., Медведева О.А., Нагорная Г.Ю., Шпак О.В. Гносеологические корни проблемы развития познавательной самостоятельности обучающихся // Педагогический журнал. 2016. Том 6. № 5А. С. 23-31.

Ключевые слова

Теория познания, познавательная деятельность, познавательная самостоятельность, приобретение знаний, развитие личности.

Введение

Процессы, совершающиеся в современной науке (теоретизация наук, возникновение метатеорий и др.), требуют от личности большей самостоятельности, чем раньше. Специфика познавательной самостоятельности адекватна этой логике, так как ее определяющей особенностью является особый процессуальный характер, проявляющийся, по утверждению современной педагогики и психологии, и в ходе ее осуществления индивидуумом, и в развитии образовательной среды.

Концептуальность и действенную значимость проблемы развития познавательной самостоятельности обучающихся определяет теория познания, открывая сущность материалистической диалектики в познании истины, раскрывая единство теории и практики в познании, рассматривая через движущие противоречия пути познания.

Принимая во внимание то, что идея активизации познавательной деятельности человека и развития его самостоятельности в познании остается актуальной на протяжении уже нескольких столетий, а также, опираясь на утверждение «гносеология есть специализированное учение о сущности познавательной деятельности, ее предпосылках, условиях адекватности» [Ильин, 2012, 6] и учитывая, что основные вопросы гносеологии: «Познаваем ли мир?», «Что я могу знать?», «Что я должен делать?» связаны с источниками знаний человека и путями познания истины, предпримем попытку рассмотрения в одном спектре двух понятий: познавательной самостоятельности как составляющей познавательной деятельности и познания как философской категории.

Гносеологические корни понятия «познавательная самостоятельность»

Познание, т. е. «усвоение и приобретение совокупности содержательных сведений как деятельность познающего субъекта, от активности которого зависит овладение предметом познания и понимания его сущности» [Полонский, 2004, 35] является предметом гносеологии – раздела философии, в котором изучаются закономерности и возможности познания.

Одно из первых определений познания как способности познавательной, обладая которой «мы вещь, сперва, глазами усмотренную, а потом в мысли своей представленную, или стараемся получить себе, яко пользу нам приносящую, или отвращаемся от оной, яко не надобной», было дано русским просветителем Д.С. Аничковым в труде «Слово о свойствах познания человеческого...» [Малышевский, 1993, 128]. Познание, по мнению древнегреческого философа Платона, возникает с удивления тому, что обыденно, а знаменитый труд его ученика Аристотеля начинается словами: «Все люди от природы стремятся к знанию» [Александров, 1940, 31].

В современных источниках познание трактуется как постижение чего-либо, приобретение знаний о чем-либо [Головин, 1998], как специфическая деятельность человека, составляющая сущность учебно-воспитательного процесса [Коджаспирова, 2005] и т. д. Целью и результатом процесса познания, которое «есть процесс накопления знаний, являются знания о мире, обществе и человеке, их свойствах и отношениях» [Солодухо, 2000, 7].

Ключевыми в представленных трактовках являются слова «деятельность» и «приобретение знаний», которые, на наш взгляд, позволяли и позволяют считать постоянное стремление к знаниям в результате активной деятельности основным в развитии человеческой личности.

Сознательная организация и самоорганизация познания явлений действительности словарно трактуется как познавательная деятельность, «всю ширь и глубину» которой охва-

тывает гносеология [Гершанский, 2006, 6]. Что значит познавать мир, какую роль играют знания в жизни человека, как соотносятся мышление, чувства и интуиция в процессе познания – эти и другие актуальные проблемы познавательной деятельности изучались философами (Л.А. Беляева, С.И. Гессен, В.В. Ильин, Г.И. Рузавина, А.Г. Спиркин и др.).

Компонентом педагогической категории «познавательная деятельность» является познавательная самостоятельность, которая понимается как качество личности, включенное в процесс познания; умение «делать» ум способным к самостоятельному приобретению новых знаний; навык извлекать «все орудия из самого себя и прибегать к помощи другого в том лишь случае, когда осознаешь свое бессилие» [Мальшевский, 1993].

По заключению философов, познание в своем высшем выражении выступает как процесс творческий: «...без познания невозможно никакое творчество и, наоборот, творчество всегда есть и познание» [Спиркин, 1988, 295]. В исследованиях Н.Г. Алексеева, Л.Г. Вяткина, Н.В. Кузьминой, И.Я. Лернера, Р.А. Низамова, П.И. Пидкасистого, Н.А. Половниковой и др. творческая самостоятельность определяется как высший уровень в развитии познавательной самостоятельности, когда обучающиеся могут самостоятельно ставить цель деятельности, актуализировать необходимые для решения задачи знания и способы, т. е. самостоятельно осуществлять учебную деятельность.

Общие закономерности познания определяют процессуальную сторону самообразования – «самообучения, т. е. «обучения самого себя» – самостоятельного познания» [Краевский, Бережнова, 2008, 199].

Подчеркивая взаимозависимость исследуемых гносеологических и педагогических дефиниций, отметим, что понятие «познавательная самостоятельность» резюмирует, обобщает пройденный путь познания. Образно, познание представляет собой расширяющийся конус, у которого вершина – начало познания, когда еще нет информации о предмете изучения, и затем познание совершает поступательное движение, как вглубь и вширь изучаемого предмета. Аналогично развитию научного знания развивается и научное понятие, объем которого постоянно расширяется, а содержание углубляется соответственно тому, как расширяется и углубляется наше знание об изучаемом предмете. В этом состоит «суть закона развития понятий, раскрывающего внутренний механизм их обогащения, конкретизации» [Кедров, 1967, 338]. Этим объясняется наше обращение к гносеологическим корням проблемы развития самостоятельности.

Общее и особенное в научном и учебном познании

История образования свидетельствует об использовании различных технологий, методов, средств, приемов, направленных на развитие познавательной самостоятельности и опирающихся при этом на основные положения гносеологии. Например, реализация исследовательского метода предполагает анализ материала, постановку проблемы, самостоятель-

ное изучение литературы, проведение наблюдений и измерений, а затем обобщение эмпирических данных и формулирование выводов в соответствии с положениями гносеологии: «устанавливаются факты, определяются их инвариантность и соответствие гипотезе или теории... Инициатива, самостоятельность и творческий поиск проявляются в исследовательской деятельности наиболее полно, а методы учебной работы непосредственно перерастают в методы научного исследования» [Федорова, 1958, 73].

Поскольку инструментом познания является вопрос, можно заключить, что в развитии познавательной самостоятельности важным является умение обучающегося ставить вопросы, что, в частности, характерно для проблемного обучения. Движение в учебном познании начинается с постановки вопроса-проблемы, который одновременно является стимулом к поисковой деятельности. Обогащение опыта познавательной деятельности происходит по принципу постепенного приращения нового к старому. Проблемное обучение основывается на реальном сходстве между научным и учебным познанием, на что указывают многие методологи науки. Поэтому организация учебно-познавательной деятельности предполагает самостоятельное «добывание» знаний в логике, в чем-то соответствующей логике научного открытия.

Учебный процесс развивающего обучения также направлен на полное «проживание» учеником всего познавательного цикла, освоение его в единстве эмпирического и теоретического познания, поиск заданий и условий их выполнения, вплоть до самостоятельного исследования. Так, ведущая роль в разработанной В.В. Давыдовым и Д.Б. Элькониним концепции принадлежит теоретическому мышлению, которое формируется путем особым образом организованной познавательной деятельности, а также специального построения учебного предмета с использованием содержательных обобщений, опираясь на которые, обучающийся способен овладеть научными понятиями, воспроизвести в собственной деятельности логику научного познания, осуществить восхождение от абстрактного к конкретному: именно теоретическое мышление в полной мере реализует те познавательные возможности, которые открывает перед человеком предметно-чувственная практика [Давыдов, 1987]. Следовательно, в процессе развития познавательной самостоятельности действуют все законы и категории диалектики: «диалектика проявляется всюду: и в сущности познания, и в его этапах, в соотношении чувственного и рационального, эмпирического и теоретического, формального и содержательного, в практике как критерии истины, в развитии истины как процесса и т. д. В этом смысле диалектика и есть теория не только научного, но и учебного познания» [Петров, 2002, www].

Гуманистический характер образования, личностная ориентация обучения задачей сегодняшней школы ставит предоставление обучающемуся содержания образования, включающего в себя не только научные знания, но и метазнания, т. е. пути, приемы и методы познания. Современная парадигма образования направлена на превращение человека из объекта в субъект образования, заинтересованного не столько в обогащении знаниями доступными

способами, сколько в освоении путей самостоятельного их усвоения и применения. Поэтому в психолого-педагогической литературе в последние годы часто утверждается мысль об изучении основ теории познания еще в школьном образовании (Л.Н. Боголюб, Н.Е. Важевская, В.А. Поляков, В.Г. Разумовский).

На наш взгляд, научный интерес для школьной образовательной практики представляет система гносеологических знаний, предложенная Н.Е. Важевской: наука как система знаний, которая структурируется и обобщается в частных и фундаментальных научных теориях; любое научное знание определенного уровня идеализации, отражающее объективную реальность в виде моделей; генезис развития научного знания, обусловивший соотношение, сложившееся между классической и современной наукой; практика как фактор становления и развития научного знания; истинность знания в свете современных научных представлений; принципы научного познания (детерминизма, соответствия, дополнительности) как руководство к действию при построении теоретического знания и как проявление теоретической рефлексии над познавательным смыслом тех концептуальных систем, которые отображают объективную реальность; уровни познания – эмпирический и теоретический, определяющие специфику этого процесса и методы, характерные для каждого уровня; основные формы научного познания: факт (его модельный характер, взаимосвязь с опытом), гипотеза (роль интуиции в процессе познания), закон (его виды, характер устанавливаемых связей, границы применимости), теория (ее структура и взаимосвязь с процессом научного познания), методы познания и их функции (логические методы, моделирование и аналогия, индукция и дедукция и пр.) [Важевская, 2002, 4-5].

В этих гносеологических элементах знания, разумеется, в условиях их достаточного осмысления, могут произойти глубокие положительные изменения в отношении обучающихся к приобретаемому знанию. Данная гносеологическая система, особенно принципы, формы и методы познания, по своему уровню и механизмам осуществления могли бы украсить содержание гуманитарного и естественнонаучного циклов вузовского образования.

И, наконец, для реализации механизмов осуществления личностной ориентации в процессе обучения, большое значение среди иерархии ценностей имеет обеспечение обучающихся научным методом познания, который предоставляет им широкие возможности для проявления самостоятельности и творчества, а также предполагает выбор адекватных своим силам, возможностям, интересам способов научной познавательной деятельности.

Заключение

В основе изучения проблемы лежит раскрытие общего и особенного в научном и учебном познании; анализ движения обучающихся в познании в соответствии с философской формулой «от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике»; изучение составляющих основу познания знаний, умений, навыков, содержания, методов обу-

чения и вариативных путей развития познавательной самостоятельности личности. В результате процесса познания, направленного на постижение истины, которая является целью познавательной деятельности, происходит развитие самостоятельной личности.

Библиография

1. Александров Г.Ф. Аристотель. М., 1940. 276 с.
2. Важевская Н.Е. Гносеологические корни науки в системе школьного образования // Педагогика. 2002. № 4. С. 4–5.
3. Гершанский В.Ф. Гносеология научного знания. Новгород, 2006. 131 с.
4. Головин С.Ю. Словарь практического психолога. Минск, 1998. 301 с.
5. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. М., 1987. 240 с.
6. Ильин В.В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. М., 2012. 165 с.
7. Кедров Б.М. Характер изменения объема и содержания развивающихся понятий // Анализ развивающегося понятия. М., 1967. С. 306–340
8. Коджаспирова Г.М. Словарь по педагогике. М., 2005. 448 с.
9. Краевский В.В., Бережнова Е.В. Методология: новый этап. М., 2008. 400 с.
10. Малышевский А.Ф. Из истории русской гуманистической мысли. М.: Просвещение, 1993. 288 с.
11. Петров А.В. Статус категории развития в дидактике // В мире науки, культуры, образования. 2002. №10–11. URL: <http://elibr.gasu.ru/MNKO/archive/2002/12/philproblems/html>
12. Полонский В.М. Словарь по образованию и педагогике. М., 2004. 512 с.
13. Солодухо Н.М. Гносеология: основные принципы и категории. Казань, 2000. 106 с.
14. Спиркин А.Г. Основы философии. М., 1988. 592 с.
15. Федорова В.Н. Развитие методики естествознания в дореволюционной и советской России: дисс. ... докт. пед. наук. М., 1958. 315 с.

Gnoseological roots of the problem of students' informative independence development

Irina A. Gurina

Doctor of Pedagogy, Associate Professor,
North Caucasian State Humanitarian Technological Academy,
369000, 36 Stavropol'skaya st., Cherkessk, Karachay-Cherkess Republic;
e-mail: gurin2000@mail.ru

Ol'ga A. Medvedeva

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
North Caucasian State Humanitarian Technological Academy,
369000, 36 Stavropol'skaya st., Cherkessk, Karachay-Cherkess Republic;
e-mail: olgmedv@yandex.ru

Galina Yu. Nagornaya

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
North Caucasian State Humanitarian Technological Academy,
369000, 36 Stavropol'skaya st., Cherkessk, Karachay-Cherkess Republic;
e-mail: ngalina@inbox.ru

Ol'ga V. Shpak

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
North Caucasian State Humanitarian Technological Academy,
369000, 36 Stavropol'skaya st., Cherkessk, Karachay-Cherkess Republic;
e-mail: olga55777@yandex.ru

Abstract

The article deals with the philosophical aspects of the idea of the development of student cognitive independence as one of the basic pedagogical phenomena throughout the second half of the XIX and XX century. The authors are making an attempt to consider the interdependence of the studied epistemological and pedagogical definitions: cognitive independence as a component of cognitive activity and knowledge as a philosophical category; epistemological roots of the concept of "cognitive independence"; definitions of the general and the particular in scientific and educational knowledge; studies using various techniques, methods, tools, aimed to develop cognitive independence and based on main provisions of epistemology; basis of knowledge, ability, skills, content, teaching methods and diverse ways to develop cognitive independence of the individual. The article shows that main tasks of the humanistic nature of the modern education, its personal orientation are to provide the learner with the content, which includes scientific knowledge and meta-knowledge – ways, techniques and methods of cognition. The authors underlines that mastering independence while studying is a dynamic process, it is a cornerstone of the development of personality and self-development.

For citation

Gurina I.A., Medvedeva O.A., Nagornaya G.Yu., Shpak O.V. (2016) Gnoseologicheskie korni problemy razvitiya poznavatel'noi samostoyatel'nosti obuchayushchikhsya [Gnoseological roots of the problem of students' informative independence development]. *Pedagogicheskiy zhurnal* [Pedagogical Journal], 6 (5A), pp. 23-31.

Keywords

Theory of knowledge, cognitive activity, informative independence, getting knowledge, personal development.

References

1. Aleksandrov G.F. (1940) *Aristotel'* [Aristotle]. Moscow.
2. Davydov V.V. (1987) *Problemy razvivayushchego obucheniya* [Problems of the developing training]. Moscow.
3. Fedorova V.N. (1958) *Razvitie metodiki estestvoznaniya v dorevolyutsionnoi i sovetskoj Rossii. Dokt. Diss.* [Development of methods of natural sciences in pre-revolutionary and Soviet Russia. Doct. Diss.]. Moscow.
4. Gershanskii V.F. (2006) *Gnoseologiya nauchnogo znaniya* [Gnoseology of scientific knowledge]. Novgorod.
5. Golovin S.Yu. (1998) *Slovar' prakticheskogo psikhologa* [Dictionary of the practical psychologist]. Minsk.
6. Il'in V.V. (2012) *Teoriya poznaniya. Vvedenie. Obshchie problem* [Theory of knowledge. Introduction. Common problems]. Moscow.
7. Kedrov B.M. (1967) Kharakter izmeneniya ob'ema i sodержaniya razvivayushchikhsya ponyatii [Character of volume change and the content of developing concepts]. *Analiz razvivayushchegosya ponyatiya* [Analysis of the developing concept]. Moscow, pp. 306–340.
8. Kodzhaspirova G.M. (2005) *Slovar' po pedagogike* [The dictionary on pedagogics]. Moscow.
9. Kraevskii V.V, Berezhnova E.V. (2008) *Metodologiya: novyi etap* [Methodology: a new stage]. Moscow.
10. Malyshevskii A.F. (1993) *Iz istorii russkoj gumanisticheskoi mysli* [From history of the Russian humanistic thought]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
11. Petrov A.V. (2002) Status kategorii razvitiya v didaktike [Status of category of development in didactics]. *V mire nauki, kul'tury, obrazovaniya* [In the world of science, culture, education], 10-11. Available at: <http://elib.gasu.ru/MNKO/archive/2002/12/philproblems/html> [Accessed 28/07/16].
12. Polonskii V.M. (2004) *Slovar' po obrazovaniyu i pedagogike* [Dictionary of education in pedagogics]. Moscow.
13. Solodukho N.M. (2000) *Gnoseologiya: osnovnye printsipy i kategorii* [Gnoseology: basic principles and categories]. Kazan.
14. Spirkin A.G. (1988) *Osnovy filosofii* [Fundamentals of philosophy]. Moscow.
15. Vazhevskaya N.E. (2002) Gnoseologicheskie korni nauki v sisteme shkol'nogo obrazovaniya [Gnoseological roots of science in system of school education]. *Pedagogika* [Pedagogics], 4, pp. 4-5.