

УДК 37.02

## **Использование бинарной лекции в процессе преподавания дисциплин государственно-правового цикла в юридическом вузе**

**Гамалей Софья Юрьевна**

Кандидат исторических наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,  
Дальневосточный юридический институт МВД РФ,  
600000, Российская Федерация, Хабаровск, пер. Казарменный, 15;  
e-mail: s.u.gamaley@mail.ru

**Мартынова Ольга Анатольевна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
Дальневосточный юридический институт МВД РФ,  
600000, Российская Федерация, Хабаровск, пер. Казарменный, 15;  
e-mail: lelik117@mail.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена вопросам использования бинарной лекции в процессе преподавания юридических дисциплин. Авторы статьи на основе собственного опыта предлагают различные формы проведения данного вида лекции, а именно: лекция в форме дискуссии двух экспертов; лекция в форме диалога преподавателя и студента; лекция в форме диалога представителей двух стран, которые со своей позиции обсуждают международные вопросы.

Авторы статьи также выделяют основные положительные и отрицательные моменты, которые могут возникнуть в процессе использования бинарной лекции в учебном процессе. К положительным моментам относятся: повышение уровня качества обучения, стимулирование учащихся к самостоятельной работе по поиску материалов, отказ от односложного восприятия информации. К отрицательным моментам относятся трудности в выборе темы и оппонента, с которым предстоит провести данный вид лекции.

В заключение статьи авторы констатируют, что использование бинарной лекции в учебном процессе способствует реализации активных форм обучения, тем самым увеличивая вовлеченность обучающихся в учебный процесс.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Гамалей С.Ю., Мартынова О.А. Использование бинарной лекции в процессе преподавания дисциплин государственно-правового цикла в юридическом вузе // Педагогический журнал. 2017. Том 7. № 1А. С. 5-14.

**Ключевые слова**

Бинарная лекция, учебный процесс, лектор, диалог, форма обучения.

**Введение**

Образовательный процесс любого учебного учреждения это бесконечный поиск форм и методов для усиления качества усвоения материала. В условиях современных социокультурных и информационных перемен перед педагогами стоят новые задачи на пути совершенствования собственных методик. Однако при внедрении инноваций в учебный процесс лекция как организационная форма обучения не теряет свою актуальность.

Лекция как форма обучения появилась еще в Древней Греции, успешно использовалась в средневековых университетах и сохраняет свою популярность и в современной системе довузовского и вузовского образования.

Столь долгое сохранение данной формы обучения связано с наличием следующих достоинств: планирование лектором тематики и содержания излагаемого материала; возможностью охвата за небольшой промежуток времени всей аудитории обучающихся по дисциплине; возможность раскрытия тем, не изложенных в учебной литературе. Кроме того, лекция раскрывает понятийный аппарат конкретной области знания, ее проблемы, дает цельное представление о предмете, показывает взаимосвязь с другими дисциплинами. Но эти достоинства могут реализоваться лишь при соблюдении следующих критериев: научность и информативность излагаемого материала, эмоциональность и интерес самого лектора к предмету изложения, наличие ярких фактов или примеров, методически грамотное структурирование материала, доступный, грамотный язык изложения.

Кроме того, не стоит забывать, что через лекцию преподаватель реализует и основные педагогические функции: обучающую, воспитательную, развивающую, организационно-стимулирующую, что, безусловно, повышает значимость лекции в процессе обучения.

Однако, несмотря на столь многогранные возможности лекции, как формы обучения, в современной дидактике существуют противоположные точки зрения относительно эффективности лекционной формы обучения. Ее сторонники считают, что лекция по-прежнему является как ведущим методом обучения, так и основной формой организации учебного процесса в любом высшем учебном заведении. Она предоставляет возможность непосредственного общения преподавателя и студентов. Это позволяет через живое слово вызвать и поддерживать постоянный интерес к изучаемой науке, как гуманитарной, так и техниче-

ской, излагать в соответствии с дидактическими принципами тот или иной вопрос с учетом эволюции во взглядах на излагаемую проблему, в определенной мере диалогизировать учебный процесс и, таким образом, повысить его эффективность.

Оппоненты регулярного использования лекции в учебном процессе приводят следующие аргументы. Лекция приучает к пассивному восприятию излагаемого материала, так как в процессе лекции педагог в среднем задает аудитории не более десяти вопросов; мешает развитию самостоятельного мышления студентов, так как лектор дает ту точку зрения, которая ему наиболее близка, тем самым отбивает охоту к самостоятельной работе; приучает к механической записи слов лектора без их должного осмысления, препятствует реализации индивидуального подхода, так как лекция читается на аудиторию свыше пятидесяти, ста и более студентов и имеет весьма слабые возможности оперативного контроля над усвоением учебного материала.

На наш взгляд, факты, приводимые оппонентами, не лишены основательности. Но именно для того, чтобы минимизировать недостатки лекции, методикой предусмотрены различные виды – обзорная, установочная, текущая, заключительная, проблемная, видеолекция, бинарная, лекция-провокация, лекция-конференция, лекция-консультация. Правильное использование различных видов лекции в процессе преподавания одной дисциплины и будет способствовать заинтересованности аудитории в лекционном материале, и, как следствие, популяризации лекции как формы обучения.

### **Бинарная лекция – особенности и виды**

Бинарная лекция как форма лекции достаточно редко используется преподавателями в учебном процессе, но именно она, на наш взгляд, может вызвать нескрываемый интерес у студентов. Так как это форма лекции предполагает ее ведение двумя и более преподавателями, которые представляют разные научные школы или направления, где в результате в процессе лекции завязывается диалог, который и вызывает интерес у обучающихся. Именно поэтому мы и стали использовать различные варианты бинарных лекций в процессе преподавания дисциплин государственно-правового цикла.

Преподавание таких дисциплин, как «История отечественного государства и права» или «История государства и права зарубежных стран», не может не вызвать интереса у обучающихся, поскольку они связаны с теорией государства и права, историей России или историей зарубежных стран. Данные учебные дисциплины даже в классическом варианте их преподавания посредством информационных лекций насыщены разнообразными фактами, историческими примерами, а иногда и историческими анекдотами, что, безусловно, вызывает интерес у обучающихся. Кроме того, если говорить об истории государства и права зарубежных стран, то каждая лекция данной учебной дисциплины посвящена развитию отдельного государства в тот или иной исторический период, что также способ-

ствуется возрастанию интереса обучающихся к учебной дисциплине в целом на протяжении всего семестра.

Несмотря на все вышеперечисленное, историко-правовые дисциплины также требуют от преподавателя поиска новых методик подачи материала. Именно с целью повышения мотивации студентов в образовательном процессе используются инновационные формы. В данном случае использование бинарной лекции в процессе преподавания усиливает интерес обучающихся к предмету, показывает многогранность подходов к изучаемому материалу. В то же время данный вид лекции демонстрирует отношение преподавателя к объекту высказывания, раскрывает его личные качества не только как педагога, но и как исследователя преподаваемой на лекции темы.

Естественно, что использование бинарной лекции в рамках преподавания односеместрового курса может быть не более 1-2 раз, только для того чтобы показать проблематику той или иной темы, раскрыть различные грани преподаваемого материала с дискуссионной позиции.

Если говорить об истории государства и права зарубежных стран, то в юридических ВУЗах эта дисциплина преподается в первом семестре первого курса, поэтому мы считаем целесообразным использовать бинарную лекцию во второй половине семестра, так как для студентов первого курса и информационная лекция, которая предполагает передачу обучающимся информации в доступной для усвоения форме с целью развития их профессиональных знаний, будет являться новой формой подачи материала, которую необходимо освоить.

В процессе преподавания «Истории государства и права зарубежных стран» мы использовали несколько методик проведения бинарных лекций. Сразу же отметим основные трудности при подготовке к бинарной лекции. Первая это наличие на кафедре преподаваемой дисциплины двух педагогов – ученых, лично и индивидуально совместимых, обладающих высокими коммуникативными навыками, способными к творческой импровизации по ходу бинарной лекции, имеющих быстрый темп реакции и в совершенстве владеющих материалом лекции. Вторая это подбор темы, которая должна быть проблемной, перспективной в изложении, и при этом она должна вызывать интерес у обоих преподавателей и студентов. Только при соблюдении всех этих составляющих бинарная лекция будет проведена на должном уровне, а у студентов появится доверительное отношение к такого рода работе.

Бинарные лекции по дисциплине «История государства и права зарубежных стран» были апробированы нами и внедрены в учебный процесс с 2012 года. Но каждая используемая нами лекция уникальна в выборе подхода в процессе ее изложения. Так, первая апробированная бинарная лекция на тему «Государственно-правовое развитие США в 1930-е годы XX века» представляла собой анализ преподаваемого материала с позиции двух исследователей, придерживающихся различных точек зрения в оценке определенного исто-

рического периода. Были задействованы два преподавателя. Материал данной темы посвящен политике Ф. Рузвельта, его реформам, способствующим выходу США из глобального экономического кризиса. В рамках темы лекторы-исследователи дискутировали по вопросу об эффективности проводимых Ф. Рузвельтом реформ. Каждый лектор раскрывал свою позицию (один лектор давал положительную оценку реформам, второй – отрицательную), естественно, с опорой на исторические доказательства и факты.

Дело в том, что данная тема неоднозначно представлена в исторической литературе, именно поэтому на лекции были представлены две точки зрения на внутривластный курс Рузвельта. Первая точка зрения – либеральных историков, которые считают Новый курс Рузвельта третьей (после революций 1776 и 1861 гг.) американской революцией, которая преобразовала капиталистическое государство в общенародное – была представлена первым лектором. Вторую точку зрения – уже советских историков, которые, признавая позитивность социальных реформ, все же видели поспешность, непродуманность и другие негативные черты данной политики – представлял второй лектор.

При этом на подготовительном этапе каждый лектор готовил материал по своей позиции самостоятельно, лишь непосредственно перед лекцией лекторы совместно скорректировали собранный материал согласно плану лекционного занятия.

В процессе учебного занятия лекторы излагали свою позицию по очереди по каждой реформе, вступая при этом в корректную полемику. При этом учащиеся – студенты были активными слушателями, так как по завершении дискуссии каждый студент должен был выбрать ту позицию в оценке реформ Рузвельта, которая показалась ему более аргументированной. В результате использование бинарной лекции в рамках преподавания этой темы позволило полностью раскрыть материал темы, показать его проблематику и, следовательно, неоднозначность в оценке его современными авторами. Также переключение внимание учащихся с одной позиции на другую способствовало концентрации внимания к материалу на протяжении всего лекционного занятия.

После бинарной лекции студентам предложили оценить данную форму занятия, чтобы понять, насколько поставленные цели в ней были решены, вызвала ли она интерес. Более 80% опрошенных студентов заявили о привлекательности для восприятия такой формы лекции, так как они получили не только большой объем информации, но и увидели неоднозначность ее оценки, более 70% увлекла сама дискуссия, завязанная преподавателями, в которой педагоги раскрылись как личности.

В результате положительной оценки проведенного учебного занятия было решено внедрять в учебный процесс бинарные лекции.

Немного в иной форме была проведена бинарная лекция по дисциплине «История государства и права зарубежных стран» на тему «Государственно-правовое развитие Китая в конце XIX-XX вв.». Чтобы актуализировать тему, лекторы приняли решение рассмотреть ее с позиции двух стран: России и Китая, как бы выстраивая диалог между этими странами на

протяжении длительного исторического периода с момента «открытия» Китая европейскими государствами в XIX веке вплоть до современности.

При этом уже на этапе подготовки и сбора материала возникли определенные сложности, что еще раз доказывает необходимость качественного выбора темы. Дело в том, что лекторы хотели раскрыть специфику развития Китая на протяжении XIX-XX веков глазами как китайских авторов, так и российских исследователей. Естественно, пришлось уделить длительное время сбору материалов по данной теме. Далее был разработан план лекции, в рамках которого раскрывалось не только развитие государственно-правового устройства Китая, но и излагались внешнеполитические доктрины страны на протяжении XIX-XX веков. Особое внимание было уделено внешнеполитическим отношениям между Россией и Китаем, говорилось об их переменчивости, вызванной сменами политических лидеров, как в Китае, так и в нашей стране. Весь материал лекции был написан и выверен.

В процессе изложения лекции лекторы выступили в качестве дипломатов двух стран: России и Китая, раскрывая особенности развития Китая в XIX-XX веках, говоря о возможных перспективах развития КНР в XXI веке. Естественно, что больший объем материала излагал лектор, выступающий с позиции Китая, именно он освещал специфику государственно-правового развития Китая на протяжении XIX-XX веков. Что касается лектора, который придерживался позиции российской стороны, то по вопросам внутренней политики Китая он лишь задавал вопросы, как бы пытаясь разобраться в специфике и результатах проводимых реформ, но не давая своей оценки происходившим событиям во внутренней политике Китая, и оставаясь при этом слушателем. В то же время полемика между сторонами разгоралась при обсуждении внешней политики Китая – именно при обсуждении данного вопроса российская сторона говорила о международных договорах, об их значимости. То есть позиция второго лектора (России) добавляла актуальности теме на протяжении всего изложения материала. Именно такое построение бинарной лекции позволило с одной стороны раскрыть весь материал темы, с другой – вызвать интерес студентов к внешнеполитической составляющей, тем более, что в современных условиях происходит новый этап построения российско-китайских отношений на принципах сотрудничества и взаимопомощи.

Кроме того, студенты не оставались безучастными, лекторы постоянно привлекали их к обсуждению посредством вопросов, обращенных к аудитории.

Таким образом, актуальность темы способствовала успеху данной лекции и развитию общекультурных компетенций в рамках ее преподавания.

Однако оба приведенных примера представляют собой бинарные лекции с привлечением двух лекторов – профессионалов. Отметим, что и здесь есть возможность для творческого подхода, прежде всего с позиции выбора и построения материала.

Другой вариант бинарной лекции – диалог между преподавателем и студентом – также был использован нами в процессе преподавания дисциплин государственно-правового цикла. Главная трудность в реализации данного вида лекции – это поиск студента, который

бы смог выступить в таком важном качестве как участник бинарной лекции. Главные требования, которые предъявлялись к студенту, это: эмоциональность, творческие и коммуникативные способности, высокий уровень интеллекта. Студент в данном виде лекции играет роль «отражателя» аудитории. То есть он задает вопросы, высказывает суждения, проводит межпредметные связи, все то, что происходит в головах студентов в процессе классической лекции, но где, по ряду причин, они не могут быть столь активными.

Данный вид лекции использовался нами в преподавании дисциплины «Конституционное право». Для этого мы обратились к актуальной и, безусловно, интересной теме «Президент РФ». Данная дисциплина преподается на первом курсе во втором семестре, в связи с чем студент-лектор был найден из числа первокурсников, с целью показать возможности и необходимость общения между преподавателем и студентом в рамках консультаций, для более лучшего усвоения темы. В процессе лекции преподаватель излагал ее материал, а студент делал ссылки на ранее пройденный материал, тем самым показывая взаимосвязь лекции не только с пройденными темами, но и с изученными уже дисциплинами; постоянно задавал вопросы, как бы уточняя материал, делая его более понятным для студенческой аудитории, при этом именно студент осуществлял связь с аудиторией – высказывая те или иные суждения, он спрашивал подтверждения своих слов у однокурсников. Лекция была насыщена видеоэлементами, что, безусловно, украсило материал, преподносимый педагогом. В результате лекция получила высокую оценку, как со стороны присутствовавших педагогов, так и со стороны студентов. Именно лекция, проведенная в такой форме, дала понять обучающимся, что лекция – даже в классическом варианте ее преподавания – это не монолог преподавателя, это взаимный процесс общения преподавателя и студентов, при котором задавать вопросы не страшно, а даже необходимо, поскольку именно вопросы являются нужным и значимым элементом для качественного усвоения материала.

## Заключение

Таким образом, с уверенностью можно констатировать, что бинарная лекция, безусловно, является инновационным подходом в процессе преподавания, так как создает условия для актуализации знаний, имеющихся у студентов; позволяет всесторонне и глубоко понять изучаемые проблемы, их связь с современной действительностью. Кроме того, «лекция вдвоем» представляет пространство для личностного и профессионального развития самих лекторов, которые посредством такой формы имеют возможность продемонстрировать свой профессионализм, уйти от рутинных методов, и, тем самым, получить удовлетворение от своей работы. С другой стороны, это и качественно новый уровень преподавания, где каждый элемент находится в едином педагогическом пространстве, что и приводит к высокому качеству работы.

Высокая активность лекторов вызывает поведенческий отклик студентов, усиливает их мыслительный процесс, что является одним из признаков активного обучения, когда уровень вовлеченности студентом сопоставим с активностью преподавателей. Естественно, это повышает уровень качества обучения, стимулирует учащихся к самостоятельной работе по поиску материалов, дает возможность учиться строить выводы из имеющихся фактов, отказаться от односложного восприятия информации.

Бинарная лекция создает преграды конформизму и догматизму, добавляя учебному процессу нотки уникальности, современности и инновационности.

### Библиография

1. Андреев А.А. Педагогика высшей школы. Новый курс. М., 2002. 264 с.
2. Артюшина И.А., Абдулхаликова И.В. Бинарное ведение лекции как форма интерактивного взаимодействия в проблемном информационном поле // Специальное образование. 2008. № 10. С. 43-45.
3. Буланова М.В. (ред.) Педагогика и психология высшей школы. Ростов-на-Дону, 2002. 544 с.
4. Галактионова М.Ю., Моисеенко Д.А, Фурцев Д.И. Бинарная лекция как технология изучения клинических дисциплин специальности 060103.65 – «Педиатрия» // Медицинский альманах. 2015. № 2. С. 24-27.
5. Григальчик Е.К. Обучаем иначе: стратегия активного обучения в школе. Минск, 2001. 182 с.
6. Гусаковский М.А. (ред.) Университет как центр культуропорождающего образования. Минск, 2004. 279 с.
7. Жук О.Л. Педагогическая подготовка студентов: компетентностный подход. Минск, 2009. 136 с.
8. Кафик Н.Ю. К вопросу об историографии понятия «самообразовательная компетентность» // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2012. №1. С. 29-37.
9. Кумунжиев К.В. Когнитивные основы развивающего обучения. Ульяновск, 1997. 82 с.
10. Пидкасистый П.И. Психолого-дидактический справочник преподавателей высшей школы. М., 1999. 354 с.
11. Попков В.А. Теория и практика высшего образования. М., 2005. 343 с.
12. Скок Г.Б. Как проанализировать собственную педагогическую деятельность. М., 2000. 102 с.
13. Сорокопуд Ю.В. Педагогика высшей школы. Ростов-на-Дону, 2011. 541 с.
14. Русаковский М.А. (ред.) Дидактика высшей школы. Минск, 2006. 162 с.
15. Фурманов И.А. Психология общения в учебно-педагогическом процессе. Минск, 2000. 100 с.

---

## Using binary lectures in teaching disciplines of public law in the legal cycle university

**Sof'ya Yu. Gamalei**

PhD in History,  
Associate Professor at the Department of state and law disciplines,  
Far East Law Institute of MIA,  
600000, 15, Kazarmennyi lane, Khabarovsk, Russian Federation;  
e-mail: s.u.gamaley@mail.ru

**Ol'ga A. Martynova**

PhD in Law,  
Associate Professor at the Department of state and law disciplines,  
Far East Law Institute of MIA,  
600000, 15, Kazarmennyi lane, Khabarovsk, Russian Federation;  
e-mail: lelik117@mail.ru

### Abstract

This scientific article is devoted to the practice of use the binary lecture in the teaching of legal disciplines. The authors, based on their own experience, offer various forms of this type of lecture, namely in the form of a lecture discussion of two experts; a lecture in the form of a dialogue between teacher and student; a lecture in the form of dialogue between two countries to discuss international issues from various positions. The authors also distinguish the basic positive and negative aspects that may occur during the use of the binary lecture in the educational process in universities. The positive aspects include improving the quality of education, promoting the students to work independently to find materials, creating not monosyllabic perception. Negative ones include the difficulties in choosing topics and the opponent with whom it is possible to carry out this kind of lecture. In conclusion, the authors of the article state that the use of the binary lecture in the educational process contributes to the active forms of learning, thereby increasing the engagement of students in the learning process. Binary lecture creates barriers to conformism and dogmatism, adding to the learning process a note of uniqueness, modernity and innovation.

### For citation

Gamalei S.Yu., Martynova O.A. (2017) Ispol'zovanie binarnoi lektzii v protsesse prepodavaniya distsiplin gosudarstvenno-pravovogo tsikla v yuridicheskom vuze [Using binary lectures in teaching disciplines of public law in the legal cycle university]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 7 (1A), pp. 5-14.

### Keywords

Binary lecture, educational process, lecturer, dialogue form of training, lecture.

---

## References

1. Andreev A.A. (2002) *Pedagogika vysshei shkoly. Novyi kurs* [New course of pedagogy in universities]. Moscow.
2. Artyushina I.A., Abdulkhalikova I.V. (2008) Binarnoe vedenie lektsii kak forma interaktivnogo vzaimodeistviya v problemnom informatsionnom pole [Binary conducting lectures as a form of online interaction in a problematic information field]. *Spetsial'noe obrazovanie* [Special education], 10, pp. 43-45.
3. Bulanova M.V. (ed.) (2002) *Pedagogika i psikhologiya vysshei shkoly* [Pedagogy and psychology in universities]. Rostov-on-Don.
4. Furmanov I.A. (2000) *Psikhologiya obshcheniya v uchebno-pedagogicheskom protsesse* [Psychology of communication in the educational and pedagogical process]. Minsk, 2000.
5. Galaktionova M.Yu., Moiseenko D.A., Furtsev D.I. (2015) Binarnaya lektsiya kak tekhnologiya izucheniya klinicheskikh distsiplin spetsial'nosti 060103.65 – "Pediatriya" [Binary lecture as a technology study of clinical disciplines specialty 060103.65 – Pediatrics]. *Meditinskii al'manakh* [Medical almanac], 2, pp. 24-27.
6. Grigal'chik E.K. (2001) *Obuchаем иначе: стратегия активного обучения в школе* [We train differently: active learning strategy at the school]. Minsk.
7. Gusakovskii M.A. (ed.) (2004) *Universitet kak tsentr kul'turoporozhdayushchego obrazovaniya* [University as a center of culture-forming education]. Minsk.
8. Kafik N.Yu. (2012) K voprosu ob istoriografii ponyatiya "samoobrazovatel'naya kompetentnost'" [On the question of historiography the concept of "self-educational competence"]. *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyi aspekt* [Contemporary Higher Education: Innovative Aspects], 1, pp. 29-37.
9. Kumunzhiev K.V. (1997) *Kognitivnye osnovy razvivayushchego obucheniya* [Cognitive foundations of developmental education]. 1997.
10. Pidkasisty I.P. (1999) *Psikhologo-didakticheskii spravochnik prepodavatelei vysshei shkoly* [Psychological and didactic guide of higher education teachers]. Moscow.
11. Popkov V.A. (2005) *Teoriya i praktika vysshego obrazovaniya* [Theory and practice of higher education]. Moscow.
12. Skok G.B. (2000) *Kak proanalizirovat' sobstvennyuyu pedagogicheskuyu deyatel'nost'* [How to analyze their own teaching activities]. Moscow.
13. Sorokopud Yu.V. (2011) *Pedagogika vysshei shkoly* [Higher education pedagogy]. Rostov-on-Don.
14. Rusakovskii M.A. (ed.) (2006) *Didaktika vysshei shkoly* [Didactics in higher education]. Minsk.
15. Zhuk O.L. (2009) *Pedagogicheskaya podgotovka studentov: kompetentnostnyi podkhod* [Teachers students' training: competence approach]. Minsk.