

УДК 37.01

Критика формальной педагогики Л.Н. Толстым

Герашенко Наталья Владимировна

Кандидат педагогических наук,

Волгоградская государственная академия физической культуры,
400005, Российская Федерация, Волгоград, проспект им. В.И. Ленина, 78;

e-mail: gerashhigor@rambler.ru

Аннотация

В статье анализируется инновационность педагогической концепции Л.Н. Толстого, заключающаяся во взаимопроникновении эмпирического и теоретического, рассудочного и разумного, наглядно-образного и абстрактного в процессе формирования личности ученика. Рассмотрены основные аспекты критики Л.Н. Толстым формальной педагогики своего времени. Обосновывается идея о том, что многие педагогические идеи Л.Н. Толстого актуальны и для современной педагогики, являясь по существу инновационными. Показаны причины возникновения формальной педагогики в интерпретации Льва Николаевича Толстого: отсутствие естественности и органичности образования, абсолютизация знаков и символов в учебных предметах, формальное многообразие эмпирического материала. Педагогическое творчество в учении Л.Н. Толстого включает следующие аспекты: экзистенциально-личностный характер творчества, игровая составляющая творческого образования, интеллектуальная составляющая педагогического творчества, социокультурный подход в обучении и творчестве, единство эстетического и научного в творческом процессе.

Для цитирования в научных исследованиях

Герашенко Н.В. Критика формальной педагогики Л.Н. Толстым // Педагогический журнал. 2017. Том 7. № 2А. С. 170-177.

Ключевые слова

Педагогика Л.Н. Толстого, эмпирическая педагогика, формальная педагогика, принципы обучения, теория воспитания Л.Н. Толстого.

Введение

Л.Н. Толстой большое внимание уделял критическому анализу современной ему формальной педагогики, возвращаясь к этому на протяжении всей своей жизни. Его идеи не

просто сохранили свою актуальность в нынешних условиях, они обладают ярко выраженным инновационным содержанием, когда речь заходит о методике и методологии современного образования. Так Л.Н. Толстой критикует немецкую методику наглядного обучения своего времени, которая заключалась в бесконечной демонстрации элементарных вещей с последующим их названием [Толстой, 1989].

Критика формальной педагогики Л.Н. Толстым носила системный характер. Великий русский писатель подходил к анализу педагогики своего времени с самых разных позиций: с точки зрения написания «Азбуки» для сельских детей, создания народных школ, воспитания собственных детей, развития всей системы образования в России. Это позволило ему сформировать целостную педагогическую концепцию, которая в значительной степени применима и в современных условиях.

Л.Н. Толстой о причинах возникновения формальной педагогики

По мнению Л.Н. Толстого, формальная педагогика возникает в том случае, когда образование перестает быть естественным и органичным. Такой недостаток особенно был характерен для немецкой педагогики 19 века, критике которой и уделил большое внимание российский мыслитель. Он утверждал, что крайне важно воспитать естественного человека, который не просто был бы образован на уровне своего времени, но мог бы жить в гармонии с природой и с другими людьми.

Как отмечал Л.Н. Толстой, формализм в образовании связан также с абсолютизацией знаков и символов в ряде учебных предметов. Это касается, прежде всего, преподавания математики, физики, химии, русского и иностранных языков. Знаки и символы иногда начинают вести собственное существование, независимое от того содержания, которое они призваны отражать. Данную проблему также следует решать содержательно, т. е. демонстрировать учащимся реальное содержание изучаемых символов. История классического образования свидетельствует именно о такой традиции, которая в настоящее время нередко заменяется противоположной, т. е. фетишизация слов, знаков, символов ведет к затемнению той логики, которая скрывается за этими знаками.

По мнению Л.Н. Толстого, для педагогического формализма характерно одновременно и признание, и неспособность осмыслить действительное положение вещей. Обыденная реальность со всеми ее несущественными определениями полностью переносится в педагогическую теорию, и сущность образования просто теряется в неформальном многообразии эмпирического материала. На первый взгляд кажется, что чем большему научишь человека, чем больше передашь ему знаний, умений и навыков, тем лучше. Из поля зрения, как справедливо полагал Лев Толстой, выпадает нечто более существенное, что не сводится к знаниям и умениям. Это человеческая личность во всем многообразии ее способностей [Герашенко, 2016].

Формализм не следует смешивать с формализацией, которая является важным методом современной науки. «Уплотнение» научного знания, необходимость вместить как можно больше информации в ограниченном объеме, неизбежно ведет не только к формализации науки, но и учебного процесса. Современное теоретическое знание предполагает овладение методиками его формализации, это неизбежное следствие бурного развития информационных технологий. В связи с этим также является актуальной педагогическая теория Л.Н. Толстого, которая может быть связана как раз с формированием теоретического мышления молодежи в условиях информационного бума. Это, возможно, потребует создания новых методик раннего развития содержательного мышления у школьников.

Педагогическое творчество в учении Л.Н. Толстого

Великий русский писатель и педагог был сторонником творческого подхода в образовании. Он не ограничивался сугубо рациональным анализом творчества. Такая позиция оказывается весьма востребованной и в настоящее время. Педагогическое творчество становится более индивидуализированным и личностным. Оно приобретает ярко выраженные экзистенциально-антропологические черты. В образовании популярными становятся игровые концепции творчества. Однако чрезмерное увлечение игрой в ущерб интеллекту чревато опасностью для субъектов педагогического процесса. Интеллектуальная сторона педагогического творчества, на наш взгляд, должна оставаться ведущей, но в контексте личностного и социокультурного подхода.

Естественно предположить, что в своей основе все способности человека являются творческими, поэтому таковым же становится и педагогический процесс, понимаемый как формирование данных способностей. Иначе обстоит дело в сфере существования, где творчеству противостоит формализм или формальная форма творческой деятельности. Формализм в образовании возникает столь же закономерно, как и инновационная деятельность, поскольку алгоритмы и стереотипы значительно упрощают педагогический процесс [Герашенко, Герашенко, 2016].

Одним из видов формального препятствия творчеству в образовании, по мнению Л.Н. Толстого, является абсолютизация вербальной деятельности. Слово, этот важнейший, но далеко не единственный материальный носитель творческого сознания, в формалистических педагогических системах получает статус исключительности, когда речь заходит о формировании личности воспитуемого. Вербальная педагогика значительно сужает горизонт творческого мышления, хотя вне словесного общения педагога с учащимися полноценное творчество также возникнуть не может. Социокультурный подход проявляется здесь в том, что на личность ученика воздействует огромное количество социальных и культурных факторов, среди которых слово выступает очень важным, но далеко не единственным.

Важной проблемой творческого образования, по мнению Л.Н. Толстого, является единство эстетического и научного в творческом процессе. Об органическом единстве эстетического и научного в образовании свидетельствует тот факт, что научное исследование теоретической проблемы начинается с ее художественного освоения. Последнее заключается в способности «схватывать» целое раньше его составных частей, и произведения искусства обучают данной способности. В эстетическом взгляде на мир уже заложены предпосылки к обобщению. Наибольшей степени обобщение достигает в научном понятии. Оно, а не представление, становится основным средством творческой деятельности в науке. Это означает, что понятие необходимо формировать, начиная с раннего возраста, а для этого следует вести обучение на повышенном уровне трудности [Давыдов, 1986]. Теоретическое мышление не может и не должно полностью заменить художественное представление, поэтому образование на всем своем протяжении предполагает эстетическое как свою необходимую составляющую.

Преодоление формализма в педагогике связано с формированием творческой активности у ребенка. Подлинная активность в обучении, на что неоднократно указывал Л.Н. Толстой, достигается лишь во взаимодействии и диалоге. При этом практическая активность ребенка должна быть сопряжена с диалоговой, когда предметная деятельность дополняется словесной, и наоборот. По мнению Л.Н. Толстого, активность ребенка формируется в общении, которое следует понимать не только как связь одного человека с другим или даже человека с обществом вообще, а как универсальную характеристику человеческого бытия, в котором эта характеристика получает свое наиболее конкретное воплощение.

Следует отметить, что Лев Толстой негативно относился к эволюционизму в педагогике. Он считал эволюционное учение Ч. Дарвина сильным упрощением действительных процессов в живой природе [Толстой, 1984]. Л.Н. Толстой был противником биологизаторства в педагогике. Он полагал, что человека невозможно объяснить с помощью одного лишь учения о рефлексах. И здесь не могут помочь так называемые позитивные науки [Толстой, 1985]. Необходимо нравственное и педагогическое учение о духовном развитии и совершенствовании человека, о его стремлении к пониманию смысла собственной жизни.

Заключение

Таким образом, педагогический процесс, по мнению Л.Н. Толстого, – это органическая целостность, сложная и противоречивая система взаимодействия социальной среды, личностей педагога и учащихся, где теснейшим образом переплетаются их нравственные и религиозные идеалы, эстетические ценности, рациональные установки и прагматические интересы. Именно такое понимание педагогического процесса оказалось особенно актуальным для развития современного отечественного образования, стремительно уходящего от авторитарных основ формальной педагогики и направленное на целостное, непрерывное развитие личности [Йованович, Геращенко, Геращенко, 2015].

Библиография

1. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Актуальные проблемы педагогической конфликтологии // Актуальные вопросы социально-экономического развития организаций в научных исследованиях. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2016. С. 36-41.
2. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Педагогическое творчество: методологический и социокультурный подход // Инновации в образовании. 2016. № 10. С. 120-128.
3. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Подлинная и мнимая проблемность в образовании (социокультурный подход) // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2016. № 1. С. 123-127.
4. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Психолого-педагогические аспекты развития личности: многообразие исторических подходов // Психология обучения. 2016. № 12. С. 4-11.
5. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Психолого-педагогическая концепция В.В. Давыдова: методологические основания // Психология обучения. 2016. № 8. С. 77-84.
6. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Содержательный вопрос и его роль в формировании культуры мышления // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. Т. 22. № 1. С. 29-32.
7. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Философия образования: монизм или полуплюрализм? // Социология образования. 2016. № 12. С. 30-37.
8. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Философия образования: подлинная и мнимая проблемность // Социология образования. 2016. № 8. С. 60-67.
9. Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Формирование социальной активности у ребенка: методологический аспект // Инновации в образовании. 2016. № 8. С. 133-140.
10. Геращенко Н.В. Формирование у студентов профессиональной компетентности в процессе обучения в вузе // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2016. Т. 22. № 4. С. 157-160.
11. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. М.: Педагогика, 1986. 240 с.
12. Йованович Т.Г., Геращенко И.Г., Геращенко Н.В. Педагогические идеи Л.Н. Толстого в контексте творческой самореализации личности // Primo Aspectu. 2015. Т. 24. № 10 (174). С. 108-110.
13. Толстой Л.Н. Педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1989. 542 с.
14. Толстой Л.Н. Собрание сочинений в 22 т. М.: Художественная литература, 1984. Т. 16. 412 с.
15. Толстой Л.Н. Собрание сочинений в 22 т. М.: Художественная литература, 1985. Т. 17. 285 с.

Criticism of formal pedagogy by L.N. Tolstoy

Natal'ya V. Gerashchenko

PhD in Pedagogy,
Volgograd State Physical Education Academy,
400005, 78, V.I. Lenina av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: gerashhigor@rambler.ru

Abstract

The article analyzes the innovative character of the pedagogical concept of L. N. Tolstoy, which consists in the interpenetration of the empirical and theoretical, rational and reasonable, visual-figurative and abstract in the process of the formation of student's personality. The basic aspects of criticism of formal pedagogy of his time by L.N. Tolstoy are examined. The paper substantiates the idea that many of the pedagogical ideas of L.N. Tolstoy are topical for modern pedagogy, being innovative in fact. The author shows the causes of appearance of formal pedagogy in the interpretation of Lev Nikolayevich Tolstoy: the lack of naturalness and organic nature of education, the absolutization of signs and symbols in the training subjects, formal diversity of the empirical material. The pedagogical creativity in the teaching of L.N. Tolstoy includes the following aspects: existential-personal nature of creativity, the game component of creative education, the intellectual component of pedagogical creativity, a socio-cultural approach to learning and creative work, the unity of the aesthetic and scientific in the creative process.

For citation

Gerashchenko N.V. (2017) Kritika formal'noi pedagogiki L.N. Tolstym [Criticism of formal pedagogy by L.N. Tolstoy]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 7 (2A), pp. 170-177.

Keywords

L.N. Tolstoy's pedagogy, empirical pedagogy, formal pedagogy, teaching principles, L.N. Tolstoy's theory of upbringing.

References

1. Davydov V.V. (1986) *Problemy razvivayushchego obucheniya* [Problems of developmental teaching]. Moscow: Pedagogika Publ.
2. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2013) Podlinnaya i mnimaya problemnost' v obrazovanii (sotsiokul'turnyi podkhod) [Authentic and imaginary problematical character in educa-

- tion (socio-cultural approach)]. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki* [Fundamental and applied studies of the cooperative sector of economics], 1, pp. 123-127.
3. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2016) Aktual'nye problemy pedagogicheskoi konfliktologii [Topical problems of pedagogical conflictology]. *Aktual'nye voprosy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya organizatsii v nauchnykh issledovaniyakh. Sbornik statei po itogam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Proc. of the International scientific-practical conference "Topical issues of socio-economic development of organization in scientific research"], pp. 36-41.
 4. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2016) Filosofiya obrazovaniya: podlinnaya i mni-maya problemnost' [Philosophy of education: real and imaginary problematical character]. *Sotsiologiya obrazovaniya* [Sociology of education], 8, pp. 60-67.
 5. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2016) Formirovanie sotsial'noi aktivnosti u rebenka: metodologicheskii aspekt [Formation of child's social activity: methodological aspect]. *Innovatsii v obrazovanii* [Innovation in education], 8, pp. 133-140.
 6. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2016) Pedagogicheskoe tvorchestvo: metodologicheskii i sotsiokul'turnyi podkhod [Pedagogical creativity: methodological and sociocultural approach]. *Innovatsii v obrazovanii* [Innovation in education], 10, pp. 120-128.
 7. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2016) Psikhologo-pedagogicheskie aspekty razvitiya lichnosti: mnogoobrazie istoricheskikh podkhodov [Psychological and pedagogical aspects of personality development: diversity of historical approaches]. *Psikhologiya obucheniya* [Psychology of education], 12, pp. 4-11.
 8. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2016) Psikhologo-pedagogicheskaya kontseptsiya V.V. Davydova: metodologicheskie osnovaniya [V.V. Davidov's psychological-pedagogical concept: methodological foundations]. *Psikhologiya obucheniya* [Psychology of education], 8, pp. 77-84.
 9. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2016) Soderzhatel'nyi vopros i ego rol' v formirovanii kul'tury myshleniya [Thoughtful question and its role in formation of culture of thinking]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* [Vestnik of Nekrasov Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Social work. Juvenology. Sociokinetics], 22 (1), pp. 29-32.
 10. Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. Filosofiya obrazovaniya: monizm ili poluplyuralizm? [Philosophy of education: monism or half-pluralism?]. *Sotsiologiya obrazovaniya* [Sociology of education], 12, pp. 30-37.
 11. Gerashchenko N.V. (2016) Formirovanie u studentov professional'noi kompetentnosti v protsesse obucheniya v vuze [Formation of student's professional competency in process of studying in higher school]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* [Vestnik of Nekrasov Kostroma State Uni-

-
- versity. Series: Pedagogy. Psychology. Social work. Juvenology. Sociokinetics], 22 (4), pp. 157-160.
12. Iovanovich T.G., Gerashchenko I.G., Gerashchenko N.V. (2015) *Pedagogicheskie idei L.N. Tolstogo v kontekste tvorcheskoi samorealizatsii lichnosti* [Pedagogical ideas of L.N. Tolstoy in the context of creative self-realization of the personality]. *Primo Aspectu* [Primo Aspectu], 24, (10 (174)), pp. 108-110.
 13. Tolstoy L.N. (1984) *Sobranie sochinenii v 22 t.* [Collected works in 22 vol. Vol. 16]. Moscow: Khudozhestvennaya literature Publ.
 14. Tolstoy L.N. (1985) *Sobranie sochinenii v 22 t.* [Collected works in 22 vol. Vol. 17]. Moscow: Khudozhestvennaya literature Publ.
 15. Tolstoy L.N. (1989) *Pedagogicheskie sochineniya* [Pedagogical works]. Moscow: Pedagogika Publ.