

УДК 37.01/.09

Педагогика в пространстве социокультурной интеграции

Егорова Людмила Ивановна

Кандидат исторических наук, доцент,
кафедра истории и социально-экономических дисциплин,
Российский университет дружбы народов,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
e-mail: lusegorava@yandex.ru

Гетманова Ирина Евгеньевна

Старший преподаватель,
кафедра истории и социально-экономических дисциплин,
Российский университет дружбы народов,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
e-mail: ms.irget@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена осмыслению механизма формирования приоритетных задач в современной педагогической науке, который, по мнению авторов, способен вскрыть основные причины возникновения множественности конфликтных процессов трансформирующегося общества, обуславливающие закономерности воспитания, образования, управления образовательными и воспитательными системами, определяемые особенностями этапов развития общества. Закономерности функционирования рассматриваемого механизма трактуются с точки зрения связей между преднамеренно выстроенными или объективно уже существующими условиями, включая совокупность всех достигнутых результатов. В данном случае в качестве результатов авторы рассматривают уровень обученности, воспитанности, развитости личности с точки зрения конкретных параметров.

Исследование заявленной в статье проблемы осуществляется с точки зрения социокультурной трансформации самого общества, выступающего в роли системы экономических, политических, социальных и личностных отношений. При этом социокультурные изменения представлены в виде целенаправленной государственно-общественной политики, определяющей основные приоритеты по формированию активности граждан в разнообразных видах деятельности, а также их индивидуальных способностей

к духовно-нравственному, эстетическому, интеллектуальному, социальному развитию в течение всей жизнедеятельности, совершенствованию социальных отношений и окружающего мира, духовной консолидации общества на основе нравственных ценностей и традиционных моральных норм. В статье подробно рассматриваются основные предпосылки организации взаимодействия, циклического рефлексивного управления совместной деятельностью в моделируемой синергетической воспитательно-образовательной среде, которое выводит на новые направления поиска и возможности решения различных проблем реализации совместной деятельности в синергетическом педагогическом пространстве.

Авторы убеждены, что в целях повышения степени эффективности процессов воспитания и образования следует продолжать исследование характера взаимодействия различных факторов, способных значимо повлиять на формирование личности в условиях постоянно трансформируемых ценностей современного общества.

Для цитирования в научных исследованиях

Егорова Л.И., Гетманова И.Е. Педагогика в пространстве социокультурной интеграции // Педагогический журнал. 2017. Том 7. № 3А. С. 275-285.

Ключевые слова

Социокультурная среда, личность, интеграция, деятельностный аспект бытия, педагогическое пространство, рефлексивное управление, социокультурные параметры общества.

Введение

Одной из характерных свойств личности человека является отождествление себя с фундаментальным понятием, содержащим в себе основы правильной идеологии, формирующей устои в обществе, и исходящим из единой структуры социокультурной среды, представляющей совокупность разнообразных условий жизнедеятельности индивидуума и его ролевого поведения в пространстве социума. Современное состояние социокультурной среды в целом можно охарактеризовать множественностью конфликтных процессов трансформирующегося общества, отражающих характер взаимодействия различных культур, выражающихся понятием «динамика», обуславливающего необходимость синхронизации социокультурной среды «референтной цивилизацией модерности», сохраняя при этом аспекты нравственной личности [Васягина, 2010, 12-14]. В этой связи на сегодняшний день наиболее актуальным является исследование степени влияния и характера взаимоотношений трансформирующей социокультурной среды транзитивного общества как основного фактора формирования личности.

Теоретическое обоснование проблемы

Общеизвестен тот факт, что между элементами и подсистемами разнообразного уровня любой деятельности присутствуют отношения, обладающие фрактальным подобием, которые определяют органический характер интеракции субъектов [Парсонс, 1993, 94-122] педагогического процесса, несущий объективный характер и способный в полной мере реализоваться лишь посредством циклического рефлексивного управления совместной деятельностью в моделируемой синергетической воспитательно-образовательной среде [Бочкарев и др., 2009]. Указанная фрактальность выводит на новые направления поиска и возможности решения различных проблем реализации совместной деятельности в синергетической среде. Основу познавательного феномена составляет рефлексия как процесс постижения «стратегии жизнедеятельности личности» посредством изучения и сравнения [Келли, 2000]. Опираясь на данную позицию, стратегию жизни, жизнедеятельность личности в целом можно представить в нескольких измерениях, приносящих в ее содержание конкретные свойства, в частности: *культурное*, которое обеспечивает осуществление «жизненного пути» [Резник, 2014, 53-74] личности, снабжая ее определенными программами и технологиями, *социальное*, которое обуславливает поиск наиболее оптимального позиционно-ролевого баланса во взаимоотношениях с окружающими личность людьми в процессе достижения ими установленных стратегических целей. Таким образом, путем вычленения особенностей стратегии жизни личности можно сказать, что ее характер обуславливается *социокультурными параметрами общества*, которые, отображаясь в сознании человека, формируют субъективную картину жизни, выполняя функции долговременного согласования жизненных замыслов и поступков человека [Момджян, 2016, 17-42], а также непосредственно *социально-психологическими особенностями* самой личности [Бочкарев и др., 2009]. Формирование стратегического «поля» жизнедеятельности личности происходит на пересечении и в тесном взаимодействии ее «жизненного мира», вбирающего в себя все вышеназванные пространственные характеристики и «жизненный путь» который раскрывается во временной ориентации «от прошлого к будущему» (сценарий), «от прошлого к настоящему» (истории), «от настоящего к будущему» (планы) [Мерзаканов, 2013, 129].

В связи с тем, что стратегия жизни обуславливает деятельность самой личности, ее социально-культурный анализ следует, на наш взгляд, рассматривать в двух взаимосвязанных плоскостях организации жизнедеятельности – *средовой* и *пространственно-временной*, что и легло в основу методологического конструкта данного исследования. С позиции методологического уровня стратегия жизни личности определяется взаимоотношением структурных элементов социальной системы, а непосредственно на личностном уровне реализуется посредством соответствующих способностей и технологических навыков. В таком понимании стратегии жизни личности ее формирование мы видим в наиболее оптимальном

и максимальном использовании всего современного социального пространства, характеризуемого постоянными трансформациями, обуславливающими будущий порядок социальных взаимодействий, и оптимально учитывающего установки, уровни притязаний и непосредственно характер интересов всех субъектов, участвующих во взаимодействии [Зверев, 2009, 139-171]. Такой ракурс рассмотрения «проблемного поля» исследования можно представить в качестве многомерного феномена, требующего интервального изучения всех его составляющих.

Согласно современному подходу к процессу воспитания и образования в России, одной из главных его целей выступает формирование основных положений, составляющих базовую культуру личности в качестве фундаментальной основы для дальнейшего развития, включающей культуру жизненного самоопределения, семейных отношений, интеллектуальную, нравственную, художественную, экологическую, правовую, экономическую и политическую культуру [Данилюк, 2010, 15-27].

В свете сказанного педагогическая концепция развития личности предполагает, что все социальные и образовательные воздействия способны либо препятствовать, либо поддерживать обусловленные обществом задачи. При рассмотрении всех условий необходимо учитывать и тот факт, что существуют различные типы задач: одни носят индивидуальный, другие – групповой характер [Орлова, 2016, 1-22]. Одну из задач педагогики мы видим в конкретизации характера и степени воздействия используемых в современном обществе образовательных шаблонов, применение которых служит формированию социально обусловленных черт личности (социализации) на конкретном историческом этапе его развития.

Успешность процесса формирования оптимального уровня социализации личности в рамках педагогической парадигмы определяется, на наш взгляд, *тремя факторами*, объединение которых в единое целое необходимо для достижения значимых результатов в обозначенном направлении, а именно:

- 1) усилия старшего поколения передать определенные социальные требования, определенные культурные способности для молодого поколения;
- 2) усилия личности принять ожидания старшего поколения, рассмотреть их как субъективно важные и приобрести компетенции, связанные с этим;
- 3) наличие «чувствительной фазы (или периода)», в течение которой требования, предъявляемые со стороны взрослых, максимально соответствуют физическому и психологическому уровню развития личности.

В педагогике мы говорим о педагогической среде и под этим понимаем повседневный образ жизни, в котором интегрируется растущий индивидуум. Педагогические среды выполняют две функции: во-первых, они поддерживают и признают уже существующие способности личности, предоставляя возможность получения социального признания, и, во-вторых, именно в них человек сталкивается с необходимостью приобретения новых способностей и с новыми задачами обучения [Гавров, 2008, 21-29].

В этом случае формирование личности имеет два аспекта: универсальный и индивидуальный. Универсальный описывает роль старшего поколения в формировании мотивации развивающегося молодого человека. Молодой человек, со своей стороны, должен развить свои способности, которые позволят ему войти в общество, а также изменить социальные условия. Таким образом, педагогика не только помогает каждой личности организовывать свою собственную жизнь, но и передает индивидууму некие ожидания со стороны общества.

Процесс воспитания включает три аспекта, традиционно рассматриваемые педагогической теорией [Писаренко, 2012, 240-247]:

1) социально-нормативный аспект, который исследует процесс идентификации с социокультурным окружением, его нормами, традициями, ритуалами, общественным мнением, усвоением человеком социальной культуры. Указанные «средовые воздействия» способны стать эффективными средствами в процессе воспитания подрастающего поколения, так как культура программирует способ восприятия человеком отдельных событий, обуславливая их оценку и способствуя выбору поведения личности;

2) индивидуально-смысловой аспект рассматривается как обособление себя из общей среды, включая самоопределение, самореализацию и другие «само», определяющие самоценность личности в ее жизнедеятельности и раскрывающие назначение процесса воспитания в индивидуальном становлении человека, в качестве источника которого выступают смыслы, которые находятся в культуросообразной среде;

3) ценностно-деятельностный аспект реализуется в тесном взаимодействии с окружающей средой, проявляется в обмене воздействиями, принятии ценностей этой среды и утверждении своих взглядов о ней. Рассматриваемый аспект вскрывает механизм воспитания в качестве достижения целостности индивидуально-личностных проявлений человека.

Передача стандартных ожиданий социума, то есть ожиданий, связанных с выполнением социальной роли каждой личностью, является основным элементом как воспитательно-образовательных, так и интерактивных процессов. Несмотря на индивидуализацию жизненных ситуаций и стилей жизни, существуют общие задачи развития, от которых зависит успешное формирование личности [Коржова, 2001, 13].

Роль педагогической науки состоит в том, чтобы сделать эти задачи развития более прозрачными. Кроме того, социально-педагогические исследования выявляют конкретные задачи развития, которые представляют особые трудности для подрастающего поколения, ведут разработки в области поиска адекватных диагностических методов, которые могут быть эффективно реализованы для оказания помощи в формировании личности. Однако необходимо помнить, что решение обозначенных задач возможно лишь при учете всего спектра характеристик индивидуума, что определяет процесс образования в качестве акта баланса, неким посредником между частично индивидуальными идеями о собственной стратегии жизни человека (самооценки) и социальными ожиданиями. Одной из важных задач педагогики в этой связи является открытие образовательных путей и образа жизни, которые приемлемы, более

или менее, для того или иного человека с учетом конкретной социальной установки общества, что требует педагогического такта, который принимает и поддерживает независимость человека, но в то же время управляет его морально-амбивалентным поведением.

Исходя из контекста настоящего исследования, необходимо выделить также те возможные социальные ситуации, когда педагогическая среда не способна справиться с задачами развития личности и когда мы говорим о социально-педагогической проблеме, часто встречающейся в достаточно широких масштабах:

1. Семьи, которые не могут приспособиться к процессам социальных изменений и модернизации. Из-за их образа жизни или из-за трудностей с адаптацией они могут стать как бы социальными аутсайдерами. В этом контексте мы говорим о проблемах периферийных групп и социальной маргинализации.

2. Экономические трудности способны обременять семью настолько, что определенные задачи в области образования не могут быть выполнены.

3. Миграция конфликтов поколений, возникающая в семьях, когда старшее поколение поддерживает традиционные ценности и правила, в то время как молодое поколение адаптируется к образу жизни, который затем часто противоречит ожиданиям поколения родителей.

Вышесказанное обуславливает еще одну задачу педагогики, а именно воспитание рефлексивно-диалогической личности, что подразумевает такого человека, который способен жить в диалоге с окружающим его миром и самим собой [Jermolajeva, 2011, 177-199]. К основным качествам такой личности можно отнести: 1) присутствие внутренней связи с миром; 2) отзывчивость на ситуацию диалога; 3) высокий уровень сформированности как рационального мышления, так и рефлексии; 4) высокая степень готовности к изменениям; 5) способность признать свое незнание; 6) способность к личному поступку; 6) развитое чувство «Я» и т.д. [Курейчик и др., 2005, 12-19]. В целях понимания области расположения задач педагогики мы разместили варианты описанных ранее взаимоотношений на координатной оси, на которой в качестве осей, позволяющих обособить в образованном пространстве область педагогических воздействий, были избраны «отношение к Себе» и «отношение к Собеседнику» (рис. 1).

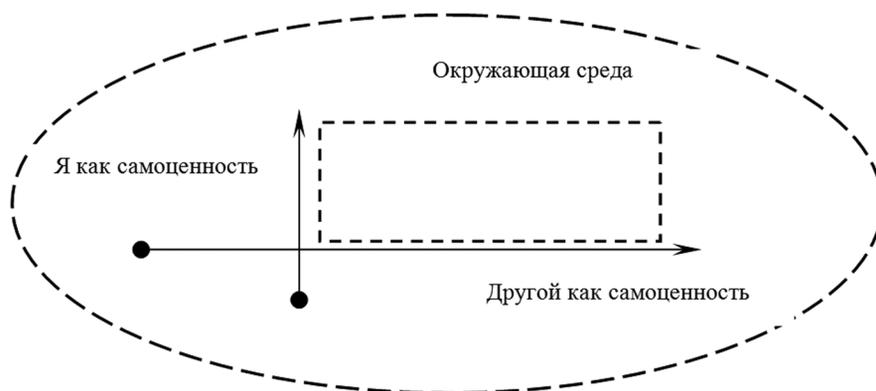


Рис. 1. Пространства педагогической среды, обуславливающие задачи воспитания и образования в обстоятельствах конкретно сложившихся условий окружающей среды

Исходя из представленного на рисунке 1 пространства педагогической среды, анализ любой системы можно осуществлять посредством: 1) формирования «руководящих» образцов системы; 2) приведения внутренней интеграции системы; 3) ее ориентирования на достижение заявленных целей; 4) ее адаптации к воздействию окружающей среды. В этом случае действие культурных систем направлено на поддержание соответствующего образца; действие социальных систем – на интеграцию действующих элементов; действие системы личности – на достижение цели, а поведенческий организм берет на себя функцию адаптации.

Выводы

Результатом проведенного исследования стало обоснование ряда принципов, способных послужить фундаментальной основой, опираясь на которые возможно выработать построение практически любой педагогической программы инновационной педагогической деятельности. Основным из них, на наш взгляд, выступает принцип деятельности, который по своему происхождению и сути способствует разрешению возможных противоречий, возникающих в ходе современной модернизации образовательной деятельности. При этом способом реализации, предполагающим деятельность активностью всех субъектов, входящих в систему подобных взаимоотношений, являются программы деятельности, отличительной особенностью которых от ныне существующих учебных программ, описывающих лишь способ транслирования некоторой суммы информации, является результат, в котором сама инновационная образовательная деятельность выступает важнейшим образовательным результатом.

Библиография

1. Бочкарев А.И. и др. Мультидисциплинарный феномен инновационной культуры личности // Известия ЮФУ. Серия «Педагогические науки». 2009. № 8. С. 58-67.
2. Бочкарева, Т.С. и др. Формирование инновационной культуры в профессионально образовании. Тольятти, 2009. 324 с.
3. Васягина Н.Н. К вопросу о социокультурном воспитательном пространстве // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2010. № 1. С. 12-14.
4. Гавров С.Н. Образование в процессе социализации личности // Вестник Университета Российской академии образования. 2008. № 5. С. 21-29.
5. Данилюк А.Я. и др. Развитие человеческого потенциала средствами воспитания и социализации в условиях модернизации России // Известия ЮФУ. Педагогические науки. 2010. № 12. С. 15-27.
6. Зверев А.Л. Основные результаты исследования по проблеме формирования инновационного поведения российской молодежи // Труды Всероссийской научной конференции

- «Проблемы формирования инновационного поведения молодежи в современной России». М.: РИЦ МГГУ им. М.А. Шолохова, 2009. С. 139-171.
7. Келли А. Дж. Теория личности. Психология личных конструктов. СПб., 2000. 249 с.
 8. Коржова Е.Ю. Психологическое познание человека как субъекта жизнедеятельности: автореф. дис. ... докт. психол. наук. М., 2001. С. 13.
 9. Курейчик В.М. и др. Перспективы применения современных технологий для построения систем обучения // Открытое образование. 2005. № 4. С. 12-19.
 10. Мерзаканов С.А. Влияние на стратегии жизни личности социокультурных параметров общества и социально-психологических особенностей личности // Историческая и социально-образовательная мысль. 2013. № 6. (22). С. 129.
 11. Момджян К.Х. и др. Системно-теоретический подход к объяснению социальной реальности. Философская или социологическая методология? // Вопросы философии. 2016. № 1. С.17-42.
 12. Орлова Э.А. Компоненты современной социологии культуры // Культура культуры. 2016. С. 1-22.
 13. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // THESIS. 1993. Т.1. Вып. 2. С. 94-122.
 14. Писаренко В.И. Технологический подход в современной педагогике // Известия ЮФУ. Технические науки. 2012. № 7 (132). С. 240-247.
 15. Резник Ю.М. Философия в моем понимании (опыт феноменологического прочтения). Часть 2. От аналитики к прагматике бытия // Личность. Культура. Общество. 2014. Т. 16. Вып. 1 (1-2). С. 53-74.
 16. Jermolajeva J. Jauniešu dialogiskums/nedialogiskums viņu uzvedībā konfliktsituācijās un attiekmē pret ekstrēmistisko darbību // Mūsdienu skolēni Rīgā un Maskavā: Salīdzinošais starptautiskais pētījums / Sast. A. Špona, zin. red. A. Špona un V. S. Sobkins. Rīga: RaKa, 2011. 177-199 p.

Pedagogy in the space of socio-cultural integration

Lyudmila I. Egorova

PhD in History, Associate Professor,
Department of history and socio-economic disciplines,
Peoples' Friendship University of Russia,
117198, 6 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: lusegorova@yandex.ru

Irina E. Getmanova

Senior Lecturer,
Department of history and socio-economic disciplines,
Peoples' Friendship University of Russia,
117198, 6 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ms.irget@mail.ru

Abstract

The article is devoted to understanding the mechanism of formation of the priorities of modern pedagogy, which, in the opinion of the authors, is able to identify the main reasons of a plurality of conflicts in transforming society, influencing patterns of upbringing, education, management of educational and educational systems, defined by the characteristics of the stages of society development. Patterns of functioning of this mechanism are interpreted from the point of view of relations between the deliberately constructed or objectively existing conditions, including the totality of all the results. In this case, the authors consider as the results the level of training, education, development of personality, in terms of specific parameters.

The authors study the problem from the point of view of social and cultural transformation of the society, acting as a system of economic, political, social, and personal relationships. Thus, socio-cultural changes are represented in the form of deliberate public policy, defining public priorities on the formation of activity of citizens and their individual abilities to the moral, aesthetic, intellectual, and social development throughout life, improvement of social relations, the spiritual consolidation of society on the basis of moral values and traditional moral standards. The article describes in detail the basic preconditions of interaction, cyclic reflexive management of joint activities in a simulated synergetic educational environment, which leads to new directions of search and the possibility of solving various problems of implementation of joint activities in a synergistic pedagogical space.

The authors are convinced that to improve the efficiency of the processes of upbringing and education we should to continue the study of the nature of the interaction of various factors, significantly influencing the formation of personality in the conditions of constantly transformed values of modern society.

For citation

Egorova L.I., Getmanova I.E. (2017) *Pedagogika v prostranstve sotsiokul'turnoi integratsii* [Pedagogy in the space of socio-cultural integration]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 7 (3A), pp. 275-285.

Keywords

Socio-cultural environment, personality, integration, activity aspect of life, teaching space, reflexive control, socio-cultural parameters of society.

References

1. Bochkarev A.I. et al. (2009) Mul'tidistsiplinarnyi fenomen innovatsionnoi kul'tury lichnosti [The multidisciplinary phenomenon of innovation culture of personality]. *Izvestiya YuFU. Pedagogicheskie nauki* [News of Southern Federal University. Series "Pedagogical sciences"], 8, pp. 58-67.
2. Bochkareva, T.S. et al. (2009) *Formirovanie innovatsionnoi kul'tury v professional'no obrazovani* [The formation of innovative culture in vocational education]. Tol'yatti.
3. Danilyuk A.Ya. et al. (2010) Razvitie chelovecheskogo potentsiala sredstvami vospitaniya i sotsializatsii v usloviyakh modernizatsii Rossii [Development of human potential by means of education and socialization in the conditions of modernization of Russia]. *Izvestiya YuFU. Seriya "Pedagogicheskie nauki"* [News of Southern Federal University. Series "Pedagogical sciences"], 12, pp. 15-27.
4. Gavrov S.N. (2008) Obrazovanie v protsesse sotsializatsii lichnosti [Education in the process of socialization of the personality]. *Vestnik Universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya* [Bulletin of the University of the Russian Academy of education], 5, pp. 21-29.
5. Jermolajeva J. (2011) Jauniešu dialogiskums/nedialogiskums viņu uzvedībā konfliktsituācijās un attiekmē pret ekstrēmistisko darbību. *Mūsdienu skolēni Rīgā un Maskavā: Salīdzinošais starptautiskais pētījums* / Sast. A. Špona, zin. red. A. Špona un V. S. Sobkins. Rīga: RaKa, pp. 177-199.
6. Kelli A. Dzh. (2000) *Teoriya lichnosti. Psikhologiya lichnykh konstruktov* [A theory of personality. The psychology of personal constructs]. Saint Petersburg.
7. Korzhova E. Yu. (2001) *Psikhologicheskoe poznanie cheloveka kak sub"ektazhiznedeyatel'nosti. Dokt. Diss. Abstract* [Psychological knowledge of man as the subject of life. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
8. Kureichik V.M. et al. (2005) Perspektivy primeneniya sovremennykh tekhnologii dlya postroeniya sistem obucheniya [Prospects of application of modern technologies to build training systems]. *Otkrytoe obrazovanie* [Open education], 4, pp. 12-19.
9. Merzakanov S.A. (2013) Vliyanie na strategii zhizni lichnosti sotsiokul'turnykh parametrov obshchestva i sotsial'no-psikhologicheskikh osobennostei lichnosti [Impact of personality of socio-cultural dimensions of society and social-psychological characteristics of personality on the strategies of life]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'* [Historical and social-educational thought], 6 (22), pp. 129.
10. Momdzhyan K.Kh. et al. (2016) Sistemno-teoreticheskii podkhod k ob'yasneniyu sotsial'noi real'nosti. Filosofskaya ili sotsiologicheskaya metodologiya? [System-theoretical approach to the explanation of social reality. Philosophical or sociological methodology?]. *Voprosy filosofii* [Questions of philosophy], 1, pp.17-42.
11. Orlova E.A. (2016) Komponenty sovremennoi sotsiologii kul'tury [The components of modern sociology of culture]. *Kul'tura kul'tury* [Culture of culture], p. 1-22.

12. Parsons T. (1993) Ponyatie obshchestva: komponenty i ikh vzaimootnosheniya [Concept of a society: the components and their interrelations]. *THESIS*, 1 (2), pp. 94-122.
13. Pisarenko V.I. (2012) Tekhnologicheskii podkhod v sovremennoi pedagogike [Technological approach in modern pedagogy]. *Izvestiya YuFU. Tekhnicheskie nauki* [News of Southern Federal University. Series "Technical sciences"], 7 (132), pp. 240-247.
14. Reznik Yu.M. (2014) Filosofiya v moem ponimanii (opyt fenomenologicheskogo prochteniya). Chast' 2. Ot analitiki k pragmatike bytiya [A philosophy in my understanding (the experience of phenomenological reading). Part 2. From analytics to pragmatics of being]. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo* [Personality. Culture. Society], 16 (1 (1-2)), pp. 53-74.
15. Vasyagina N.N. (2010) K voprosu o sotsiokul'turnom vospitatel'nom prostranstve [To the question of socio-cultural educational space]. *Nauchnye problemy gumanitarnykh issledovaniy* [Scientific problems of humanitarian researches], 1, pp. 12-14.
16. Zverev A.L. (2009) Osnovnye rezul'taty issledovaniya po probleme formirovaniya innovatsionnogo povedeniya rossiiskoi molodezhi [The main results of a study on the problem of formation of innovative behavior of Russian youth]. *Trudy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii "Problemy formirovaniya innovatsionnogo povedeniya molodezhi v sovremennoi Rossii"* [Proc. Conf. "The problems of formation of innovation potential of youth in modern Russia"]. Moscow: Sholokhov Moscow State University for the Humanities.