

УДК 377

## Социализация личности в межкультурном пространстве в философских, социо-психологических и антропологических концепциях

**Никонов Руслан Викторович**

Кандидат педагогических наук, директор,  
Средняя общеобразовательная школа № 49  
с углубленным изучением английского языка,  
672000, Российская Федерация, Чита, ул. Анохина, 46;  
e-mail: rusnikonov@mail.ru

### Аннотация

В статье проведен анализ концепций социализации, который показывает, что данный аспект социальной реальности в рамках социально-философских, социо-психологических и антропологических дисциплин рассматривался в связи с попытками осмысления факторов развития личности, где выделяется социокультурное окружение, представляющее реальность межкультурного пространства, выполняющего образовательные функции и обеспечивающее личность социальными контактами, влияющими на развитие личности и состояние ее самосознания. Как доказывает автор, в данных концепциях понятие межкультурного образовательного пространства оценивается как система, формирующая адаптивные навыки, обеспечивающие приспособление человека к условиям культурной среды, выполняющей роль «жизненного мира», и одновременно являющаяся продуктом жизнедеятельности обитающего здесь человека. По мнению автора, в каждой социальной системе воспитание по-особому относится к процессам формирования личности, используя для этого собственные педагогические модели и алгоритмы. Итогом проведенного анализа является выработанное автором понимание социума, как культурно-символическое пространство межгруппового взаимодействия, в рамках которого протекает социализация индивидов. Согласно предлагаемой точке зрения, межкультурное образовательное пространство есть продукт социализации, так как оно представляет собой систему, самосохранение которой осуществляется посредством адаптации личности и общества к постоянным и переменным параметрам внешней и внутренней среды.

### Для цитирования в научных исследованиях

Никонов Р.В. Социализация личности в межкультурном пространстве в философских, социо-психологических и антропологических концепциях // Педагогический журнал. 2017. Т. 7. № 6А. С. 46-56.

### Ключевые слова

Межкультурное образовательное пространство, социализация, концепции социализации личности, культурная среда, воспитание личности, культурно-символическое пространство, «жизненный мир», адаптация личности.

## Введение

В современных условиях, которые способствуют расширению мировосприятия личности до вселенских масштабов, одновременно идут процессы осознания ею собственной неповторимой уникальности, увеличивается интерес к исследованиям социализации. Понятие социализации раскрывается в социально-философских, социологических, психологических, антропологических и педагогических концепциях, большинство из них уделяют внимание сравнительно-историческому изучению факторов и алгоритмов социализации, которые способствуют превращению личности в члена конкретного, социального коллектива. Их сравнительно-историческое изучение показывает, что до сих пор исследователи уделяли недостаточное внимание образовательным функциям социального окружения личности, определяя социализацию как проходящий в течение периода становления личности человека процесс освоения предшествующего социального опыта и духовных ценностей того сообщества, которому он принадлежит. На наш взгляд необходимым является проведение анализа образовательной стороны влияния социокультурного окружения, которое воздействует на приобщение индивида к общественной жизни посредством обучения его основам социальной культуры, поведения в общественных группах, а также на процесс утверждения его в обществе и выбор социальных функций и ролей [Кон, 1983].

Результатом указанного анализа должно стать определение, связывающее понятие социализации и пространства межкультурной коммуникации, являющееся «жизненным миром» для социализирующейся личности, и указывающее на то, что социализация – это вхождение индивида в социальную среду посредством получения образования, во время которого он усваивает ее культурные нормы, приобщается к правилам общественной жизни [Белинская, Стефаненко, 2000]. Для проведения предлагаемого исследования использованы методы сравнительного и герменевтического анализа содержания философских, социопсихологических и антропологических концепций, посвященных анализу процессов социализации. Философская и теоретическая база, составляющая основу подходов и концепций, посвященных проблемам социализации, разрабатывалась в трудах М. Вебера, Ф. Гиддинса, Э. Дюркгейма, З. Фрейда, П. Бергера, Т. Лукмана, Р. Будона, Р. Мертона, Т. Парсонса, П. Сорокина, Э. Фромма, Ю. Хабермаса, П. Штомпки, А. Шюца, С. Московичи, Э. Эриксона, В.М. Бехтерева, Л.С. Выготского, Н.К. Михайловского [Михайловский, 1998], в которых содержатся фундаментальные положения, касающиеся проблем, связанных с социализацией, культурной и социальной адаптацией, становлением социальной идентичности.

## Основная часть

Осмысление проблем социальности человека одним из первых предпринял О. Конт, для которого общество выступало в образе социального организма, состоящего из индивидов, обладающих двумя инстинктами: эгоистическим и социальным. Второй, как полагал О. Конт, постепенно возьмет верх над первым. Со времени О. Конта эта проблематика стала определять развитие социальной философии в сфере исследований социализации. В течение некоторого времени наиболее актуальным считалось осмысление идей культурной адаптации, утверждавших, что между развитием человеческого мозга и культурой существует зависимость, влияние на которую оказывают генетические факторы. Данная концепция доказывала, что у человека отсутствуют инстинкты и все, чем он обладает было перенято им из культуры, из

окружения, у других людей. Об адаптации человека и общества к трансформационным процессам в мире в рамках социологии и культурологии стали говорить такие авторы, как А. Бергсон, Э. Дюркгейм, К. Маркс, Дж. Мердок, А. Тойнби, П. Сорокин, которые понимали процесс становления человека как результат воздействия общественных отношений [Кон, 1979].

В частности, в концепции К. Маркса проведено осмысление основ человеческой субъектности, результатом чего стало выдвижение им на первый план социальной активности предметно-чувственной, природопреобразующей материально-продуктивной деятельности, с которой он связывал субъектность человека [Маркс, 1956]. Как полагал Маркс, индивид развивается в зависимости от того, как проходят процессы развития иных индивидов, находящихся с ним в процессе взаимодействия. Социальная культура, транслируемая таким образом, передается через поколения, и выступает в качестве связующей нити, с помощью которой определяется история каждого индивида.

В исследованиях Э. Дюркгейма социализация рассматривается в контексте функционального подхода, определяющего область ее действий как установление целостности и однородности сообщества через приобщение его членов к «коллективному сознанию». Ведущей мыслью Дюркгейма можно считать признание того, что социум стремится к выживанию для чего необходимо сохранение его целостности и организация трансляции багажа его знаний следующему поколению. Общество, как он отмечал, выживает только тогда, когда достигается известная степень однородности между его пространственным измерением, которое формируется посредством воспитания, устанавливающего и подкрепляющего единство за счет закрепления в сознании ребенка характеристик, требуемых коллективной жизнью. Основную роль в этом процессе по мысли Дюркгейма должен выполнять общественный контроль, устанавливаемый над членами общества с целью удержания их в границах приемлемой в данном обществе системы ценностей. Он доказывал, что воспитание, понимаемое как воздействие социального окружения, является механизмом социализации, который позволяет сохранить единство социальной группы посредством развития в индивидах востребованных обществом свойств и качеств личности [Дюркгейм, 1995].

Большое влияние на понимание психологических аспектов социализации оказало учение А. Бергсона, который доказывал, что менталитет человека, воспринимающего информацию о внешней среде, не создает представления о реальности, а решает задачи приспособления к ним. Дж. Мердок писал, что сама культура является символической адаптацией человека к окружающей среде, к историческому моменту. По мнению А. Келлера, человек приспособившись к жизненным обстоятельствам, создает культуру или цивилизацию, посредством варьирования, селекции и передачи культурного потенциала по наследству. А. Тойнби обнаружил в рамках социальной адаптации особый механизм освоения социальной культуры, названный им словом мимесис, который заключается в приобщении к социальным ценностям через их имитацию. Указанный механизм действовал как в примитивных обществах, где он был ориентирован на традицию, так и в современных, где он оказался направлен в будущее и стал способствовать развитию. Воспитательное воздействие общества на личность рассматривается в трудах П. Сорокина, для которого оно представлено целостностью культуры, складывающейся как приспособление социальных групп к условиям своего существования [Сорокин, 1920].

Идеи социализации – составляющие части концепции интеграции личности в социальной системе Т. Парсонса. Социализация является ведущим средством поддержания социального

равновесия, так как она делает из человека социальную личность. Средством социализации Парсонс полагает социальный контроль, который считается инструментом поддержания порядка. Ключевым условием социализации Парсонсу представляется принятие определенных социальных ролей, которые способствуют адаптации индивида к социальной группе. Процесс восприятия ценностей зависит от «значимых других», с которыми ребенок находится в общении, и которые передают ему нормативы и стандарты, становящиеся элементом его мотивационной структуры. Базовым институтом социализации является семья, которая определяет успешность первичной социализации и закладывает фундамент будущего развития личности [Parsons, 1951].

Значительную роль в разработке теории социализации сыграла отечественная антропология, в рамках которой разрабатывалась концепция антропосоциогенеза, нашедшая отражение в идее «двух скачков». Разрабатывая идеи эволюции человека, эта теория обращает внимание на наличие двух переломных моментов в его истории, среди которых первым был переход от животных к предкам человека, архантропам и палеоантропам, вторым – смена палеоантропов людьми, которые представляют физический тип. Во время первого перехода появились социальные черты у сообщества перволюдей, во время второго произошло установление их господства [Сорокина, 2017].

Указанные концепции рассматривали вопрос о зависимости типа личности от условий ее бытования, однако наиболее четко он прозвучал в концепциях социальной адаптации, их разрабатывали психология и культурная антропология, где эти идеи получили название концепций «национального характера». Условием обращения к исследованию воспроизводства культуры здесь стал синтез положений анализа психотипов в культурологии и анализа культур в психологии. Проблема социализации в указанных концепциях синтезируется на пересечении философии детства и философии культуры и оценивается в качестве процесса обучения, в результате которого подрастающее поколение овладевает программами поведения и деятельности, характерными для различных культурных традиций. Изучение социализации здесь связывается с проблемой объяснения психологических отличий между людьми, находящимися в различном культурном контексте. В трудах Ф. Боаса, Р. Бенедикт, В. Вундта, М. Коул, М. Лацаруса, М. Мид, С. Скрибнера, Дж. Фейблмана, Х. Штейнталя, Э. Эриксона [Эриксон, 2006] осуществляется поиск доказательств того, что различные культуры формируют различные типы личности. При этом возникающая общность у людей одной культуры формируется у индивида посредством социализации за счет когнитивно-аффективных структур, продуцируемых обществом.

Представители психологического направления стремились найти фундаментальный уровень человеческой психологии, который бы служил основанием для формирования особых характерологических «структур» отдельных народов, обладающих устойчивостью, позволяющей транслировать свои ценности следующим поколениям. В качестве результата этих поисков выступило понятие «базовой структуры личности», которое было введено в обиход Р. Линтоном и А. Кардинером, специализирующихся на описаниях влияния семьи на становление личности в различных обществах. Согласно А. Кардинеру перед социализацией стоит задача способствования адаптации человека к условиям культурного пространства, в котором он находится. Инструментом социализации, по его мнению, служат требования окружающего общества и социальный контроль, которые могут не восприниматься на уровне сознания, однако будучи элементами процесса интериоризации культурных ценностей на

уровень личностных структур, оказывают регулятивное воздействие на поведение личности. Вместе с этим социализация выполняет функцию поддержки непрерывного существования культурного сообщества [Kardiner, Linton, 1939].

Взаимодействие культуры и личности приобрело большое значение для М. Коула, С. Скрибнера, И.С. Кона [Кон, 1984], которые отметили, что в различных культурах у личности развиваются различные способности и индивидуальные черты. Однако особое внимание к личности, которая находится в культуре и воспроизводит культуру, проявило направление «культура-и-личность», к нему относились Р. Бенедикт, К. Дюбуа, К. Клакхон, А. Кребер, Р. Линтон, М. Спиро, И. Халлоуэлл, М. Херсковиц. Их стал интересовать вопрос о том, как чувствуют, мыслят и действуют люди в разных культурных условиях. Они обратили внимание на такое явление, как энкультурация, а также выдвинули на первый план анализ детства, понимаемого ими как ключ для анализа сущности взрослой личности. Основными темами исследований этого направления стали детство в различных культурных условиях; импринтинг как ранний опыт деятельности; ритуал и ритуализация; национальный характер; культурные различия и общечеловеческая природа [Kardiner, Linton, 1939].

В последние десятилетия XX в. многие психологи в качестве теоретического основания исследований социализации стали использовать интеракционистскую концепцию Дж. Г. Мид. Согласно Миду социальный индивид, как и общество, конституируется в совокупности процессов межличностного взаимодействия. Взаимодействие или интеракция, согласно Миду является обменом символами, под влиянием которых люди начинают понимать последствия своего социального поведения и затем адаптируются к ожиданиям других. Результатом социализации по Миду выступает рефлексивное «Я», которое индивид обретает в течение прохождения ряда стадий трансформации и формирования социальной «самости», она понимается, как способность человека представлять себя в качестве объекта собственной мысли. Становление личности зависит только от влияния социума. При этом личность характеризуется тем, что она трансформирует социальный контроль в самоконтроль. Таким образом, социализированный объект становится объектом для самого себя. В структуре сознания социализированной личности социальный пласт предшествует индивидуальным особенностям. Первичная социальная группа, состоящая из «значимых других», играет решающую роль в процессе социализации, так как именно эти люди представляют образцы суждений, мнений, поведения, что и ведет к развитию самосознания [Мид, 1994].

В контексте предпринятого в данной работе исследования важно обратить внимание на то, что для представителей направления «Культура и личность» особенно значимым было исследование структурных параметров сферы взаимодействия культуры и личности. Говоря о пространственной перспективе, они исходили из идей равноправия различных культур, участвующих в процессе взаимодействия. Исходя из признания единства человечества, они критиковали тезис о «низших» и «высших» культурах, широко использовали принципы межкультурного сравнения.

Важнейшим в теории социализации направления «Культура и личность» является понятие «детства», изучая которое, как считалось, можно было понять мир культуры «взрослых», так как процессы, происходящие в детстве, определяют будущий ход воспроизводства культуры. В процессе изучения детства, исследователь становится свидетелем индивидуального акта рождения культуры. При этом и здесь остаются загадки, одной из которой является овладение детьми человеческой речью, другой – расцвет и последующее угасание у них значительного

творческого потенциала. Р. Бенедикт, Дж. и Б. Уайтингов [Whiting, Whiting, 1975] интересовали различия в отношениях между ребенком и его окружением в разных культурах, а также системы, применяемые для его социализации, среди которых можно выделить системы обрядов и ритуалов, связанных с рождением, наречением, инициациями ребенка, системы поощрения и наказания и т.д. На публикации этих авторов большое влияние оказала психоаналитическая методология и терминология, помогающие указывать на специфику детства, такую как стремление чувствовать себя любимым, необходимость общаться, ощущать привязанность. Влияние детства на воспроизводство культуры анализировалось с учетом теории, признававшей становление человеческого существа как процесса развертывания его наследственной программы, запечатленной в генах. Она получила название нативизм и предполагала, что культура есть форма проявления генетических задатков человека, которые созревают и проявляются в особых жизненных ситуациях.

Сущность социализации в рамках указанного направления объясняли несколько авторских концепций, носивших общекультурологический характер. Наибольшую известность среди них получили теоретические построения Л. Демоза и М. Мид. Согласно психокультурной теории детства Л. Демоза причиной культурного развития являются противоречия между родителями и детьми, преодоление которых является функцией воспитания и условием формирования элементов культуры. Точка зрения, отраженная в типологии культур М. Мид, отличается особым вниманием к особенностям детства и способам социализации, распространенным в различных обществах. Пространство культуры согласно М. Мид представляет собой различные среды научения, сообщающих индивидам информацию, необходимую для разрешения задач выживания общества [De Mause, 2002].

Взаимодействие индивида и его социального окружения является предметом интеракционистских теорий, разработавших целую палитру теоретических моделей социализации. В них процесс взаимодействия и его результаты представлены с различных точек зрения, однако во всех случаях их предметом является становление представлений человека о себе и окружающем социуме и зависящее от этих представлений социальное поведение. Ведущим сюжетом является становление дихотомических представлений, основанных на принципе противопоставления, таких как «Я» и «Они». «Я», имеющее социальную природу и сформированное в процессе взаимодействия с окружающими, представляется в качестве результата социализации. Социальность заключается в том, что в процессе социализации формируется ролевой репертуар личности и ее способность играть роль Другого, в результате чего становящаяся личность способна стать объектом для самой себя. В концепциях Ч. Кули, Дж. Мида, Х. Ремшмидта образ «Других» является инструментом формирования «Я», оказывая влияние на идентичность, создавая в каждый конкретный период специфические конфигурации ролей и статуса, что является основанием для доказательства положений о множественной идентичности человека [Ремшмидт, 1994].

Важность изучения данного аспекта при исследовании межкультурных отношений и эмоциональных аспектов социальности подчеркивается Г.У. Солдатовой, которая разработала систему социальных стереотипов в самосознании социализирующейся личности. Г.У. Солдатова делит стереотипы на автостереотипы, сформированные атрибуциями-представлениями о людях, являющихся действительными или воображаемыми членами группы и гетеростереотипы, которые образованы атрибуциями-представлениями о других группах [Солдатова, 1998]. Она уделяет большое внимание межгрупповому взаимодействию,

возникающему между различными социокультурными группами. Межкультурное пространство, возникающее между этими группами, создается не стремлением к слиянию, а, напротив, к сохранению культурной спецификации, являющееся маркером осознания отличий. Таким образом, социальная идентичность связана с символическим самовосприятием, часто связанным с политическим контекстом и воспроизводится межгрупповым взаимодействием. В целом, социальная общность в интеракционизме понимается как культурно-символическое пространство межгруппового взаимодействия, в рамках которого протекает социализация индивидов, формирующих свою «Я»-концепцию, переходящую на уровне группы в «Мы»-концепцию.

Особым направлением в рамках изучения социализации выступают исследования этнической социализации. Специфику социализации личности в данном случае обуславливают процессы этнического взаимодействия. Однако, между этими подходами имеется различие, обусловленное тем, как определяется значение и содержание сферы межкультурного взаимодействия, влияющего на социализацию личности, в качестве которой выступает этнос. Разнообразие значений, придаваемых этносу, является причиной дискуссий, порождающих разнообразные объяснения сущности процесса социализации в таких теоретических подходах, как примордиализм, инструментализм и конструктивизм.

Наиболее распространенным подходом является примордиализм, представленный исследованиями Л.Н. Гумилева, Ю.В. Бромлея, Н.Н. Чебоксарова, которые трактуют этническую среду, как объективную данность, имеющую изначальную природную, биологическую, либо культурно-историческую сущность [Чебоксаров, Чебоксарова, 1985]. Она создает естественную близость между членами этнической группы, которая, по мнению Э. Шилза и К. Гирца преобладает над любыми попытками внешнего социального влияния. Социализация в примордиализме – это результат влияния на личность биологического, географического и историко-культурного фактора [Geertz, 1973]. Вместе с тем, что примордиалистские концепции не отрицают влияния на формирование этнической личности в современных условиях современной глобализирующейся культуры, однако они рассматривают это влияние только в рамках концепции угрозы сохранению существования этноса.

Понимание социализации в примордиализме существенно отличается от подхода инструменталистов, они ориентированы на объяснение этнических процессов, при которых проявления этничности понимаются как искусственное пробуждение этнического самосознания, оно выводится из латентного состояния и используется для мобилизации усилий этнических масс. Понимание этнической социализации инструменталистами заключается в том, что человек, а также группа людей, делает выбор в целях достижения экономического или политического успеха. В качестве средства достижения социального контроля, своих интересов, идеологии, мобилизующей группу этническая социализация рассматривается в исследованиях Д. Белла, Дж. Де Воса, Н. Глейзера, Д. Мойнихэна, А. Петерсон-Ройса, М.Н. Губогло [Ядов, 1995].

Отличием понимания процессов социализации в конструктивизме является внимание к психологическому аспекту восприятия себя как «Я», которое, по их мнению, конструируется усилиями политиков, ученых, писателей. Значение конструктивистских идей, разработанных Б. Андерсоном, П. Бурдые, Ф. Бартом, Э. Геллнером, Э. Хобсбаумом [Хобсбаум, 1998], заключается в фиксации ими зависимости между пространственно-временными и ситуационными условиями и чувством этнической солидарности. Согласно Б. Андерсону на

самоопределение людей как членов нации в первую очередь влияет «воображаемый образ их сообщества», размещенный у них в голове благодаря деятельности элит [Андерсон, 2001, 31]. Ключевая роль в организации процессов этнической социализации по Э. Геллнеру, принадлежит государству, которое санкционирует для целей объединения людей в единый этнос применение стандартизированного языка, национального рынка труда и обязательного образования [Honigman, 1054].

Схожее понимание сущности социализации предлагает Ф. Барт, который рассматривает данный процесс как особую форму социальной организации структурных различий в рамках культурного пространства. По его мнению, здесь особое значение имеет субъективная сторона понимания этничности социализирующимся человеком и группами, представленная групповым сознанием и мифотворчеством [Ядов, 1995]. На этой базе развивается процесс конструирования самосознания, который, как доказывает В.А. Тишков, компенсирует дефицит культурной отличительности [Тишков, 1997]. В целом, конструктивистское направление в социальной философии рассматривает социализацию в качестве процесса динамичной трансформации самовосприятия индивида и общества, в течение которого определенные силы занимаются конструированием человеческих общностей, объединяемых верой в наличие объединяющих их естественных и природных связей, в существование единого типа культуры, в наличие общности их происхождения и исторического развития.

Начиная со второй половины XX в. в сфере исследований социализации стали происходить изменения, связанные с интенсивными трансформациями в пространстве межкультурных коммуникаций, на которое повлияла глобализация мировой культуры. В этот период феномен социализации становится еще более разнообразным за счет изменения структурного содержания межкультурного пространства, которое активно насыщается информацией. Вовлеченный в данный процесс субъект фиксирует, уточняет или восстанавливает собственную идентичность; конструирует в своем сознании мировоззренческие образы окружающей реальности; вырабатывает применимые к реальности стратегии социализации [Ромм, 2003]. Более того, любой процесс социализации, как и вообще любые взаимодействия и в природе, и в обществе носят информационный характер, различие состоит только в степени осознанности получаемой и передаваемой информации и в степени важности этой информации.

## Заключение

Анализ приведенных концепций показал, что общая тенденция развития представлений о процессах социализации в философских, социопсихологических и антропологических концепциях базировалась на убеждении, что сама культура есть своеобразный продукт социализации, так как она представляет собой сложную систему, самосохранение которой осуществляется посредством адаптации общества к постоянным и переменным параметрам внешней и внутренней среды. Несмотря на значительные различия у представленных концепций имеются и общие черты, в частности, социализация в них понимается как сочетание приспособления (адаптации) и обособления (индивидуализации) человека к условиям современного межкультурного пространства.

Роль социального влияния в рассмотренных концепциях социализации имеет преобладающее значение в процессе социализации и становления личности, что доказывается на примере многообразных проявлений данного феномена в истории человечества. Однако, авторы согласны и с тем, что самому человеку необходима реализация его вечных потребностей,

среди которых значимое место занимают потребности в самоактуализации, самореализации, привязанности, поэтому он сам выступает субъектом социализации и стремится к обретению знаний об окружающем мире.

Современные условия межкультурного пространства порождают новые проблемы, среди которых выделяется проблема ресоциализации школьников в условиях глобализирующейся культуры, когда общество выдвигает к ним требования принятия универсальной системы ценностей. В этих условиях социализация означает процесс интеграции в современное общество, представляющее собой межкультурное образовательное пространство, являющееся сферой протекания процессов социализации. Поэтому в современных условиях понятие социализации понимается еще и как развитие личности человека, занятого поиском и достижением ценностей, формированием характера, мировоззрения, социальности. Все это зависит от комплекса социальных и культурных воздействий, фиксируемых в сфере межкультурного взаимодействия, являющейся ареной на которой социализируется личность.

### Библиография

1. Андерсон Б. Воображаемые общества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: КАНОН-пресс-Ц, 2001. 288 с.
2. Белинская Е.П., Стефаненко Т.Г. Этническая социализация подростка. М., Воронеж: МОДЭК, 2000. 208 с.
3. Геллнер Э. Нации и национализм. М.: Прогресс, 1991. 320 с.
4. Дюркгейм Э. Социология: Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. 352 с.
5. Кон И.С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. М.: Политиздат, 1984. 336 с.
6. Кон И.С. (ред.) История буржуазной социологии XIX – начала XX века. М.: Наука, 1979. 344 с.
7. Кон И.С. (ред.) Этнография детства. Традиционные формы воспитания детей и подростков у народов Восточной и Юго-Восточной Азии. М.: Наука, 1983. 232 с.
8. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года. Из ранних произведений. М., Госполитиздат, 1956, С. 593-594.
9. Мид Дж. Аз и Я // Американская социологическая мысль. М., 1994. С. 229-230.
10. Мид М. Культура и мир детства. Избранные произведения. М.: Наука, 1988. С. 322-323.
11. Михайловский Н.К. Борьба за индивидуальность // Избранные труды. СПб.: Алетейя, 1998. Т. 2. С. 229-267.
12. Ремшмидт Х. Подростковый и юношеский возраст. Проблемы становления личности. М.: Мир, 1994. 320 с.
13. Ромм М.В. Социальная адаптация личности как объект философского анализа: автореф. дис... докт. филос. наук. Томск, 2003. 47 с.
14. Солдатова Г.У. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998. 389 с.
15. Сорокин П.А. Система социологии. Пг.: Колос, 1920. Т. 1. С. 261-287.
16. Сорокина Л.Г. Создание содержательно-информационной образовательной среды как условие реализации креативно-технологического подхода организации самостоятельной работы студентов // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 8. Ч. 1. С. 193-195.
17. Тишков В.А. О феномене идентичности // Этнографическое обозрение. 1997. № 3. С. 46-55.
18. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб.: Алетейя, 1998. 320 с.
19. Чебоксаров Н.Н., Чебоксарова И.А. Народы, расы, культуры. М.: Наука, 1985. 272 с.
20. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. М.: Флинта, МПСИ, Прогресс, 2006. 352 с.
21. Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Мир России. 1995. № 3, 4. С. 158-181.
22. Barth F. Enduring and Emerging Issues in the Analysis of Ethnicity // The Anthropology of Ethnicity. Beyond «Ethnic Groups and Boundaries». Amsterdam: Het Spinhuis, 1994. P. 11-32.
23. Geertz C. The Interpretation of Cultures: Selected Essays. New York, Cambridge, 1973. P. 268, 309.
24. De Mause L. The Emotional Life of Nations. New York: Karnac, 2002. 454 p.
25. Honigman J. J. Culture and Personality. N.Y., Harper, 1954. 499 p.
26. Kardiner A., Linton R. The Individual and His Society. N. Y.: Columbia University Press, 1939. 503 p.
27. Parsons T. The Social System. Glencoe, Illinois: The Free Press, 1951. P. 41-42.
28. Whiting B.B., Whiting J.W. Children of Six Cultures. Cambridge: Mass, 1975. 232 p.

---

## **Socialization of the individual in the intercultural space in philosophical, socio-psychological and anthropological concepts**

**Ruslan V. Nikonov**

PhD in Pedagogy, Director,  
Secondary School № 49,  
672000, 46 Anokhina st., Chita, Russian Federation;  
e-mail: rusnikonov@mail.ru

### **Abstract**

The article analyzes the concepts of socialization, which shows that this aspect of social reality was considered in the framework of socio-philosophical, socio-psychological and anthropological disciplines in connection with attempts to understand the factors of the development of the individual, where the sociocultural environment, representing the reality of the intercultural space fulfilling educational functions and providing the personality with social contacts that affect the development of the individual and the state of her self-awareness. As the author proves, in these concepts the notion of intercultural educational space is assessed as a system that forms adaptive skills that ensure the adaptation of a person to the conditions of a cultural environment that fulfills the role of a "life world", and at the same time it is the product of the life activity of the person living here. According to the author, in every social system, education in a special way refers to the processes of personality formation, using for this purpose their own pedagogical models and algorithms. The result of the analysis is the understanding of the society, developed by the author, as a cultural and symbolic space of intergroup interaction, within the framework of which socialization of individuals proceeds. According to the proposed point of view, the intercultural educational space is a product of socialization, since it represents a system whose self-preservation is realized through the adaptation of the individual and society to the permanent and variable parameters of the external and internal environment.

### **For citation**

Nikonov R.V. (2017) Sotsializatsiya lichnosti v mezhkul'turnom prostranstve v filosofskikh, sotsio-psikhologicheskikh i antropologicheskikh kontseptsiyakh [Socialization of the individual in the intercultural space in philosophical, socio-psychological and anthropological concepts]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 7 (6A), pp. 46-56.

### **Keywords**

Intercultural educational space, socialization, the concepts of socialization of the individual, the cultural environment, the education of the individual, the cultural and symbolic space, the "life world", the adaptation of the individual.

### **References**

1. Anderson B. (2001) *Voobrazhaemye obshchestva. Razmyshleniya ob istokakh i rasprostraneni natsionalizma* [Imaginary Society. Reflections on the origins and spread of nationalism]. Moscow: KANON-press-Ts Publ.
2. Barth F. (1994) Enduring and Emerging Issues in the Analysis of Ethnicity. In: *The Anthropology of Ethnicity. Beyond «Ethnic Groups and Boundaries»*. Amsterdam: Het Spinhuis.

3. Belinskaya E.P., Stefanenko T.G. (2000) *Etnicheskaya sotsializatsiya podrostopka* [Ethnic socialization of adolescents]. Moscow, Voronezh: MODEK Publ.
4. Cheboksarov N.N., Cheboksarova I.A. (1985) *Narody, rasy, kul'tury* [Peoples, races, cultures]. Moscow: Nauka Publ.
5. De Mause L. (2002) *The Emotional Life of Nations*. New York: Karnac.
6. Durkheim E. (1995) *Sotsiologiya: Ee predmet, metod, prednaznachenie* [Sociology: Its subject, method, purpose]. Moscow: Kanon Publ.
7. Erickson E. (2006) *Identichnost': yunost' i krizis* [Identity: youth and crisis]. Moscow: Flinta, MPSI, Progress Publ.
8. Geertz C. (1973) *The Interpretation of Cultures: Selected Essays*. New York, Cambridge.
9. Gellner E. (1991) *Natsii i natsionalizm* [Nation and Nationalism]. Moscow: Progress Publ.
10. Hobsbawm E. (1998) *Natsii i natsionalizm posle 1780 goda* [Nations and nationalism after 1780]. St. Petersburg: Aleteiya Publ.
11. Honigman J. J. (1954) *Culture and Personality*. N.Y., Harper.
12. Kardiner A., Linton R. (1939) *The Individual and His Society*. N. Y.: Columbia University Press.
13. Kon I.S. (1984) *V poiskakh sebya. Lichnost' i ee samosoznanie* [In search of yourself. Personality and self-awareness]. Moscow: Politizdat Publ.
14. Kon I.S. (ed.) (1979) *Istoriya burzhuaznoi sotsiologii XIX – nachala XX veka* [The history of bourgeois sociology of the nineteenth and early twentieth centuries]. Moscow: Nauka Publ.
15. Kon I.S. (ed.) (1983) *Etnografiya detstva. Traditsionnye formy vospitaniya detei i podrostopkov u narodov Vostochnoi i Yugo-Vostochnoi Azii* [Ethnography of childhood. Traditional forms of education of children and adolescents in the peoples of East and South-East Asia]. Moscow: Nauka Publ.
16. Marx K. (1956) *Ekonomicheskio-filosofskie rukopisi 1844 goda. Iz rannikh proizvedenii* [Economical and philosophical manuscripts of 1844. From early works]. Moscow: Gospolitizdat Publ.
17. Mead J. Az i Ya [Me and Self]. In: *Amerikanskaya sotsiologicheskaya mysl'* [American sociological thought]. Moscow.
18. Mead M. (1988) *Kul'tura i mir detstva. Izbrannye proizvedeniya* [Culture and the world of childhood. Selected works.]. Moscow: Nauka Publ.
19. Mikhailovskii N.K. (1998) Bor'ba za individual'nost' [Struggle for individuality]. In: *Izbrannye trudy* [Selected works]. St. Petersburg: Aleteiya Publ. Vol. 2.
20. Parsons T. (1951) *The Social System*. Glencoe, Illinois: The Free Press.
21. Remschmidt H. (1994) *Podrostopkovyi i yunosheskii vozrast. Problemy stanovleniya lichnosti* [Adolescent and youthful age. Problems of the formation of personality]. Moscow: Mir Publ.
22. Romm M.V. (2003) *Sotsial'naya adaptatsiya lichnosti kak ob"ekt filosofskogo analiza. Doct. Dis.* [Social adaptation of personality as an object of philosophical analysis. Doct. Dis.]. Tomsk.
23. Soldatova G.U. (1998) *Psikhologiya mezhetnicheskoi napryazhennosti* [Psychology of interethnic tension]. Moscow: Smysl Publ.
24. Sorokin P.A. (1920) *Sistema sotsiologii* [The system of sociology]. Petrograd: Kolos Publ. Vol. 1.
25. Sorokina L.G. (2017) Sozdanie soderzhatel'no-informatsionnoi obrazovatel'noi sredy kak uslovie realizatsii kreativno-tekhnologicheskogo podkhoda organizatsii samostoyatel'noi raboty studentov [Creation of a content-informational educational environment as a condition for the realization of the creative-technological approach of organizing independent work of students]. *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki* [Philological Sciences. Questions of theory and practice], 8, 1, pp. 193-195.
26. Tishkov V.A. (1997) O fenomene identichnosti [On the phenomenon of identity]. *Etnograficheskoe obozrenie* [Ethnographic Review], 3, pp. 46-55.
27. Whiting B.B., Whiting J.W. (1975) *Children of Six Cultures*. Cambridge: Mass.
28. Yadov V.A. (1995) Sotsial'nye i sotsial'no-psikhologicheskie mekhanizmy formirovaniya sotsial'noi identichnosti lichnosti. *Mir Rossii*, 3, 4; pp. 158-181.