

УДК 37.013

Индивидуальный творческий стиль деятельности в архитектурном образовании как педагогический феномен

Миронова Инна Александровна

Доцент кафедры «Архитектура»,
Архитектурно-строительный институт,
Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева,
302026, Российская Федерация, Орел, ул. Комсомольская, 95;
e-mail: hatshepsoote@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается проблема формирования индивидуального творческого стиля деятельности у студентов архитекторов и градостроителей в вузе. Научный интерес к данной проблеме обусловлен глобальными изменениями в различных сферах современного общества, кардинально меняющими социальный заказ на специалиста с высшим образованием, что в свою очередь приводит к смене парадигмы высшего профессионального образования, в том числе архитектурного. Следовательно, необходим пересмотр и обновление методологических основ архитектурного образования. В соответствии с новой моделью, задача педагога состоит в создании условий для самоопределения и самообразования студентов в архитектуре в соответствии со своими способностями и возможностями. Целью данной публикации является обоснование необходимости еще в процессе обучения формировать у студентов неповторимый, свойственный только им творческий стиль деятельности. В статье кратко обозначены проблемы и основные векторы развития архитектурного образования. Рассматривается история возникновения, научная эволюция и трансформация понятия «индивидуальный творческий стиль деятельности», хронология исследовательского интереса к данной проблеме, введение понятия в педагогику. Обозначены и кратко проанализированы основные направления проводившихся педагогических исследований индивидуального творческого стиля деятельности.

Для цитирования в научных исследованиях

Миронова И.А. Индивидуальный творческий стиль деятельности в архитектурном образовании как педагогический феномен // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 2А. С. 231-237.

Ключевые слова

Стиль, творческий стиль деятельности, архитектурное образование, архитектура, педагогика.

Введение

Проблема формирования архитектора как творческой личности в процессе получения высшего профессионального образования волнует не одно поколение архитекторов – педагогов. Особую значимость и актуальность этой проблеме придает смена парадигмы в современном архитектурном образовании. Последние десятилетия происходят глобальные изменения во всех сферах человеческой деятельности, индустриальная цивилизация сменяется постиндустриальной. И если базовыми принципами индустриальной цивилизации являются концентрация, централизация и стандартизация, то в противоположность им, постиндустриальная цивилизация базируется на дестандартизации, децентрализации и индивидуализации [Тоффлер, 2010]. Меняются способы производства, способы получения, хранения и передачи информации, меняется тип ментальности в обществе. В условиях стремительного развития технологий общепризнанным становится факт, что в ближайшем будущем высокотехнологичная роботизированная техника полностью заменит собой человека во многих видах работ, в первую очередь рутинных, не требующих проявления индивидуальности, творческого подхода к поставленным задачам. Обществом формируется иной социальный заказ на специалиста с высшим образованием, предъявляются новые требования к качественным характеристикам высшего образования. Кроме того, если в индустриальном обществе полученная профессия могла обеспечить человека работой на всю жизнь, то в постиндустриальном обществе без обучения на протяжении всей жизни специалист не может рассчитывать на успех. Включение России в Болонский процесс также ставит перед высшей школой задачи реализации стратегии обучения в течение всей жизни. Это основной вектор развития современных систем образования. В этих условиях не могут не меняться подходы и методические средства в образовании, в том числе и архитектурном. Необходимость таких изменений отражена в Федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования по направлениям подготовки «Архитектура» и «Градостроительство». В частности, в пункте 1.12 в перечне типов задач, к решению которых в своей профессиональной деятельности готовятся выпускники, первое место занимает творческий тип задач. Важность творческой составляющей в профессии архитектора, градостроителя отражена также в профессиональных компетенциях образовательных программ. «Складывается новый тип ментальности, исключая ведущую роль посредников во взаимоотношениях человека с миром. Личность сама становится самоопределяющейся «системой» в мире бытия. В свете этого и субъекты образования становятся не исполнителями спускаемых «сверху» установок, а саморазвивающимися личностями, индивидуально оценивающими происходящие изменения и индивидуально реагирующими на них своими действиями, правилами, методами, мировоззрением. Творческая личность становится главной единицей и общества, и образования». [Метленков, 2009,17] «Творчество сегодня стремительно растет в цене. Мы уже вступили в креативную цивилизацию и будущее ее – глобальная креативность. Однако в российских вузах не имеется необходимой готовности формировать креативные личности, упор делается на подготовку качественных исполнителей. Назрела острая необходимость вновь актуализировать статус отечественного архитектурного образования как творческого» [Метленков, 2014, 116]. В соответствии с новой моделью, задача педагога состоит в поиске и создании условий, при которых студент – архитектор, градостроитель сможет стать профессионалом, способным к самообразованию и саморазвитию своей творческой личности. Необходимо еще в процессе обучения формировать у будущего архитектора, градостроителя неповторимый, свойственный только ему *творческий стиль деятельности*, дающий

возможность максимального раскрытия и дальнейшего постоянного профессионального и творческого развития.

Основная часть

Слово стиль, происходящее от названий античного инструмента для письма, уже в древнем мире стало обозначать литературный слог, индивидуальную манеру. Оно и ныне употребляется для обозначения индивидуальных художественных особенностей, присущих творчеству писателя, художника, музыканта (например, стиль Микеланджело или Э. Делакруа) или даже отдельному периоду его деятельности (например, стиль позднего Рембрандта). Понятие стиля широко используется в истории искусств и при определении типичных для какого-либо периода художественных направлений или тенденций, обладающих специфическим сочетанием стилевых признаков [Худ. Энциклопедия, 1986, 263-264].

В конце 1920-х годов австрийский психолог, создатель концепции индивидуальной теории личности А. Адлер сформулировал проблему стиля. Он определяет его как совокупность особенностей поведения человека, способствующих компенсации его индивидуальных дефектов (физических, психологических, социальных). Человек при этом не создает стиль жизни, стиль складывается в зависимости от свойств организма и социальных условий. Середина двадцатого столетия отмечена последовательным и все более расширяющимся изучением феномена «стиль». Исследователи изучали феномен в разных направлениях. В.А. Толочек выделяет четыре основных направления изучения стилей – это когнитивные стили и когнитивные контроли, стили лидерства (руководства), стили жизни и поведения, индивидуальные стили деятельности. Колоссальным достижением психологии середины XX столетия можно считать открытие и признание феномена стиля как воплощения индивидуальности человека [Толочек, 2013].

Отечественной научной школой В.С. Мерлина – Е.А. Климова наиболее последовательно изучалась и была разработана концепция индивидуального стиля деятельности. В.С. Мерлин применяет термин стиль для понимания взаимоотношения объективных требований деятельности и свойств личности. В зависимости от различных объективных требований деятельности одни и те же свойства личности выражаются в разных стилях. Именно поэтому он предлагает использовать понятие не стиля личности, а индивидуального стиля деятельности. Он считает, что индивидуальный стиль деятельности следует понимать не как набор отдельных свойств, а как целостную систему взаимосвязанных действий, при помощи которой достигается определенный результат [Мерлин, 2006, 130].

Е.А. Климов считает, что под индивидуальным стилем следовало бы понимать всю систему отличительных признаков деятельности данного человека, обусловленных особенностями его личности. Однако он ограничивает задачу и предлагает рассматривать лишь те особенности стиля деятельности, которые обусловлены какими-либо типологическими свойствами нервной системы. «В узком смысле слова индивидуальный стиль деятельности есть обусловленная типологическими особенностями устойчивая система способов, которая складывается у человека, стремящегося к наилучшему осуществлению данной деятельности» [Климов, 2006, 140].

В.А. Толочек продолжил исследования проблемы стиля. Результатом историко – теоретического анализа, проведенного им, стало выделение «цепочки» проявления стилей: *индивидуальные стили деятельности – стили профессиональной деятельности – стили деятельности – стили жизни – стили человека*. Сущность стиля при данном подходе состоит в адаптации человека в условиях среды (внешней и внутренней), в управлении им параметрами

данных условий с целью обеспечить желательные условия деятельности. Стили есть «венец» в системах адаптации индивида в среде (физической и социальной). В плане методологической рефлексии автор отмечает принципиальный факт: проблема стиля позволяет акцентировать новые интересные аспекты функционирования и генеза сложных социальных объектов (отдельных субъектов и функционирующих групп), имеющие несомненную научную новизну: структур и пространств совместной деятельности, профессионализма высокого класса, профессиональной эволюции человека на протяжении его карьеры и др. [Толочек, 2013].

Понятие *стиль творческой деятельности* в педагогику вводит Н.Ю. Посталюк. Анализируя общенаучную категорию «стиль» с позиций диалектики содержания и формы, он предлагает рассматривать на философском уровне стиль как диалектическое единство формы выражения и формы осуществления способа организации функционирования любой системы, связанной с человеческой деятельностью. При этом автор отмечает, что не любые признаки этого способа имеют статус *стилеобразующих*, а только устойчивые и повторяющиеся (сущностные). Проявление творческого стиля деятельности на уровне субъекта творчества Н.Ю. Посталюк трактует как сложную многомерную систему, основными компонентами которой являются мотивационный, интеллектуальный, эмоционально – волевой. Также у Н.Ю. Посталюк выстроена система стилеобразующих особенностей творческой деятельности, которые могут проявляться и закрепляться в устойчивых интеллектуальных качествах творчески деятельной личности. В этой системе она выделяет такие элементы, как способность к видению проблемы, оригинальность мышления, диалектичность мышления, легкость ассоциирования, гибкость мышления, антиконформизм, легкость генерирования идей, критичность мышления и т.д. [Посталюк, 1989, 73-80].

Изучению феномена формирования творческого стиля деятельности в образовательном процессе посвятили свои исследования Р.К. Саттарова, М.В. Панибратенко, Л.А. Пушкарева, Е.М. Чибирева, Л.А. Сафина, Т.В. Костогриз, К.В. Филатова. В отечественной педагогике исследователи используют различные подходы к определению сущности, содержания, структуры, обусловленности и возможности формирования творческого стиля деятельности.

Если М.В. Панибратенко, Н.Ю. Посталюк, Л.А. Пушкарева, Р.К. Саттарова рассматривают понятие стиль творческой деятельности применительно к педагогической практике, к формированию творческого стиля деятельности у будущего педагога – музыканта, учителя, у студентов технического ВУЗа в процессе общепрофессиональной подготовки, то в работах Е.М. Чибиревой, Л.А. Сафиной, Т.В. Костогриз, К.В. Филатовой проводятся исследования формирования и развития творческого стиля деятельности у студентов педагогов – художников, дизайнеров, конструкторов – модельеров, С.А. Останина исследует формирование творческого стиля художественно-эстетической деятельности школьников в образовательном пространстве гимназии. Изучение и анализ условий формирования творческого стиля деятельности у студентов, обучающихся на специальности, связанные с творчеством, представляют непосредственный интерес для изучения проблематики формирования творческого стиля деятельности у студентов архитекторов и градостроителей, так как важнейшей неотъемлемой частью в профессиональном образовании архитектора является художественная составляющая, что также отражено в требованиях к общепрофессиональным компетенциям ФГОС ВО по направлениям Архитектура и Градостроительство. (ОПК-1 Художественно-графические компетенции).

Однако следует отметить, что «за профессией архитектора закрепился статус особенной, уникальной, специфичной профессии. И это мнение основано на реальных, объективных характеристиках данной профессии, требующей комплекса различных и в чем-то даже противоположных (технических и художественных) способностей, знаний и умений».

[Афанасьева, 2010, 62] Поэтому особый интерес для исследования проблемы формирования творческого стиля деятельности у студентов архитекторов и градостроителей представляют научные труды, в которых рассматриваются особенности архитектурного образования (Е.А. Афанасьева, Ю.И. Кармазин, П.В. Капустин, Л.А. Кольстет и О.А. Кольстет, А.П. Кудрявцев, В.И. Наумова, Д.Л. Мелодинский, Н.Ф. Метленков, А.В. Степанов). Детальный анализ образовательных программ и научных исследований, посвященных архитектурному образованию, позволяет нам согласиться с выводами о том, что профессии архитектора и градостроителя действительно являются уникальными в своем роде. Суть профессии архитектора – это творчество. Но не всегда это творчество графическое, объемное. Деятельность архитектора многокомпонентна, при этом высококвалифицированный архитектор универсален. В процессе приобретения профессионального образования студентам необходимо изучать конструктивные системы и современные методы конструирования, знать и понимать закономерности в работе конструкций, характеристики строительных материалов и технологию строительного производства. Пропуская эти знания через призму творческой мысли, архитектор может не только использовать новейшие достижения и разработки инженерной мысли, но может и сам являться творцом и разработчиком новых конструктивных идей. Квалифицированный архитектор может не только лично проектировать объекты или курировать их разработку, он также может быть историком, теоретиком архитектуры, быть архитектором – педагогом, он должен разбираться в основах законодательства и может проявить себя как разработчик нормативно – правовой базы в сфере архитектуры и градостроительства. При этом созидательное творчество всегда выступает как основной компонент цели и способа деятельности архитектора. Основываясь на данных предыдущих исследователей, мы считаем, что *индивидуальный творческий стиль деятельности у студентов архитекторов и градостроителей это сложная многоуровневая система, ядром формирования которой являются четыре основные категории: стиль, индивидуальность, творчество, деятельность, и одним из главных системных признаков которой является наличие противоречивых (художественных, технических, юридических и т.п.) компонентов в структуре деятельности, находящихся в постоянном взаимодействии, взаимопроникновении и активном влиянии друг на друга.* Раскрытие специфики и особенностей, присущих образовательному процессу в вузе архитектурной направленности необходимо для выявления и понимания механизмов формирования *индивидуального творческого стиля деятельности у студентов.* Формируя *индивидуальный творческий стиль деятельности* у студентов в процессе обучения, мы формируем профессионала архитектора, градостроителя, который сможет раскрыть свой потенциал не только в типичных, инвариантных условиях, но и сам влиять на эти условия и приводить их к приемлемым для себя параметрам деятельности, выводя свой профессионализм на новые уровни совершенствования. Однако, результаты содержания исследований в области подготовки будущих архитекторов и градостроителей в вузе свидетельствуют о том, что проблема формирования у них индивидуального стиля творческой деятельности остается еще недостаточно изученной.

Заключение

Анализ педагогической теории и практики высшего архитектурного образования указывает на наличие объективно существующего противоречия между необходимостью формирования индивидуального творческого стиля деятельности у будущих архитекторов в вузе на основе развития их творческой индивидуальности и недостаточной проработанностью педагогических условий для активации этих профессиональных качеств у студентов в существующей модели

обучения. Одним из условий эффективного выполнения требований ФГОС ВПО по направлениям Архитектура и Градостроительство является использование методик и технологий, нацеленных на получение конкретного ожидаемого результата. Очевидно, возникает необходимость создания образовательной системы, которая своими формами и методами обеспечивала бы разрешение поставленных задач.

Библиография

1. Афанасьева Е.А. Выбор профессии архитектора – причины и цели // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. 2010. № 1(13). С. 62-66.
2. Виленский М.Я., Образцов П.И., Уман А.И. Технология профессионально-ориентированного обучения в высшей школе. Орел, 2008. 270 с.
3. Климов Е.А. Индивидуальный стиль деятельности. Психология индивидуальных различий // Хрестоматия по психологии. М., 2006. С. 140-143.
4. Кудрявцев А.П., Степанов А.В., Метленков Н.Ф., Волчок Ю.П. Архитектурное образование: проблемы развития. М.: Эдиториал УРСС, 2009. 152 с.
5. Мерлин В.С. Индивидуальный стиль деятельности и его системообразующая функция. Психология индивидуальных различий // Хрестоматия по психологии. М., 2006. С. 128-139.
6. Метленков Н.Ф. Базовые ориентиры развития российской архитектуры и архитектурного образования // Ценности и смыслы. 2014. №2 (30). С. 108-119.
7. Образцов П.И. Основы профессиональной дидактики. М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2015. 288 с.
8. Образцов П.И. Профессионально-ориентированная технология обучения: особенности проектирования и конструирования // Alma mater. 2003. № 10. С. 14-17.
9. Образцов П.И. Дидактические основы проектирования и конструирования профессионально-ориентированных технологий в вузе // Педагогическое образование и наука. 2005. № 3. С. 70-74.
10. Образцов П.И., Пимонов Р.В. Технологический подход как основа организации дистанционного обучения военных специалистов // Открытое образование. 2006. № 6. С. 7-18.
11. Посталюк Н.Ю. Творческий стиль деятельности. Педагогический аспект. Казань, 1989. 204 с.
12. Толочек В.А. Проблема стилей в психологии: историко-теоретический анализ. М.: Институт психологии РАН, 2013. 320 с.
13. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 2010. 800 с.
14. Художественная энциклопедия. М., 1986. С. 263-264.

Individual creative style of activity in architectural education as a pedagogical phenomenon

Inna A. Mironova

Associate Professor,
Department of Architecture,
Architecture and Construction Institute,
Orel State University,
302026, 95, Komsomolskaya st., Orel, Russian Federation;
e-mail: hatshepsote@yandex.ru

Abstract

The article considers the problem of building up an individual creative style of activity for students of architecture and town planning in an educational institution. The global changes in the modern society cause the change of social needs in specialists with higher education. It leads to the shift in paradigm of higher education, including architectural education, and the increasing scientific interest in this problem. Therefore, methodological foundations in architectural education need to

Inna A. Mironova

be reconsidered and renewed. In accordance with a new model, the task of an educator is to create special conditions for a student's self-identity and self-education in architecture by taking into account their abilities and potential. The aim of that publication is to justify the need to form a unique creative style of activity in the learning process. The article briefly examines the main issues and ways of development in architectural education. It also provides information on the emergence of the concept individual creative style of activity, its scientific evolution and transformation, the chronology of research interest in this sphere and the introduction of the term into pedagogics. Finally, the scientific article analyses the main directions and trends of pedagogical research related to individual creative style of activity.

For citation

Mironova I.A. (2018) Individual'nyi tvorcheskii stil' deyatelnosti v arkhitekturnom obrazovanii kak pedagogicheskii fenomen [Individual creative style of activity in architectural education as a pedagogical phenomenon]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 8 (2A), pp. 231-237.

Keywords

Style, creative style of activity, architectural education, architecture, pedagogy.

References

1. Afanasieva E.A. (2010) Vybor professii arkhitekatora – prichiny i tseli [The choice of the profession of an architect – the causes and purposes]. *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno – stroitel'nogo universiteta* [News of the Kazan State University of Architecture and Engineering], 1(13), pp. 62-66.
2. (1986) *Khudozhestvennaya entsiklopediya* [Art encyclopedia]. Moscow: Sovetskaya entsyklopediya Publ. Vol. 2.
3. Klimov E.A. (2006) *Individualnyi stil' deyatelnosti. Psikhologiya individualnykh razlichiy* [Individual style of activity. The psychology of individual differences.]. In: *Khrestomatiya po psikhologii* [Psychology reading-book]. Moscow: MPSI.
4. Kudryavtsev A.P. et al. (2009) *Arkhitekturnoe obrazovanie: problemy razvitiya* [Architectural education: problems of development]. Moscow, Editorial URSS Publ.
5. Merlin V.S. (2006) Individualnyi stil' deyatelnosti i ego sistemoobrazuyushchaya funktsiya [Individual style of activity and its function of system formation. The psychology of individual differences.]. In: *Khrestomatiya po psikhologii* [Psychology reading-book]. Moscow: MPSI.
6. Metlenkov N.F. (2014) Basovye orientiry razvitiya rossiyskoi arkhitektury i arkhitekturnogo obrazovaniya [Baseline waymarks of development of the Russian architecture and architectural education]. *Tsenosti i smysly* [Values and meaning], 2 (30), pp. 108-119.
7. Obratsov P.I. (2015) *Osnovy professionalnoi didaktiki* [Foundations of professional didactics]. Moscow: INFRA-M Publ.
8. Obratsov P.I. (2003) Professionalno-orientirovannaya tekhnologiya obucheniya: osobennosti proektirovaniya i konstruirovaniya [Professionally oriented learning technology: features of design and construction]. *Alma mater*, 10, pp. 14-17.
9. Obratsov P.I. (2005) Didakticheskie osnovy proektirovaniya i konstruirovaniya professionalno-orientirovannykh tekhnologiy v vuse [Didactic bases of designing and constructing professionally oriented technologies in university]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka* [Education and science of pedagogy], 3, pp.70-74.
10. Obratsov P.I., Pimonov R.V. (2006) Tekhnologicheskii podkhod kak osnova organizatsii distantsionnogo obucheniya voennykh spetsialistov [Technological approach as a basis for organization of distance training of military specialists]. *Otkrytoye obrazovanie* [Open education], 6. pp. 7-18.
11. Postalyuk N.Y. (1989) *Tvorcheskii stil' deyatelnosti. Pedagogicheskii aspekt* [Creative style of activity. Pedagogical aspect]. Kazan.
12. Toffler A. (2010) *Tretiya volna* [The Third Wave]. Moscow: AST Publ.
13. Tolochev V.A. (2013) *Problema stilei v psikhologii: istoriko-teoreticheskii analiz* [The problem of styles in psychology: historical and theoretical analysis]. Moscow: RAS.
14. Vilenskii M.Y., Obratsov P.I., Uman A.I. (2008) *Tekhnologiya professionslno-orientirovannogo obucheniya v vysshey shkole*. [Technology of professionally-oriented education in a Higher School]. Orel.