

УДК 378

## К проблеме уровней сформированности рефлексивных умений у студентов

**Тельтевская Нателла Вахтанговна**

Доктор педагогических наук, профессор,  
профессор кафедры управления персоналом и психологии,  
Саратовский социально-экономический институт (филиал),  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
115093, Российская Федерация, Москва, переулок Стремянный, 36;  
e-mail: teltevskaya@rambler.ru

**Шорина Анна Викторовна**

Старший преподаватель,  
кафедра управления персоналом и психологии,  
Саратовский социально-экономический институт (филиал),  
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,  
115093, Российская Федерация, Москва, переулок Стремянный, 36;  
e-mail: ms.shorina@list.ru

### Аннотация

Раскрывается сущность рефлексивных умений, характеризующих достижения студентов, влияющих на качество их профессиональной подготовки и обеспечивающих успешное выполнение ими профессиональных функций в будущем. Для оценки сформированности данных умений предлагается диагностический инструментарий, включающий в себя уровни, критерии и определяющие их показатели. Сравниваются точки зрения различных исследователей по вопросу уровней рефлексивных умений, и предлагается авторская классификация. Методологической основой определения уровней сформированности рефлексивных умений выступает общепринятое положение о том, что уровни определяются различием задач и условий, выполняемой деятельности, и психологическими концепциями об уровнях усвоения знаний и творческой активности личности. Обосновываются критерии уровней сформированности рефлексивных умений. К числу основных критериев отнесены мотивационный, раскрывающий в различной степени проявления мотивации учения; когнитивный, характеризующийся достижением определенного уровня усвоения знаний, деятельностный, раскрывающийся в особенностях познавательной деятельности, и результативный, проявляющийся творческой активностью и организации самоконтроля.

### Для цитирования в научных исследованиях

Тельтевская Н.В., Шорина А.В. К проблеме уровней сформированности рефлексивных умений у студентов // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 2А. С. 292-300.

**Ключевые слова**

Рефлексивные умения, качество профессиональной подготовки, репродуктивный, адаптивный, трансформационный уровни сформированности рефлексивных умений.

**Введение**

Сложные и противоречивые социально-экономические изменения, происходящие в нашей стране, установка на инновационное развитие экономики, значительно повлияли на все институты жизни общества, в том числе и на образование, потребовали повышения качества профессиональной подготовки кадров. Сегодня нужны специалисты, предрасположенные к нестандартному, творческому мышлению, владеющих умением генерировать оригинальные и необычные идеи, что обуславливает необходимость совершенствования содержания и технологий профессиональной подготовки будущего специалиста, обладающего профессиональными компетенциями, и готовностью осуществлять профессиональную деятельность в изменяющихся условиях, стремящегося к саморазвитию в условиях динамично развивающегося социума.

В настоящее время пристальное внимание исследователей привлекает проблема формирования рефлексивных умений у будущих специалистов, которые, по общепринятому мнению ученых, влияют на повышение качества профессиональной подготовки студентов, и обеспечивают успешное выполнение ими профессиональных функций в будущем.

Несмотря на значительное количество публикаций, посвященных проблеме рефлексивных умений, до настоящего времени нет единства мнений по вопросу их сущности и уровней их сформированности.

Мы исходим из того, что рефлексивные умения – это самостоятельно выполняемые и осознаваемые интеллектуальные действия (анализ, планирование, прогнозирование, регулирование, самоконтроль), обусловленные системой мотивов и личностных смыслов, детерминирующие творческую активность личности на основе усвоенных знаний и приобретенного субъектного опыта.

**Основная часть**

Для оценки сформированности рефлексивных умений, характеризующих достижения студентов, необходимо разработать диагностический инструментарий, включающий в себя уровни, критерии и определяющие их показатели [Шорина, 2017, 37].

В научных источниках (О.С. Анисимов, М.Н. Демидко, Г.Г. Ермакова, В.В. Завьялов, А.В. Карпов, Н.В. Кузьмина, М.А. Лопарева, Л.В. Панова, О.С. Сазонова, Л.Ф. Спирин, А.В. Усова, Н.Х. Хуснуллина) представлены различные классификации уровней сформированности рефлексивных умений, что обусловлено обоснованием у каждого автора своих критериев и показателей, к числу которых отнесены:

- мотивация деятельности обучающихся;
- уровень теоретических знаний;
- содержание рефлектируемого материала;
- сформированность практических умений.

Так, Л.Ф. Спирин выделяет на основе этапов деятельности пять уровней сформированности умений: допрофессиональный, первоначального овладения, ограниченной сформированности, достаточной сформированности, успешного владения. Н.В. Кузьмина, опираясь на виды деятельности, обосновывает репродуктивный, адаптивный и моделирующий уровни.

И.Б. Афанасьева, А.И. Бежанова, Л.И. Димент обосновывают три уровня сформированности рефлексивных умений: низкий, средний и высокий.

Разноплановый подход к определению уровней сформированности рефлексивных умений демонстрирует А.Н. Леонтьев, выделяющий базовый уровень, характеризующийся экстраполяцией способов деятельности на новые условия, и высокий, проявляющийся в системности определения задач и планирования профессиональной деятельности, с последующей их корректировкой [Леонтьев, 1987].

Иной подход к определению уровней предложен А.В. Карповым, который выделил четыре уровня в зависимости от степени сложности содержания рефлектируемого материала и в основном базирующего на оценке личностью ситуаций, своих мыслей и чувств, поведения и того, что чувствует другой человек [Карпов, 2003].

О.С. Анисимов предлагает свою классификацию уровней рефлексии на основе учета критичности мышления и участия в коллективной деятельности, выделяя пять уровней: низкий, ниже среднего, средний, выше среднего и высокий [Анисимов, 1994].

Безусловно, предлагаемые указанными авторами уровни сформированности рефлексивных умений имеют свою специфику, заключающуюся в различии подходов к определению их критериев и показателей. О неоднородности подходов к определению уровней и показателей сформированности рефлексивных умений свидетельствуют данные, приведенные ниже. Использовать предлагаемые авторами критериями и показателями достаточно сложно, так как А.В. Усова предлагает использовать операции, Н.Х. Хуснулина говорит о знаниях, а Л.В. Панова – о способностях.

**Таблица 1 – Критерии и показатели сформированности рефлексивных умений**

| Авторы         | Критерии  | Показатели   |
|----------------|---|--|
| А.В. Усова     | - полнота выполнения операций;<br>- рациональность                                      | - состав и качество выполнения операций;<br>- последовательность выполнения операций;  |
| Н.Х. Хуснулина | - когнитивный;<br>- поведенческий;<br>- деятельностный                                  | - знание, понимание<br>ценностных ориентаций;<br>- устойчивость, способность практического<br>применения ценностных ориентаций в<br>учебно-профессиональной деятельности |
| Панова Л.В.    | - рефлексивно-личностный;<br>- рефлексивно-оценочный;<br>- способность к самоуправлению | - способность к самоактуализации<br>- самоконтроль<br>- саморегуляция, самоорганизация   |

Предлагаемые методики выявления уровней сформированности рефлексивных умений достаточно сложно использовать преподавателям на практике, не преподающим психологию, так как требуются значительные затраты дополнительного времени для осуществления диагностики. Полагаем, что правомерным является использование педагогических средств для определения уровней сформированности рефлексивных умений у студентов.

Основаниями для авторской классификации уровней сформированности рефлексивных умений служат: в методологическом плане общепринятое мнение о том, что уровни определяются различием задач и условий выполняемой деятельности и концепциями об уровнях усвоения знаний (Д.Н. Богоявленский, В.П. Беспалько, И.Я. Лернер, М.И. Махмутов, Н.А. Менчинская).

Учитывая тот факт, что основу любых умений составляют знания, мы посчитали вполне логичным при определении уровней сформированности рефлексивных умений основываться на концепциях:

- 1) уровней деятельности (Д.Н. Богоявленский, Н.А. Менчинская);
- 2) уровней усвоения знаний (В.П. Беспалько);

Д.Н. Богоявленский и Н.А. Менчинская выделяют следующие виды деятельности: распознавание, воспроизведение, анализ, решение задач [Богоявленский, 1959]. В.П. Беспалько предлагает выделить следующие группы знаний: 1) знания-знакомства; 2) знания-репродукции; 3) знания-умения; 4) знания-трансформации [Беспалько, 1970].

Сопоставление мнений, названных выше ученых, показывает, что, несмотря на различия в основаниях к определению уровней, уровней усвоения знаний и этапов усвоения знаний, в представленных классификациях прослеживается общность взглядов, касающихся взаимосвязи особенностей знаний и характера деятельности.

Концепции указанных автором были использованы для определения показателей критериев уровней сформированности рефлексивных умений. Формирование рефлексивных умений связано с творческой активностью, которая, как считает большинство исследователи (Н.Ф. Белокур, В.Ф. Паламарчук, Я.А. Пономарев, Н.А. Половникова, А.И. Раев, И.М. Чередов, М.А. Чошанов и др.), основывается на инициативе обучающихся в познании, их интересе к учебной деятельности, что в конечном итоге обуславливает их познавательную самостоятельность. Общеизвестным является мнение о том, что рефлексия является важнейшей характеристикой творчества, что проявляется в способности получать, активно преобразовывать и использовать информацию для поиска путей решения поставленных задач. В силу этого студенты должны приобретать опыт активного учения, который, как утверждает А.А. Вербицкий, позволяет эффективно решать целый ряд задач, труднодостижимых в традиционном обучении» [Вербицкий, 1999].

Активность является неотъемлемой характеристикой рефлексивной деятельности. К числу факторов, детерминирующих активность познавательной деятельности, следует отнести внешние причины. С.Л. Рубинштейн, объясняя психическую активность человека проявлением внешних факторов, которые «всегда действуют лишь опосредованно через внутренние условия» [Рубинштейн, 1958, 241]. Значимым моментом этой деятельности является выяснение того, посредством каких действий можно достигнуть нужных изменений. Именно сформированность рефлексивных умений обуславливает успешность этой деятельности.

В многочисленных публикациях психологов и педагогов (Л.П. Аристова, Ю.Н. Кулюткин, М.И. Махмутов, Г.Н. Сериков, М.Н. Скаткин, Г.С. Сухобская, Г.И. Щукина) раскрывается взаимосвязь познавательной деятельности, овладение способами деятельности и творческой активностью, в развитии которой особая роль отводится самостоятельности.

Так, Н.Е. Воробьев и Э.Ю. Мизюрова определяют творческую активность как отношение человека к действительности, его стремлением использовать элементы новизны в решении поставленных задач [Воробьев, Мизюрова, 2001]. Однако активность и самостоятельность понятия не тождественные. Если самостоятельность понимается как способность субъекта действовать без посторонней помощи, то в активности проявляется преобразовательное отношение субъекта к окружающим явлениям и предметам. Более того, есть общепринятое мнение о том, что активность влияет на прочность усвоения знаний и умений и выступает в качестве предпосылки развития личности.

Творческую активность, по мнению многих исследователей, характеризуют познавательная самостоятельность, овладение способами деятельности, что обуславливает высокую степень развития субъектности. Примечателен тот факт, что авторы различных классификаций творческой активности основываются на особенностях деятельности. М.И. Махмутов говорит о репродуктивном, репродуктивно-поисковом и творческом уровнях, с мнением которого

совпадает точка зрения Г.И. Щукиной, выделяющая репродуктивный, поисково-исполнительский и творческий уровни.

В.Г. Рындак рассматривает воспроизводящий, интерпретирующий и творческий уровни. Хотя в названиях уровней творческой активности имеются некоторые различия, тем не менее, можно говорить, что мнения авторов практически совпадают. Более того, третий уровень творческой активности имеет идентичное название.

Наше внимание привлекла классификация уровней творческой активности, предложенная Н.Е. Воробьевым и Э.Ю. Мизюровой [там же], в связи с тем, что ими учтены не только характер деятельности, но и ее мотивационный аспект. Основываясь на данных показателях, они выделяют четыре уровня (пассивный, низкий, средний, высокий), каждый из которых характеризуется определенной мотивационной составляющей и изменением характера деятельности от пассивно-ознакомительного до творческого.

Сформированность рефлексивных умений, полагает Н.В. Тельтевская, проявляется в способах преобразования заданных условий, отборе средств и рациональности действий. Итогом этой деятельности является соотнесение полученного результата с поставленной целью [Тельтевская, 2013].

Анализ мнений исследователей по вопросу уровней сформированности рефлексивных умений необходимо учитывать особенности мотивации деятельности обучающихся, уровень знаний, творческую активность, и приобретенный опыт использования рефлексивных умений в решении актуальных учебно-познавательных и профессиональных задач. Потому в качестве одного из основных критериев нами выделяется мотивационный, отражающий постоянно развивающуюся систему мотивов, личностных смыслов и целей, ибо характер любой деятельности, зависит оттого, чем она побуждается, то есть от ее мотива.

Другим значимым критерием является когнитивный, так как основу рефлексивных умений составляют теоретические знания, уровень усвоения которых влияет на степень самостоятельности и творческую активность обучающихся, что, безусловно, влияет на действенный характер учения и готовность к успешному применению в решении учебных, а впоследствии и производственных задач. В связи со сказанным особое значение приобретает теоретическая подготовка студентов.

Деятельностный критерий отражает состояние личности, характеризующееся познавательной активностью, проявлением стремлений к овладению знаниями. Основу рефлексивных умений составляют умственные и практические действия. При этом Д.Н. Богоявленский и Н.А. Менчинская выделяет два способа их реализации, когда обучающийся: 1) действует «только на основе подражания, по образцу; 2) «конструирует» собственную деятельность [Богоявленский, Менчинская, 1959, 78]. Второй способ реализации умений способствует усилению познавательной самостоятельности. Изменения характера деятельности, в которой личность выступает субъект, опосредуют ее развитие.

Результативный критерий характеризуется целым рядом показателей, а именно: 1) творческой активностью, являющийся одним из показателей личностного роста студентов; 2) уровнем усвоенных знаний; 3) овладением приемами самоконтроля, проявляющихся в активности, самостоятельности и осознанности действий, планировании их выполнения, регулировании и оценивании собственной деятельности, что стимулирует процесс самообучения студентов; 4) приобретением опыта рефлексивной деятельности, отражающего способность специалиста к совершенствованию своей деятельности, к самостоятельной творческой реализации усвоенных знаний и умений.

Мы придерживаемся той точки зрения, что опыт раскрывается в способности специалиста к совершенствованию своей деятельности, к творческой реализации усвоенных знаний и умений и его основой является практика, что проявляется в оценке результатов собственной деятельности, убедительной аргументации своей точки зрения, нахождении оптимального решения поставленной задачи. Следует различать виды опыта: когнитивный, опыт творческой и практической деятельности, опыт эмоционально-ценностных отношений. Но вместе с тем, эти виды опыта взаимосвязаны и проявляются во взаимодействии.

На основе выделенных критериев были определены уровни сформированности рефлексивных умений.

*Репродуктивный уровень* сформированности рефлексивных умений характеризуется наличием знаний-копий, воспроизводящим характером деятельности, действия выполняются по образцу, частично творческой активностью, при этом мотивы проявляются фрагментарно и требуются систематические пробуждения студентов к деятельности; полученные результаты не соотносятся с целью.

Принимая во внимание тот факт, что задания первого уровня усвоения знаний (знания-знакомства) носят элементарный характер, выполняются всеми студентами, так как рассчитаны только на запоминание и воспроизведение фактов и явлений, которые необходимы для усвоения знаний на втором уровне.

Приводим примеры таких заданий по различным психологическим дисциплинам:

Тест 1. Наиболее значимую роль в формировании характера играет (ют)...

а) поступки; б) эмоции; в) пол человека; г) действия.

Тест 2. И. Кант выделил следующие типы темперамента человека:

а) сангвинический, флегматический, меланхолический, холерический;

б) темпераменты чувства и темпераменты деятельности.

Но каждый следующий уровень усвоения знаний включает в себя предыдущий, поэтому мы посчитали вполне логичным объединить первый и второй уровень.

*Адаптивный уровень* сформированности рефлексивных умений определяется наличием знаний и умений, проявлением личностно-значимых мотивов, частично-творческий характер деятельности; осуществлением самоконтроля без уяснения оснований выполняемых действий.

Приводим примеры таких заданий.

Задание 1. Опишите ситуации, которые свидетельствуют об эмоциональной устойчивости личности.

Задание 2. Приведите пример конкретной ситуации, в которой проявляется агрессивное поведение подростка.

Задание 3. Что общего и в чем заключаются различия делинквентного и девиантного поведения?

*Трансформационному уровню* сформированности рефлексивных умений присущи самопроизвольная активность, знания-трансформации, проявляющиеся в осуществлении переноса усвоенных знаний и умений на новые ситуации, полная самостоятельность, критическая самооценка выполненной деятельности, творческий уровень активности и характер деятельности.

Вопросы и задания на выявление знаний-трансформаций:

Задание 1. Опишите конкретные жизненные ситуации, в которых актуализируется самосознание.

Задание 2. При каких условиях свойства темперамента могут трансформироваться черты характера.

Задание 3. На примере конкретной ситуации общения опишите возможные виды взаимодействия людей, в которых проявятся их индивидуальные особенности.

### Заключение

Таким образом, для выявления сформированности рефлексивных умений необходимо выявить уровень усвоенных знаний и творческой активности. В проведенном нами исследовании получило экспериментальное подтверждение наличие связи и взаимозависимости между уровнями усвоения знаний, творческой активности и уровнями сформированности рефлексивных умений, что позволяет достаточно эффективно использовать задания, дифференцированные по уровням усвоения знаний и творческой активности, для выявления уровней сформированности рефлексивных умений.

### Библиография

1. Анисимов О.С. Акмеологические основы рефлексивной самоорганизации педагога: творчество и культура мышления: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 1994. 86 с.
2. Беспалько В.П. Программированное обучение. Дидактические основы. М.: Высшая школа, 1970. 300 с.
3. Богоявленский Н.Д., Менчинская Н.А. Психология усвоения знаний в школе. М., 1959. 347 с.
4. Вербицкий А.А. Новая образовательная парадигма и контекстное обучение. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1999. 75 с.
5. Воробьев Н.Е., Мизюрова Э.Ю. Развитие творческой активности студентов при изучении дисциплин гуманитарного цикла: (на материале преподавания иностранного языка в неязыковом вузе). Волгоград: Перемена, 2001. 184 с.
6. Демидко М.Н. Формирование рефлексивных умений у обучающихся в средних специальных учебных заведениях. Минск, 2001. URL: [http://www.rusnauka.com/10\\_NPE\\_2008/Pedagogica/29344.doc.htm](http://www.rusnauka.com/10_NPE_2008/Pedagogica/29344.doc.htm)
7. Карпов А.В. Рефлексивность как психическое свойство и методика ее диагностики // Психологический журнал. 2003. Том 24. № 5. С. 45-47.
8. Леонтьев А.Н. Психологические механизмы мотивации учебной деятельности. Новосибирск, 1987. 92 с.
9. Решетова З.А. Обучению в вузе системный подход // Развитие познавательной активности и самостоятельности студентов младших курсов. Саратов, 1985. С. 25-27.
10. Рубинштейн С.Л. О мышлении и путях его исследования. М., 1958. 147 с.
11. Тельтевская Н.В. Психолого-педагогические факторы развития творческой активности студентов // Известия Саратовского университета. Новая серия: Акмеология образования. Психология развития. 2013. Т.2. №3. С. 301-305.
12. Шорина А.В. Критерии сформированности рефлексивных умений у будущих бакалавров психологии // Научное обозрение: гуманитарные исследования. 2017. № 4. С. 35-42.

### To the problem of levels of the formation of reflexive skills among students

**Natella V. Tel'tevskaya**

Doctor of Pedagogy,  
Professor of Personnel Management and Psychology Department,  
Saratov Institute for Social and Economic Studies (branch),  
Plekhanov Russian University of Economics,  
115093, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: teltevskaia@rambler.ru

**Anna V. Shorina**

Senior Lecturer,  
Personnel Management and Psychology Department,  
Saratov Institute for Social and Economic Studies (branch),  
Plekhanov Russian University of Economics,  
115093, 36, Stremyannyi lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: ms.shorina@list.ru

**Abstract**

The essence of reflexive skills characterizing the achievements of students influencing the quality of their professional training and ensuring successful performance of professional functions in the future is revealed. To assess the formation of these skills, a diagnostic toolkit is proposed, which includes levels, criteria and indicators that determine them. The views of various researchers on the level of reflexive skills are compared, and the author's classification is proposed. The methodological basis for determining the levels of the formation of reflexive skills is the generally accepted thesis that levels are determined by the difference in tasks and conditions, the activities performed, and psychological concepts about the levels of mastering knowledge and creative activity of the individual. The criteria for the levels of the formation of reflexive skills are substantiated. Among the main criteria are the motivational, revealing to varying degrees the manifestations of the motivation of the teaching; cognitive, characterized by the achievement of a certain level of learning, active, revealing itself in the characteristics of cognitive activity, and productive, manifested by creative activity and the organization of self-control. In our study, there was experimental confirmation of the existence of a connection and interdependence between the levels of mastering knowledge, creative activity and the levels of reflexive skills that allow us to use tasks that are differentiated according to the levels of mastering knowledge and creative activity to reveal the levels of reflexive skills.

**For citation**

Tel'tevskaya N.V., Shorina A.V. (2018) K probleme urovnei sformirovannosti refleksivnykh umenii u studentov [To the problem of levels of the formation of reflexive skills among students]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 8 (2A), pp. 292-300.

**Keywords**

Reflexive skills, the quality of vocational training, reproductive, adaptive, transformational levels of the formation of reflexive skills.

**References**

1. Anisimov O.S. (1994) *Akmeologicheskie osnovy refleksivnoi samoorganizatsii pedagoga: tvorchestvo i kul'tura myshleniya. Doct. Dis.* [Acmeology bases of the reflexive self-organization of the teacher: creativity and culture of thinking. Doct. Dis.]. Moscow.
2. Beshpal'ko V.P. (1970) *Programmirovannoe obuchenie. Didakticheskie osnovy* [Programmed training. Didactic foundations]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
3. Bogoyavlenskii N.D., Menchinskaya N.A. (1959) *Psikhologiya usvoeniya znaniy v shkole* [Psychology of learning in school]. Moscow.
4. Demidko M.N. (2001) *Formirovanie refleksivnykh umenii u obuchayushchikhsya v srednikh spetsial'nykh uchebnykh zavedeniyakh* [Formation of reflexive skills among students in secondary special educational institutions]. Minsk, 2001. Available at: [http://www.rusnauka.com/10\\_NPE\\_2008/Pedagogica/29344.doc.htm](http://www.rusnauka.com/10_NPE_2008/Pedagogica/29344.doc.htm) [Accessed 04/04/2018]

5. Karpov A.V. (2003) Refleksivnost' kak psikhicheskoe svoistvo i metodika ee diagnostiki [Reflexivity as a psychic property and a technique for its diagnosis]. *Psikhologicheskii zhurnal* [Psychological journal], 24, 5, pp. 45-47.
6. Leont'ev A.N. (1987) *Psikhologicheskie mekhanizmy motivatsii uchebnoi deyatel'nosti* [Psychological mechanisms of motivation of educational activity]. Novosibirsk.
7. Reshetova Z.A. (1985) Obucheniyu v vuze sistemnyi podkhod [Training in the university system approach]. In: *Razvitie poznavatel'noi aktivnosti i samostoyatel'nosti studentov mladshikh kursov* [Development of cognitive activity and independence of students of junior courses]. Saratov.
8. Rubinshtein S.L. (1958) *O myshlenii i putayakh ego issledovaniya* [About thinking and ways of its research]. Moscow.
9. Shorina A.V. (2017) Kriterii sformirovannosti refleksivnykh umenii u budushchikh bakalavrov psikhologii [Criteria for the formation of reflexive skills in future bachelors of psychology]. *Nauchnoe obozrenie: gumanitarnye issledovaniya* [Scientific review: humanitarian research], 4, pp. 35-42.
10. Tel'tevskaya N.V. (2013) Psikhologo-pedagogicheskie faktory razvitiya tvorcheskoi aktivnosti studentov [Psychological and pedagogical factors of development of creative activity of students]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya* [Proc. of Saratov university. New series: Acmeology of education. Developmental psychology], 2, 3, pp. 301-305.
11. Verbitskii A.A. (1999) *Novaya obrazovatel'naya paradigma i kontekstnoe obuchenie* [New educational paradigm and contextual learning]. Moscow: Issledovatel'skii tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov Publ.
12. Vorob'ev N.E., Mizyurova E.Yu. (2001) *Razvitie tvorcheskoi aktivnosti studentov pri izuchenii distsiplin gumanitarnogo tsikla: (na materiale prepodavaniya inostrannogo yazyka v neyazykovom vuze)* [Development of creative activity of students in the study of the disciplines of the humanities cycle: (on the teaching of a foreign language in a non-linguistic institution)]. Volgograd: Peremena Publ.