

**УДК 37.013****Критерии оценивания в высшей школе: преимущества балльно-рейтинговой системы****Борзенков Федор Олегович**

Преподаватель,  
Московский политехнический университет,  
107023, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Семеновская, 38;  
e-mail: Fedor\_Borzenkov@mail.ru

**Курбакова Марина Андреевна**

Кандидат филологических наук, доцент,  
Московский политехнический университет,  
107023, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Семеновская, 38;  
e-mail: mkurbakova@inbox.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются достоинства использования балльно-рейтинговой системы оценивания в ВУЗах. В данной системе, прежде всего, оценивается аудиторная и самостоятельная работа студента, и за выполнения тех или иных критериев системы обучающемуся присуждается определенное количество баллов. Как результат, под определенную дисциплину можно создать свою балльно-рейтинговую систему для всех курсов. В статье дан «скелет» системы, который можно взять за основу и, выполнив определенные действия, создать удобную систему оценивания. В статье представлены и недочеты, с которыми чаще всего сталкиваются при использовании балльно-рейтинговой системы, пути решения и предотвращения их появления. Плюсы данной системы главным образом состоят в мотивации обучающегося. Система прозрачна, студент понимает принцип начисления баллов. Определенное количество набранных баллов при этом гарантирует определенную оценку в конце семестра. Балльная система обеспечивает постоянный и более объективный контроль за успеваемостью обучающегося. Контроль осуществляется двусторонний, поскольку сам студент может контролировать свои баллы, роль преподавателя состоит в том, чтобы направлять образовательную деятельность студента. Результатом данной работы становится объективное определение итоговой оценки по дисциплине. Прозрачность данной системы не дает усомниться в справедливости оценки. Для создания данной системы нужно время, как на стадии разработки, так и на стадии ее тестирования. Но преимущества, которые мы получаем при ее использовании, окупают все затраты.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Борзенков Ф.О., Курбакова М.А. Критерии оценивания в высшей школе: преимущества балльно-рейтинговой системы // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 3А. С. 5-11.

**Ключевые слова**

Балльно-рейтинговая система, мотивация обучающегося, системы оценивания, мотивация студента, объективная оценка.

**Введение**

В современном мире некоторые образовательные учреждения стараются уйти от многолетней системы оценивания обучающихся. Все чаще вместо привычных за столько лет оценок мы встречаем баллы. Но почему так стремятся заменить систему, которая работала годами, проверена далеко не одним поколением и доработана временем? Чем балльно-рейтинговая система привлекает образовательные учреждения, родителей, учеников, студентов? И существует ли действительно готовая, универсальная балльно-рейтинговая система? На эти и некоторые другие вопросы мы попытаемся ответить в данной статье.

**Методы исследования**

В работе нашли применение следующие методы исследования: теоретический и практический анализ (выделение и рассмотрение отдельных сторон, признаков, особенностей, свойств явлений); эвристический метод (связан со сбором и документацией фактов); индуктивный и дедуктивный методы (логические методы обобщения полученных эмпирическим путем данных); сравнение (выделение общего и частного различных предметов исследования); описательный метод.

В своем образовательном учреждении на кафедре «Иностранные языки» мы используем данную систему не первый год. Начать стоит с определения: балльно-рейтинговая система – система оценивания аудиторной и самостоятельной работы обучающихся путем присуждения им определенного количества баллов за выполнение критериев системы. Соответственно данную систему нужно создать под свою дисциплину и сделать ее единой для всех классов, курсов. Давайте рассмотрим «скелет» такой системы, в который можно интегрировать разные варианты.

**Балльно-рейтинговая система (100-балльная)**

Предполагается, что можно использовать и 10-балльную и 20-балльную систему, но, как нам кажется, 100-балльная самая удобная. Во-первых, в ней легко распределять баллы за выполнения заданий. Во-вторых, число 100 невольно ассоциируется с 100% выкладкой, 100% КПД, и к этому и стремятся студенты, ученики.

Нужно понять, какие критерии будут в программе обучения. Обязательными являются выполнение домашних работ, посещаемость и промежуточные контрольные. Творческое, самостоятельное задание, например презентация, безусловно, усиливает интерес студента к изучаемому предмету. В настоящий момент создание и выступление с презентациями набирает популярность в образовательных учреждениях. Важно не забыть, что финальный тест и устный ответ на экзамене, зачете тоже должны оцениваться по их составным компонентам.

Теперь распределяем баллы по данным критериям. Например:

10 баллов – посещаемость. Важно донести до студентов, что слово «посещаемость» включает в себя не только факт присутствия на занятии, но и активную работу.

10 баллов – выполнение домашних заданий. Необходимо установить сроки сдачи каждого из заданий в случае неготовности к следующему уроку. Например, на каждое задание дается 2 недели, потом это домашнее задание не будет засчитано. Если дедлайн изначально не установлен, студенты обычно склонны принести выполненную работу лишь к концу семестра, что не означает равномерную самостоятельную работу студента на протяжении всего семестра и требует особых временных затрат преподавателя на проверку этих работ за очень короткий период. Такой способ является крайне непродуктивным в образовательном процессе. Поэтому очень важно, не откладывая, определить временные рамки выполнения всех задач – это лишний раз дисциплинирует обучающегося.

20 баллов – промежуточные контрольные. Преподаватель самостоятельно решает, сколько будет работ в определенный образовательный период, их наполнение и количество баллов за каждую. Мы проводим 2 промежуточные проверочные работы при максимальной оценке 10 баллов за каждую.

10 баллов – самостоятельная творческая работа. Как мы уже сказали, для высшего учебного заведения отлично подходит презентация. При подготовке и проведении презентации отлично отрабатываются ораторские, риторические умения, способность хорошо преподнести подготовленный материал и навыки самостоятельного поиска информации по заданной теме. Однако, это не единственное творческое задание, которое выполняется студентами с энтузиазмом: интересным творческим процессом в текущем году оказалось создание видео с вопросами-ответами студентов на английском языке по теме их проектной деятельности, обучающие легко откликнулись на выполнение данного задания. Менее популярным, но, безусловно, творческим является задача написания эссе по тем или иным актуальным вопросам в профессиональной сфере студента.

Итак, как нетрудно подсчитать, первые 50 баллов распределены по критериям. Таким образом, за период обучения студент/ученик может получить 50 баллов. Вторая половина всех баллов (еще 50) приходится на финальный тест и устный ответ.

25 баллов – финальный тест. Работа, которая включает в себя весь материал, пройденный за семестр, полугодие. Под словом «материал» мы в данном случае подразумеваем, прежде всего, грамматические и лексические задания по программе, пройденной за определенный период обучения.

25 баллов – устный экзамен (зачет). То есть последние 25 баллов студент получает за устную речь: у нас используются для сдачи этой части итогового контроля разнообразные виды не только активной, но и интерактивной деятельности, такие как составление диалогов по профессиональной тематике, обсуждение профессиональной проблемы, работа в форме вопрос/ответ, проведение дебатов и т.д. Многие студенты с радостью воспринимают зачеты и экзамены в подобной достаточно новой форме, соответственно хорошо готовятся к ней.

Данная схема лишь примерный вариант, который можно изменить под свой курс обучения.

После того как мы разбили баллы по критериям, нужно понять, как оценивать каждый критерий. Важно, что ни на каком этапе возврат к предыдущей системе оценивания невозможен. Если мы переходим к баллам, то сразу и полностью. Продолжая периодически выставлять оценки, обязательно захочется вернуться снова в традиционную систему оценивания, так как она легче. Но суть в том, что она лишь кажется легче, поскольку она привычнее. Поэтому мы предлагаем считать баллы по критериям следующим способом.

Промежуточные контрольные. Допустим, каждая из двух контрольных дает по 10 баллов. В каждой контрольной есть определенное количество заданий. Если, к примеру, студент в одной контрольной должен дать 27 ответов, то составляем пропорцию:

27 вопросов – 10 баллов

Правильные ответы студента – X баллов

Чтобы узнать, сколько баллов студент получил за данную работу нужно количество правильных ответов студента умножить на 10 и разделить на общее количество вопросов.

Подобным образом можно считать баллы за домашнее задание, финальный тест, посещаемость. Для устного ответа и презентации нужно будет разработать отдельные критерии, которые потом также при помощи пропорции пересчитать в баллы.

Когда критерии готовы, баллы распределены, формулы для подсчета баллов есть, нужно создать градацию оценки:

– «зачет» – определяем порог баллов, который должен преодолеть студент. Например, 50-60 баллов.

– «экзамен»:

– 50-65 баллов – «3»

– 66-85 баллов – «4»

– 86-100 баллов – «5»

Задачи, которые ставят перед собой при создании балльно-рейтинговую системы, существенны. Отметим некоторые из них.

– мотивация обучающегося. Одна из основных задач данной системы. В мире господства рыночной экономики современное общество привыкло что-то давать и получать что-то взамен. Это естественно, что за всякое действие или бездействие мы ждем выгоды для себя или же наказания соответственно. С подобным компонентом балльно-рейтинговая система справляется «на ура». Студент знает, что у него есть задания на полугодие, семестр, год, которые он может выполнить и получить баллы, а может не выполнить, и эти баллы у него сгорят. Как показывает практика, студенты всегда приносят домашние работы вовремя и смотрят, чтобы их отметили. 1 год обучения по балльно-рейтинговой системе в нашем вузе увеличил процент качественного выполнения всех видов самостоятельной работы студентов по предмету «Иностранный язык» в 9 раз.

– единая система оценивания. Это важный компонент как для преподавателя, так и для обучающегося. Балльно-рейтинговая система прозрачна и редко могут возникать вопросы, а почему именно столько баллов проставлено в результате. Весь процесс беспристрастен и сводится только к математическим подсчетам.

– постоянный контроль за успеваемостью студента, ученика. Этот контроль при этом вполне естественен, поскольку студенты сами интересуются своими баллами без напоминаний и давления.

– точное следование учебному плану. Используя балльно-рейтинговую систему, мы снижаем шанс недостаточно учитывать какой-нибудь критерий в учебном плане. Ведь все критерии привязаны к баллам.

– объективное определение итоговой оценки по дисциплине. Используя точную градацию оценок по баллам, мы исключаем возможность необъективной оценки работы студента в течение полугодия, семестра. Студент, ученик приходит на экзамен с каким-то количеством баллов, на самом экзамене он может получить еще определенное количество баллов. А значит, вся оценка строится на основе работы на протяжении всего полугодия, а не на единичном ответе на экзамене.

– своевременное оценивание обучающимся состояния своей работы по дисциплине. Студент всегда может узнать свои баллы, что он не сдал, сколько баллов еще он может добрать и тд.

Конечно, самым важным звеном изучения данной системы для нас являются мнения самих студентов. Вот некоторые из них:

*Ольга, кафедра Управление персоналом: «Честно говоря, лично я в восторге от этой системы. Благодаря ей, моя работа может быть по достоинству, а не просто получаешь 5 наряду с теми моими однокурсниками, которые особо не затрачиваются. Просто я точно знаю, что вкладываю в свою подготовку гораздо больше усилий, чем многие, и в этой системе мой труд находит достойную оценку: я в топе, мой, скажем так, «групповой рейтинг» под 100 баллов».*

*Леонид, кафедра Аддитивные технологии: «Очень стимулируют нас баллы, регулярно хожу на занятия, потому что если ходишь, точно наберешь нужное количество и сдашь. Английский у меня не очень, но отступить, бросать не в моих правилах, поэтому нашел вот такой выход».*

*Валерий, кафедра Информационных технологий: «Если не ходишь на пары, то, придя на зачет или экзамен, не сдашь его. С одной стороны, это не очень «удобно» для студента, который имеет хорошую подготовку по английскому (смеется) и решил не ходить, но с другой стороны, есть же такое понятие «поддерживать уровень», поэтому ходим, занимаемся, как и требует преподаватель».*

*Екатерина, кафедра «Экономика»: «Рейтинговая система более объективная: получаешь, сколько заработал, тем более, максимум и минимум баллов прописано заранее. Преподаватель вообще не оказывается в ситуации, когда ему надо «округлять» оценки потому, что их всего три – «отлично», «хорошо» и «удовлетворительно». Таким образом, ему трудней просто так поощрять «любимчиков». От этого всем только лучше».*

## Заключение

Введение балльно-рейтинговой системы идет полным ходом в России. Причин для этого много: прозрачность системы оценивания, возможность объективного оценивания работы обучающегося, мотивация для ученика. Данная система еще только создается, унификации еще нет, так что ее нужно самим разрабатывать для своей дисциплины. Нужно тщательно продумать критерии, распределение баллов, систему оценивания работы обучающегося. Это большая, кропотливая работа, которая займет немало времени. Но, как показывает практика, результат стоит того! В результате у Вас новая система, которая имеет много плюсов, она позволяет точно построить учебный процесс и очень успешно мотивирует учеников.

## Библиография

1. Габдрахимова Л.А. и др. Балльно-рейтинговая система оценки знаний в контексте формирования единого пространства европейского высшего образования // Вестник Казанского энергетического университета. 2012. № 3. Т.6. С. 139-145.
2. Девятова И.Е. Из опыта внедрения рейтинговой системы оценки успеваемости студентов // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2012. № 2. Т. 8. С. 47-58.
3. Опрятов В.И. Внедрение балльно-рейтинговой системы оценки знаний студентов в ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет» // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. 2012. № 5. С. 457-459.
4. Тарасенко О.В., Димиденко Ж.А. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний студентов в условиях аграрного вуза // Молодой ученый. 2014. №1. С. 579-581.

---

## Evaluation criteria in higher education: advantages of the rating system

**Fedor O. Borzenkov**

Lecturer,  
Moscow Polytechnic University,  
107023, 38, Bol'shaya Semenovskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: Fedor\_Borzenkov@mail.ru

**Marina A. Kurbakova**

PhD in Philology, Associate Professor,  
Moscow Polytechnic University,  
107023, 38, Bol'shaya Semenovskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: mkurbakova@inbox.ru

### Abstract

The article examines the advantages of using the rating system of assessment in higher education institutions. In this system, first of all, the student's independent work is evaluated, and a certain number of points is awarded for the performance of certain criteria of the system to the learner. As a result, under a certain discipline, you can create your own score-rating system for all courses. The article gives the "skeleton" of the system, which can be taken as a basis and, after performing certain actions, create a convenient system of estimation. The article also presents shortcomings, which are most often encountered when using the rating-rating system, ways of solving and preventing their occurrence. The advantages of this system are mainly the motivation of the learner. The system is transparent; the student understands the principle of accrual of points. A certain number of points scored guarantees a certain evaluation at the end of the semester. The scores system ensures a constant and more objective control over the student's progress. Control is carried out two-way, since the student himself can control his scores; the role of the teacher is to guide the student's educational activity. The result of this work is an objective determination of the final evaluation of the discipline. The transparency of this system does not cast doubt on the validity of the assessment.

### For citation

Borzenkov F.O., Kurbakova M.A. (2018) Kriterii otsenivaniya v vysshei shkole: preimushchestva ball'no-reitingovoi sistemy [Evaluation criteria in higher education: advantages of the rating system]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 8 (3A), pp. 5-11.

### Keywords

Rating system, learner motivation, assessment systems, students' motivation, an objective evaluation.

### References

1. Devyatova I.E. (2012) Iz opyta vnedreniya reitingovoi sistemy otsenki uspevaemosti studentov [From the experience of introducing a rating system for assessing the progress of students]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo professional'nogo instituta* [Herald of the South Ural Professional Institute], 2, 8, pp. 47-58.

2. Gabdrakhimova L.A. et al. (2012) Ball'no-reitingovaya sistema otsenki znanii v kontekste formirovaniya edinogo prostranstva evropeiskogo vysshego obrazovaniya [Rating system of knowledge assessment in the context of the formation of a single space of European higher education]. *Vestnik Kazanskogo energeticheskogo universiteta* [Bulletin of Kazan Power Engineering University], 3, 6, pp. 139-145.
3. Opryatov V.I. (2012) Vnedrenie ball'no-reitingovoi sistemy otsenki znanii studentov v FGBOU VPO «Orlovskii gosudarstvennyi universitet» [Introduction of a point-rating system for assessing students' knowledge in Orel State University]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Proc. of Orel State University. Series: Humanities and Social Sciences], 5, pp. 457-459.
4. Tarasenko O.V., Dimidenok Zh.A. (2014) Ball'no-reitingovaya sistema otsenivaniya znanii studentov v usloviyakh agrarnogo vuza [Rating system for assessing students' knowledge in an agrarian high school]. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist], 1, pp. 579-581.