

УДК 37.013.75

Ценностно-смысловая парадигма воспитания

Курбатов Андрей Всеволодович

Академик,
Международная академия инновационных социальных технологий,
454091, Российская Федерация, Челябинск, просп. Ленина, 52;
e-mail: akurbatov55@mail.ru

Курбатова Людмила Анатольевна

Кандидат педагогических наук,
заслуженный учитель Российской Федерации,
независимый исследователь;
e-mail: centrno@mail.ru

Аннотация

Действующая Конституция РФ вызвала ряд затруднений переходного характера, связанных с инерцией общественного восприятия и менталитета, сформированного в процессе воспитания советского человека, интернационалиста, строителя коммунизма. Принять новый основной закон было необходимо, но недостаточно, чтобы общество научилось организовывать свою деятельность в рамках принятого законодательства. Стереотипы, сложившиеся в периоды строительства православной империи и атеистического научного коммунизма, сформировали устойчивое представление о воспитании как формировании мировоззрения, соответствующего государственной идеологии. Конституционный запрет на государственную идеологию лишил общество данного стереотипа, но нового при этом не появилось. Был принят Закон об образовании, исключавший воспитание из задач государственного образования. Всплеск преступности во всех возрастных категориях привел к тому, что воспитание объявлено приоритетом государственной деятельности. При этом вполне закономерно стали поступать предложения о возврате к государственной идеологии. Какой может быть цена данной реставрации, обычно скромно умалчивается, но исследования показывают, что она может оказаться несовместимой с жизнью современного государства. Риска можно избежать, если учесть, что новые представления о воспитании, соответствующие условиям идеологического многообразия в многоконфессиональном и многонациональном обществе, были разработаны в период начала перестройки и успешно апробированы, но до сих пор не востребованы государством. Статья посвящена основным положениям новой парадигмы патриотического воспитания, соответствующей действующему законодательству и требованиям гражданского общества, в котором человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью.

Для цитирования в научных исследованиях

Курбатов А.В., Курбатова Л.А. Ценностно-смысловая парадигма воспитания // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 5А. С. 349-358.

Ключевые слова

Патриотизм, воспитание, аномия, ценности, смыслы, управление, парадигма, социология, гиперразвитие, гармония.

Введение

Необходимость разработки ценностно-смысловой парадигмы воспитания была вызвана переходом цивилизации в период гиперразвития [Курбатов, 2018]. Одной из характерных черт данной фазы жизненного цикла человечества является быстрое моральное старение знаний, необходимых даже для выживания, не говоря уже о решении активно обсуждаемой во всем мире проблемы устойчивого развития. Признание этого факта авторитетными научными школами во всем мире представляется веским аргументом разработки принципиально новой парадигмы воспитания патриотизма, позволяющей получать устойчивый, контролируемый, положительный результат в условиях, когда знания устаревают в процессе их создания. Влияние темпов развития знаний на качество воспитания – явление закономерное, но малоизученное, и потому представляющее проблему, практически неразрешимую для сложившейся в период, предшествовавший зарождению постиндустриального информационного общества, парадигмы патриотического воспитания.

Основная часть

В.О. Ключевский в 1893 году описал ситуацию так: «От одного склада понятий перешли к другому так порывисто и суетливо, что ... чувствовали себя в положении лунатика, который не понимает, как он попал туда, где очнулся» [Ключевский, 1990]. Если принять во внимание, что патриотизм трактуется как чувство любви к отечеству, то не трудно заметить опасность, которую представляет подобный социальный лунатизм, проявляющийся в отношении к патриотизму. Менее чем через два десятка лет после лекции О.В. Ключевского российская партия большевиков уже открыто боролась за поражение России в Первой мировой войне (28 июля 1914 – 11 ноября 1918 года), в процессе которой и захватила власть 7 ноября 1917 года. С этого момента воспитание патриотизма осуществлялось государством строго в ключе идеологической борьбы. Дезертирство из армии православной России трактовалось как проявление патриотизма по отношению к России социалистической, так как идеологически они считались большевиками несовместимыми. Идея «единственно верного учения» – марксистско-ленинского, нашла свое выражение в отождествлении патриотизма как верности отечеству с верностью государственной идеологии, а воспитание, в том числе и патриотическое, имело целью формирование мировоззрения, соответствующего государственной идеологии непримиримой борьбы со всеми «чуждыми идеологиями» до полной победы коммунизма во всем мире! Партийность рассматривалась как важнейший критерий научности, со всеми вытекающими последствиями для системы подготовки кадров, в том числе и занимающихся патриотическим воспитанием. Эта система патриотического воспитания граждан СССР в конечном итоге стала одной из причин его распада, однако за период строительства коммунизма именно такое представление о патриотизме стало традицией! Только как эта традиция совместима с директивой «воспитания на традиционных для России ценностях», повторяющейся во многих современных стратегических государственных программах и концепциях? В российской Стратегии развития воспитания на период до 2025 года,

подписанной председателем правительства РФ Д. Медведевым, даже перечисляются «духовно-нравственные ценности, сложившиеся в процессе культурного развития России. К слову сказать, патриотизм среди них не значится, зато есть «стремление к исполнению нравственного долга перед самим собой, своей семьей и своим Отечеством», которое в свете статьи 2 Конституции РФ «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» может трактоваться как угодно и полностью зависит от результатов самоопределения воспитанника. Протоиерей Александр Ильяшенко по этому поводу замечает, что под перечисленные в документе ценности «можно подогнать любую точку зрения... Вот, скажем, генерал Власов считал, что он именно исполняет свой нравственный долг перед самим собой и перед своим Отечеством, при этом присягая лично Гитлеру» [Головко, www]. Неопределенность интерпретации духовно-нравственных ценностей, перечисленных в Стратегии, обусловлено тем, что смысл, в котором они употребляются, не указан, поэтому каждый может толковать эти ценности произвольно, в том числе, и в смысле, противоположном тому, который имели в виду авторы. Ценностно-смысловая парадигма исключает подобные коллизии, так как изначально предполагает указание ценностей и смыслов. Риски, возникающие от перечисления ценностей без указания смыслов очевидны, так как в Стратегии национальной безопасности РФ прямо указано: «Основой общероссийской идентичности народов Российской Федерации является исторически сложившаяся система единых духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей». Однако единство ценностей определяется не только их названием, но и смыслами. В противном случае формальное единство приводит к реальному антагонизму. Например, если у двух граждан высшая ценность – любовь, но один понимает ее в каноническом христианском смысле – «душу за други своя», а другой – в смысле вседозволенности внебрачных интимных отношений, пропагандируемых низкосортной видеопродукцией, широко представленной в Интернете, то единства между ними нет. Следовательно, ценности без указания смыслов объективно фактором, объединяющим нацию, быть не могут, зато легко могут быть использованы для прикрытия сепаратизма под видом патриотического воспитания. Например, преемственность истории нашей Родины рассматривается Стратегией национальной безопасности как общая ценность, однако с древних времен через все формы государственного уклада в современное общество переключались не только достоинства, но и весьма опасные недостатки, которые многим и сегодня нравятся настолько, что они считают их эталоном нравственности. Однако вряд ли такая преемственность может служить объединению государства, не говоря уже о его развитии.

Вывод, который делает А. Ильяшенко, заслуживает самого серьезного внимания: «Нужно искать формулировки, которые будут приняты всеми, всем нашим народом. Он должен почувствовать, что все, звучащее в документе, исходит из его давних-давних традиций и соответствует его внутренним ценностям» [там же].

Пилотные исследования показали удивительное единодушие в позитивном отношении к высказанной протоиереем А. Ильяшенко мысли. Все согласны с тем, что именно такие формулировки надо искать. Парадокс в том, что от согласия к делу переходят единицы. Но даже те, кто пытается искать, полагаясь на интуицию и здравый смысл, быстро осознают, что для успеха этих качеств недостаточно. Поэтому одни охладывают к поиску, другие, достигнув определенного уровня решения проблемы, самостоятельно ищут способ усилить полученный результат, третьи понимают, что для этого можно использовать знания, причем весьма доступные и доказавшие эффективность их применения в государственной системе образования, бизнесе, общественных организациях, семье и личном самосовершенствовании.

Ценностно-смысловая парадигма патриотического воспитания, собственно, и решает эту

задачу, позволяя совершенствовать общие представления о патриотизме, опираясь на инициативную активность воспитанников. Формирование такого качества, как инициативная активность, является отличительной чертой ценностно-смысловой парадигмы патриотического воспитания [Курбатова, 1999]. Практически все известные ранее подходы основываются на представлении о социализации, как о двустороннем процессе усвоения подрастающим поколением норм, ценностей и установок, выработанных обществом с последующим включением в процесс их преумножения. Однако о каком «усвоении» можно говорить, если у общества отсутствуют общие ценности и смыслы или общественные ценности, мягко говоря, не совпадают с ценностями, объявленными от лица государства, которое не имеет права никакую идеологию объявлять государственной или всеобщей? Решение может быть найдено только на основе творческого подхода [Курбатов, 2015; Курбатов, 2008]. Значение творчества как средства преодоления ценностно-смыслового кризиса советские государственные деятели успели отчетливо осознать и публично признать в процессе проведения исторического Всесоюзного съезда работников народного образования. В качестве основной ошибки воспитания, приведшей к экономическому застою, была признана стратегическая линия на формирование послушных, а не творческих людей: «По сути дела, это направленный социальный отбор наиболее послушных, удобных, управляемых людей. А значит, подавление творчества, инициативы, смелости мысли и поступков». Именно тогда, в 1988 году, государственный заказ на создание принципиально новой системы воспитания, обеспечивающей гармонию дисциплины и творчества совпал с социальным, и было принято решение о создании экспериментальной площадки «Учебно-воспитательный комплекс творческого развития личности», одной из задач которой была апробация ценностно-смысловой парадигмы патриотического воспитания в системе общего образования [Курбатов, 2008; Курбатова, 1998; Курбатова, 1999]. Эксперимент увенчался успехом, но распространить его в Советском Союзе не успели. В Российской Федерации эксперимент продолжался с нарастающей результативностью, но ... воспитание уже было исключено из задач государственного образования.

С момента принятия действующей Конституции РФ: «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие» (ст.13, ч.1). Как эта норма соотносится с менталитетом, сложившимся за десятилетия абсолютизации непримиримой идеологической борьбы, трактованной как патриотизм, а главное, что нужно делать для того, чтобы инерция идеологического восприятия патриотизма не превратилась в источник сепаратизма в условиях идеологического многообразия? Принять норму еще не значит научиться ей следовать. Как практически осуществить воспитание надидеологического патриотизма, обеспечивающего рост единства нации в условиях идеологического многообразия? Именно в этом ключе высказался президент РФ В.В. Путин: «У нас нет и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма». Данная формулировка свидетельствует о необходимости решения задачи воспитания объединяющего патриотизма в многонациональной, многоконфессиональной, многопартийной, идеологически многообразной стране. Сам по себе патриотизм таким качеством обладает далеко не всегда, о чем свидетельствует опыт гражданской войны (идеологический патриотизм) и распад СССР, культивировавшего интернациональный патриотизм, на национальные государства. Следовательно, необходим инструмент точной оценки качества патриотизма (в дополнение к экспертной - «государственный, имперский, квасной, полисный, этнический, городской, слепой, гражданский, универсальный...»). Ценностно-смысловая парадигма патриотического воспитания позволяет использовать математический аппарат для оценки любого конкретного проявления патриотизма с точки

зрения его влияния на развитие субъекта и своевременно внести коррективы, позволяющие избежать нежелательных последствий [Курбатов, 2011; Курбатов, 2002].

История свидетельствует, что традиционные методы патриотического воспитания, применявшиеся в православной России и Советском Союзе, в некоторых аспектах стали противозаконными, а в целом как минимум недостаточно эффективными. После принятия действующей Конституции воспитание Законом об образовании РФ (1992 г.) было вообще исключено из задач государственного образования, а когда вспышка детской преступности заставила государство повернуться к воспитанию лицом, Закон стал требовать воспитания граждан РФ на общечеловеческих ценностях! Следует отметить, что ценности, перечислявшиеся в Законе как общечеловеческие, с точки зрения научного знания не имели никакого обоснования, а попытка практиков выполнять подобные рекомендации на основе личной интерпретации росту объединяющего патриотизма, мягко говоря, не способствовала. Поэтому произошла очередная резкая смена курса на воспитание «на традиционных для России ценностях».

Исследования показывают, что диапазон смысловой интерпретации «традиций» населением страны настолько широк, что сам по себе роста объединяющего патриотизма обеспечить, по-видимому, не сможет. С момента принятия современной Конституции отношение государства к воспитанию претерпело изменения от полного игнорирования до признания приоритетным направлением государственной деятельности. Однако состояние этой деятельности во многом соответствует характеристике, данной В. Ключевским более 120 лет назад, только события развиваются в гораздо более высоком темпе, чем в начале прошлого века.

Есть и еще одно важное отличие. Во времена Ключевского не было теории и практики решения проблем, связанных с отрицательным влиянием темпов развития знаний на воспитание вообще и патриотическое, в частности, тогда как в современной России ценностно-смысловая парадигма патриотического воспитания, показавшая устойчивый рост результативности даже в лихие девяностые, является реальным ресурсом преодоления кризиса в кратчайшие сроки [Курбатов, 2005; Курбатова, 2001]. Если Ключевский исследовал эмоциональный аспект переживаний общества, испытывающего растерянность от неспособности осознать происходящее, то его современник Э. Дюркгейм сосредоточился на рациональном начале, введя в рассмотрение такую социологическую категорию, как аномия. Слишком быстрая смена норм вызывает кризис общества, вследствие которого социальные регламентации утрачивают значение для личности. Проще говоря, имеет место потеря управления процессом воспитания. Э. Дюркгейм считал, что «кризис и состояние аномии в промышленном мире не только постоянные явления, но даже, можно сказать, нормальные!» [Дюркгейм, 1994]. Необходимо отметить, что признание нормой отсутствие устойчивых норм означает выход за пределы возможностей практического применения традиционных концепций социализации и воспитания. Как правило, они предполагают наличие устойчивых традиционных норм, ценностей, установок и рассматривают социализацию, как процесс интеграции в социальную систему посредством интериоризации «общепринятых норм». При этом обычно считается, что индивид «вбирает» в себя общие ценности и смыслы в процессе общения со «значимыми другими». Однако в условиях аномии подобный процесс формирования общих ценностей и смыслов далеко не всегда приводит к значимым положительным результатам, скорее наоборот. Следовательно, в таком жизненно важном вопросе, как патриотическое воспитание, необходимы новые знания, позволяющие получать гарантированный положительный эффект даже при «устойчивом отсутствии устойчивых норм». Именно такую возможность предоставляет ценностно-смысловая парадигма патриотического воспитания, технологической

основой которой является ценностно-смысловое самоуправление [Курбатов, 2009; Курбатов, 2018]. Необходимость создания технологии ценностно-смыслового самоуправления обусловлена провозглашением человека, его прав и свобод высшей ценностью. Это, безусловно, величайшее достижение российского нормотворчества, однако не следует забывать о рисках! Истории с древних времен известны методы злоупотребления и правом, и свободой, а методика реализации прав человека, не ограничивающая права других людей – сверхзадача международного права, качество традиционного решения которой оставляет желать лучшего. Следовательно, объявленная высшая ценность Конституции требует создания государственной системы воспитания, формирующей потребность и компетентность гражданина в корректной, гармоничной реализации своих прав и свобод. В противном случае возникает опасность, которую стали называть «абсолютизацией свободы». Это вполне объяснимо, поскольку способность к гармоничной реализации своих прав и свобод для человека врожденной не является. В.О. Ключевский отмечал: «Под свободой совести обыкновенно разумеется свобода от совести». В отношении к патриотическому воспитанию это может проявляться в том, что «чтобы согреть Россию, они готовы сжечь ее» [Ключевский, 1990].

Однако анализ причин устойчивости упомянутых парадоксов позволяет разработать методы профилактической работы, исключаящие нежелательные эффекты. Именно поэтому в рамках государственных экспериментальных площадок в течение 20 лет в системе непрерывного образования применялась принципиально новая технология – ценностно-смыслового самоуправления, доказавшая возможность обеспечения гарантированного положительного социально-ориентированного самоопределения для всех возрастных категорий [Парницына-Курбатова, 2010]. Применение ценностно-смысловой парадигмы патриотического воспитания, основанной на ценностно-смысловом самоуправлении, позволяет, благодаря творческому подходу к формированию общих ценностей, исключить причины возникновения деструктивных межличностных отношений, возникающих при попытке недружественного доминирования или манипулирования одних участников другими. Отношение к Отечеству формируется на основе совместного ценностно-смыслового анализа различных периодов истории с позиций влияния системы ценностей и смыслов каждого этапа на темпы и качество развития Государства Российского. Ценностно-смысловой анализ истории, дополняется ценностно-смысловым анализом литературных произведений [Курбатов, 2005; Курбатова, 1998]. Результаты ценностно-смыслового анализа служат исходными данными для ценностно-смыслового проектирования собственной личности, семьи, группы, класса, образовательного учреждения, страны, человечества. Длительный период апробации позволил накопить достаточно данных для выявления условий, гарантирующих успех применения новой парадигмы, разработать методы объективной числовой оценки, параметров, обеспечивающих безопасность и устойчивость ценностно-смыслового управления развитием субъекта любого уровня [Курбатова, 2018].

22 февраля 2012 года в Сергиевском зале кафедрального соборного Храма Христа Спасителя в Москве под председательством Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла состоялось расширенное заседание Патриаршего совета по культуре. По итогам заседания его участники приняли обращение к будущему президенту России, в котором, в частности, утверждается: «Наша страна переживает особый период своей истории — период споров и беспокойства, период поиска лучших путей в будущее. ... Общество атомизируется, а отдельная личность часто оказывается лишена ценностных ориентиров.

Движение к лучшему будущему немислимо без консенсуса вокруг базовых ценностей – только они могут объединить многонациональный народ, живущий на огромной территории».

Апробация процитированных тезисов показала, что с ними все согласны, но никто не знает, как добиться консенсуса. Технология ценностно-смыслового самоуправления создана как инструмент достижения этой цели на основе использования возможностей современной науки. Ценностно-смысловая парадигма патриотического воспитания позволяет использовать данный инструмент для управления качеством патриотического воспитания до уровня, обеспечивающего рост единства и темпов развития общества.

В Послании президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию констатируется: «... духовное единство народа и объединяющие нас моральные ценности – это такой же важный фактор развития, как политическая и экономическая стабильность. Убежден, общество лишь тогда способно ставить и решать масштабные национальные задачи – когда у него есть общая система нравственных ориентиров». Практика показала, что общая система нравственных ориентиров сама по себе не появляется. Для этого необходима планомерная, целенаправленная, организованная деятельность на основе использования высоких социальных технологий. Создание технологического пакета, отвечающего этим целям, было осуществлено по государственному заданию еще до распада Советского Союза. Успешная проверка эффективности разработанных социальных технологий осуществлялась в процессе деятельности государственных экспериментальных площадок «Столичный образовательный центр XXI века», «Центр непрерывного образования социума третьего тысячелетия», «Гармоничное управление системой непрерывного духовно-нравственного воспитания», «Организационные формы и образовательное содержание деятельности детско-взрослых проектных объединений», «Разработка модели государственно-общественного управления образованием», «Разработка технологии развития человеческого капитала» [Курбатов, 1999; Курбатов, 2009; Курбатов, 2015].

Заключение

В настоящий момент для решения задачи, поставленной президентом В.В. Путиным необходима только политическая воля, направленная на реализацию созданного социально-технологического потенциала.

На встрече с победителями Всероссийского конкурса «Учитель года» президент РФ В.В. Путин заявил: «Нравственным ориентиром для подростков в России должен быть патриотизм...». Для решения этой задачи необходимо использовать такой элемент созданного социально-технологического потенциала, как ценностно-смысловая парадигма патриотического воспитания, то есть единственным условием решения этой задачи также является наличие политической воли.

Необходимо отметить, что социальные технологии – один из самых востребованных видов интеллектуального продукта, пользующийся высоким спросом в современной мировой экономике. Ценностно-смысловая парадигма патриотического воспитания в случае ее реализации на государственном уровне может в короткий срок обеспечить лидерство России в соответствующем секторе интеллектуальной экономики.

Библиография

1. Всесоюзный съезд работников народного образования. Стенографический отчет. М.: Высшая школа, 1990. 414 с.
2. Головкин О. В России утвержден список духовно-нравственных ценностей. URL: <https://www.pravmir.ru/v-rossii-utverzhdn-spisok-duhovno-nravstvennyih-tsennostey/>

3. Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд. М.: Мысль, 1994. 399 с.
4. Ключевский В.О. Два воспитания // Сочинения. В 9 т. Материалы разных лет. М.: Мысль, 1990. Том 9. 448 с.
5. Конституция Российской Федерации России. Принята всенародным голосованием 12.12.93 г.
6. Курбатов А.В. Воспитание духовно-нравственного здоровья // Первое сентября. 2008. №21. С. 32.
7. Курбатов А.В. Государственно-общественное управление в период гиперразвития цивилизации // Государственно-общественное управление общим образованием: теория и практика. Материалы Международной научно-практической конференции. М., 2002. С. 25-30.
8. Курбатов А.В. Парадигма устойчивого развития в образовании // Устойчивое развитие: наука и практика. 2011. Вып. 2 (7). С. 85-100.
9. Курбатов А.В. Система образования на рубеже XXI века // Трансцендентальный синтез в образовании: концепция, технологии, перспективы. М., 1999. С. 50-53.
10. Курбатов А.В. Социализация подростков в современном обществе // Педагогика. 2009. №3. С. 62-65.
11. Курбатов А.В. Творческая среда как фактор гуманизации отношений учащихся, учителей, родителей // Современная школа: проблемы гуманизации отношений учителей, учащихся и родителей. Международная научно-практическая конференция. Тезисы докладов и выступлений. В 2-х ч. М.: 1993. 345 с.
12. Курбатов А.В. Ценностно-смысловая парадигма образования // Православный ученый в современном мире. Ценности православного мира и современное общество: сборник материалов IV международной научно-практической конференции. Воронеж: ИСТОКИ, 2015. С. 240-244.
13. Курбатов А.В. Ценностно-смысловое управление развитием обучающихся // Наука и образование сегодня. 2018. №10 (33). С. 40-44.
14. Курбатов А.В. Центр непрерывного образования третьего тысячелетия // Образование и здоровое развитие учащихся. Материалы Всероссийского форума с международным участием. М.: Ключ, 2005. Ч. 2. 418 с.
15. Курбатова Л.А. Организационно-педагогические основы развития непрерывного образования в условиях учебно-воспитательного комплекса: дис. ... канд. пед. наук. М., 2000. 168 с.
16. Курбатова Л.А. Практика образования на рубеже XXI века // Трансцендентальный синтез в образовании: концепция, технологии, перспективы. М., 1999. С. 128-137.
17. Курбатова Л.А. Социальное творчество как фактор общего образования // Мировой опыт организации и реализации воспитания детей и учащихся. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2001. 256 с.
18. Курбатова Л.А. Учебно-воспитательный комплекс – модель образования XXI века // Педагогический вестник. 1998.
19. Парницына-Курбатова Н.А. Аксиологический аспект исследования проблем гражданского воспитания // Современные тенденции развития педагогики как гуманитарной научной дисциплины: Сб. науч. ст. Краснодар, 2009. С. 364-370.
20. Парницына-Курбатова Н.А. Ценностно-ориентированное управление процессом гражданского воспитания (на примере работы ГОУ ЦО №1804 «Кожухово») // Педагогическая наука и практика: мировые, российские и региональные тенденции развития: Международная научно-практическая конференция. Саранск, 2010. 333 с.
21. Парницына-Курбатова Н.А. Ценностно-смысловое управление как фактор устойчивого развития // Опыт работы ассоциированных школ ЮНЕСКО РФ в формировании здорового поколения в интересах устойчивого развития: Материалы всероссийской конференции ассоциированных школ ЮНЕСКО РФ. М.: ТРИМЕД-Групп, 2008. 328 с.
22. Стратегия национальной безопасности РФ.
23. Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года.

Value-semantic paradigm of education

Andrei V. Kurbatov

Academician,
International Academy of Innovative Social Technologies,
454091, 52, Lenina av., Chelyabinsk, Russian Federation;
e-mail: akurbatov55@mail.ru

Lyudmila A. Kurbatova

PhD in Pedagogy,
Honored Teacher of the Russian Federation,
Independent researcher,
e-mail: centrno@mail.ru

Abstract

The Constitution of the Russian Federation has opened up new opportunities for the harmonious development of the individual, family, society and the state based on a fundamentally new understanding of the legal field. The stereotypes that took shape during the periods of the building of the Orthodox empire and atheistic scientific communism formed a stable idea of education as the formation of a worldview corresponding to the state ideology. The constitutional ban on state or universal ideology deprived the society of the possibility of implementing this stereotype, but did not create a new one, which led to a catastrophe associated with the actual disruption of this state-forming activity. The article is devoted to the main provisions of the new paradigm of patriotic education, corresponding to the current legislation and the requirements of civil society, in which “a person, his rights and freedoms are declared the highest value”. It should be noted that social technologies are one of the most demanded types of intellectual products, which are in high demand in the modern world economy. The value-semantic paradigm of patriotic education, if implemented at the state level, can in a short time ensure leadership of Russia in the relevant sector of the intellectual economy.

For citation

Kurbatov A.V., Kurbatova L.A. (2018) Tsennostno-smyslovaya paradigma vospitaniya [Value-semantic paradigm of education]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 8 (5A), pp. 349-358.

Keywords

Patriotism, education, anomie, values, meanings, management, paradigm, sociology, overdevelopment, harmony.

References

1. Durkheim E. (1994) *Samoubiistvo: sotsiologicheskii etyud* [Suicide: a sociological study]. Moscow: Mysl' Publ.
2. Golovko O. *V Rossii utverzhden spisok dukhovno-nravstvennykh tsennostei* [In Russia, a list of spiritual and moral values is approved]. Available at: <https://www.pravmir.ru/v-rossii-utverzhden-spisok-duhovno-nravstvennykh-tsennostey/> [Accessed 10/10/2018]
3. Klyuchevskii V.O. (1990) Dva vospitaniya [Two ways of upbringing]. In: *Sochineniya. V 9 t. Materialy raznykh let* [Works. In 9 vols. Materials of different years]. Moscow: Mysl' Publ. Vol. 9.
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii Rossii. Prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.93 g* [The Constitution of the Russian Federation of Russia. Adopted by popular vote on 12/12/93].
5. Kurbatov A.V. (2002) Gosudarstvenno-obshchestvennoe upravlenie v period giperrazvitiya tsivilizatsii [State-public administration in the period of hyper-development of civilization]. In: *Gosudarstvenno-obshchestvennoe upravlenie obshchim obrazovaniem: teoriya i praktika. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [State-public administration of general education: theory and practice. Materials of the International scientific-practical conference]. Moscow.
6. Kurbatov A.V. (2011) Paradigma ustoichivogo razvitiya v obrazovanii [The paradigm of sustainable development in education]. *Ustoichivoe razvitiye: nauka i praktika* [Sustainable development: science and practice], 2 (7), pp. 85-100.
7. Kurbatov A.V. (1999) Sistema obrazovaniya na rubezhe XXI veka [The education system at the turn of the XXI century].

- In: *Transtsendental'nyi sintez v obrazovanii: kontseptsiya, tekhnologii, perspektivy* [Transcendental synthesis in education: concept, technology, prospects]. Moscow.
8. Kurbatov A.V. (2009) Sotsializatsiya podrostkov v sovremennom obshchestve [Socialization of adolescents in modern society]. *Pedagogika* [Pedagogy], 3, pp. 62-65.
 9. Kurbatov A.V. (2015) Tsennostno-smyslovaya paradigma obrazovaniya [Value-semantic paradigm of education]. In: *Pravoslavnyi uchenyi v sovremennom mire. Tsennosti pravoslavnogo mira i sovremennoe obshchestvo: sbornik materialov IV mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Orthodox scholar in the modern world. Values of the Orthodox world and modern society: a collection of materials of the IV International Scientific Practical Conference]. Voronezh: ISTOKI Publ.
 10. Kurbatov A.V. (2018) Tsennostno-smyslovoe upravlenie razvitiem obuchayushchikhsya [Value-based management of student development]. *Nauka i obrazovanie segodnya* [Science and education today], 10 (33), pp. 40-44.
 11. Kurbatov A.V. (2005) Tsentr nepreryvnogo obrazovaniya tret'ego tysyacheletiya [Center for Continuing Education of the Third Millennium]. In: *Obrazovanie i zdorovoe razvitie uchashchikhsya. Materialy Vserossiiskogo foruma s mezhdunarodnym uchastiem* [Education and healthy development of students. Materials of the All-Russian forum with international participation]. Moscow: Klyuch Publ. Part 2.
 12. Kurbatov A.V. (1993) Tvorcheskaya sreda kak faktor gumanizatsii otnoshenii uchashchikhsya, uchitelei, roditelei [Creative environment as a factor in the humanization of relations between students, teachers, parents]. In: *Sovremennaya shkola: problemy gumanizatsii otnoshenii uchitelei, uchashchikhsya i roditelei. Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya. Tezisy dokladov i vystuplenii. V 2-kh ch.* [Modern School: problems of humanization of relations between teachers, students and parents. International Scientific and Practical Conference. Theses of reports and speeches. In 2 parts]. Moscow.
 13. Kurbatov A.V. (2008) Vospitanie dukhovno-nravstvennogo zdorov'ya [Education of spiritual and moral health]. *Pervoe sentyabrya* [First of September], 21, p. 32.
 14. Kurbatova L.A. (2000) *Organizatsionno-pedagogicheskie osnovy razvitiya nepreryvnogo obrazovaniya v usloviyakh uchebno-vospitatel'nogo kompleksa. Doct. Dis.* [Organizational and pedagogical bases of the development of continuous education in the conditions of the educational complex. Doct. Dis.]. Moscow
 15. Kurbatova L.A. (1999) Praktika obrazovaniya na rubezhe XXI veka [The practice of education at the turn of the XXI century]. In: *Transtsendental'nyi sintez v obrazovanii: kontseptsiya, tekhnologii, perspektivy* [Transcendental synthesis in education: concept, technology, and prospects]. Moscow.
 16. Kurbatova L.A. (2001) Sotsial'noe tvorchestvo kak faktor obshchego obrazovaniya [Social creativity as a factor in general education]. In: *Mirovoi opyt organizatsii i realizatsii vospitaniya detei i uchashchikhsya. Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [World experience of the organization and implementation of the education of children and students. Materials of the All-Russian scientific-practical conference]. Moscow.
 17. Kurbatova L.A. (1998) Uchebno-vospitatel'nyi kompleks – model' obrazovaniya XXI veka [Educational complex: A model of education of the XXI century]. *Pedagogicheskii vestnik* [Pedagogical Bulletin].
 18. Parnitsyna-Kurbatova N.A. (2009) Aksiologicheskii aspekt issledovaniya problem grazhdanskogo vospitaniya [Axiological aspect of the study of problems of civic education]. In: *Sovremennye tendentsii razvitiya pedagogiki kak gumanitarnoi nauchnoi distsipliny: Sb. nauch. st.* [Modern trends in the development of pedagogy as a humanitarian scientific discipline]. Krasnodar.
 19. Parnitsyna-Kurbatova N.A. (2010) Tsennostno-orientirovannoe upravlenie protsessom grazhdanskogo vospitaniya (na primere raboty GOU TsO №1804 «Kozhukhovo») [Value-oriented management of the process of civic education (on the example of the work of school №1804 Kozhukhovo)]. In: *Pedagogicheskaya nauka i praktika: mirovye, rossiiskie i regional'nye tendentsii razvitiya: Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya* [Pedagogical science and practice: world, Russian and regional development trends: International Scientific and Practical Conference]. Saransk.
 20. Parnitsyna-Kurbatova N.A. (2008) Tsennostno-smyslovoe upravlenie kak faktor ustoichivogo razvitiya [Value Management as a Factor of Sustainable Development]. In: *Opyt raboty assotsiirovannykh shkol YuNESKO RF v formirovanii zdorovogo pokoleniya v interesakh ustoichivogo razvitiya: Materialy vserossiiskoi konferentsii assotsiirovannykh shkol YuNESKO RF* [Experience of UNESCO Associated Schools of the Russian Federation in Forming a Healthy Generation for Sustainable Development: Proceedings of the All-Russian Conference of UNESCO Associated Schools of the Russian Federation]. Moscow: TRIMED-Grupp Publ.
 21. *Strategiya natsional'noi bezopasnosti RF* [Strategy of national security of the Russian Federation].
 22. *Strategiya razvitiya vospitaniya v Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda* [Development strategy of education in the Russian Federation for the period up to 2025].
 23. (1990) *Vsesoyuznyi s"ezd rabotnikov narodnogo obrazovaniya. Stenograficheskii otchet* [All-Union Congress of Public Education. Stenographic report]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.