

УДК 37.013.78

DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.062

Статус и роль студенческих научно-практических кружков в условиях реализации компетентностного подхода в образовании**Федорова Татьяна Юрьевна**

Кандидат социологических наук,
доцент
кафедра «Физическая культура ИУИТ»,
Российский университет транспорта (МИИТ),
127994, Российская Федерация, Москва, ул. Образцова, 9, стр. 9;
e-mail: delcovatu@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу проблем эффективного внедрения компетентностного подхода в системе высшего профессионального образования. Этот подход предполагает значительные изменения в организации и содержании образования, в педагогических технологиях и практиках. Однако столь масштабные изменения не происходят быстро, а их эскалация может породить организационный хаос. Возрастёт нагрузка на преподавателей, пытающихся владеть новыми педагогическими приёмами, выполняя свою обычную, уже и так немалую, нагрузку. Многие новшества по этой причине будут вводиться только формально, без реального позитивного влияния на педагогический процесс. Сегодня в образовании востребованы механизмы, обеспечивающие создание необходимых изменений постепенно, органично, без давления на субъекты образовательного процесса, а через стимулирование их творческой инициативы на привычной для них методической и практической базе. Такими механизмами, по мнению автора, могут стать студенческие научно-технические кружки.

Для обеспечения бесконфликтного внедрения компетентностного подхода научно-практические студенческие кружки должны строиться на основании определенных принципов. Такими принципами являются: прикладной характер реализуемых в кружках проектов, междисциплинарность, сочетание творчества и организационной дисциплины, демократический централизм и открытость.

Функционирующие на таких принципах кружки помогут усилить прикладной характер обучения, увеличить интерес студентов к теоретическому обучению, повысить эффективность формирования общекультурных компетенций и организационно-управленческих компетенций, а также коммуникативных качеств студентов. Кроме того, реализация принципов открытости в работе кружка позволит студентам создать свой собственный социальный капитал, способный помочь им в трудоустройстве после окончания вуза. Таким образом, студенческие научно-практические кружки могут представлять эффективный механизм реализации преимуществ компетентного подхода в образовании.

Для цитирования в научных исследованиях

Федорова Т. Ю. Статус и роль студенческих научно-практических кружков в условиях реализации компетентностного подхода в образовании. // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 1А. С. 331-339. DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.062

Ключевые слова

Компетентностный подход, педагогические технологии, инновации в образовании, студенческие научно-практические кружки.

Введение

Сегодня в фокусе многих социальных исследований находятся трансформации, которые приходят в организации и содержания образования, как общего, так и профессионального. Социологический анализ изменений в системе образования предполагает исследования разных сторон трансформационных процессов - идеологической, методической, содержательной, поведенческой и т. д.

Социология образования переживает период своего расцвета. И это закономерно предопределено той ролью, которую институт образования играет в современном обществе, а также функциями социологии как науки об обществе, закономерностях его развития и изменения. «Если исходить из понимания того факта, что социология и социологическое знание, по сути, выступают одним из фундаментальных оснований управленческой культуры, а образование – той сферой жизнедеятельности общества в целом и каждой отдельной личности, изменения в которой наиболее часто и быстро привлекают внимание общественного мнения, то станет ясно, какое место в процессе управления развитием общества занимает социология образования». [Гуськов, 2012, 140]

Используемые исследователями подходы разнообразны. «Современные теории и подходы к образованию можно условно разделить на четыре подхода. Нужно особо подчеркнуть условность данного выделения, поскольку подходы определяются лишь приоритетами и ракурсами рассмотрения образования, и в целом между ними отсутствует противоречивость. К первому подходу можно отнести работы А.С. Запесоцкого, В.Г. Кинелева, Н.С. Розова. Авторы делают акцент на мировоззренческих аспектах образования. Образование рассматривается как одно из средств решения глобальных проблем человечества, как фактор устойчивого развития общества. ...Второй подход основан на стремлении обеспечить подготовку специалиста, который отвечал бы всем требованиям современного уровня развития производства, науки и общества. ...В центре внимания находится взаимосвязь ожиданий предстоящей профессиональной деятельности с функциональными характеристиками субъектов этой деятельности. Третий подход характеризуется рассмотрением образования с точки зрения культуры, средств её трансляции, сохранения и развития. Совершенствование образования связывается с широкой гуманитарной подготовкой и образовательной средой как неспецифической воспитательной составляющей педагогического процесса. ...Основной идеей работ четвертого подхода является признание развития личности основной целью образования. Образование имеет прямое отношение к происходящим как в мире, так и в отдельных регионах экономическим, политическим, нравственно-этическим, культурным и иным процессам». [Перминова, 2014, 43]

Многие исследователи социальных проблем образования обращаются к компетентностному подходу. Это закономерно, так как именно в нём, с одной стороны, воплощается новая идеология, новые принципы целеполагания и целеосуществления в образовании, а, с другой, именно внедрение компетентностного подхода влечет за собой наиболее радикальные, глубокие и долговременные изменения в системе образования. Компетентностный подход становится

предметом изучения в рамках всех рассмотренных подходов, правда, наиболее часто к нему обращаются сторонники второго подхода, который позволяет выявить педагогические возможности компетентного подхода, а также те организационно-управленческие и содержательно-методические изменения в системе образования, которые он предполагает.

Значительно меньше работ, в которых списываются конкретные организационные механизмы и педагогические технологии, позволяющие бесконфликтно и органично вписать компетентный подход в образовательное пространство нашей страны. Наша работа является попыткой восполнить данный пробел.

Компетентный подход и изменения в образовательном процессе

Один из исследователей компетентного подхода, А. А. Вербицкий, утверждает, что эффективным компетентный подход может стать только тогда, когда произойдут изменения «в ценностях, целях и результатах обучения и воспитания; ...в содержании обучения;...в педагогической деятельности учителя, преподавателя;.. в деятельности школьника, студента (от репродуктивной, «ответной» позиции, пассивного приема и запоминания учебной информации – к созиданию образа мира в себе самом по средством активного полегания себя в мир интеллектуальной, духовной, социальной и предметной культуры); в технологическом обеспечении образовательного процесса (от традиционных «сообщающих» методов – к инновационным педагогическим технологиям, реализующим принципы совместной деятельности и творческого взаимодействия педагога и обучающихся, единства познавательной, исследовательской и будущей практической деятельности); в образовательной среде как системе влияний и условий формирования и развития личности;... в отношениях с внешней средой;... в уровне финансового, материально-технического, организационного и кадрового обеспечения деятельности реформируемой системы образования». [Вербицкий, 2010, 33 – 34]

Некоторые исследователи довольно бескомпромиссно заявляют: «Актуальность проблемы реализации компетентного подхода в образовательном процессе ФГОС ВПО ни у кого не вызывает сомнений. Однако весьма удручает то, вузовское педагогическое сообщество еще далеко не в полной мере знакомо с теорией компетентного подхода, поэтому еще слабо ориентировано на его практическую реализацию в процессе воспитания, обучения и развития будущих специалистов материальной и духовной сфер деятельности». [Коняхина, 2012, 70]

Однако столь масштабные изменения не происходят быстро, а их эскалация может породить организационный хаос. Излишнее внешнее давление на систему образования приведет к тому, что старые практики не трансформируются органически в новые, а последние не будут приняты педагогами как разумные и перспективные, не станут органической частью их педагогического опыта. В этом случае неминуемо возрастет нагрузка на преподавателей, пытающихся владеть новыми педагогическими приемами, выполняя свою обычную, уже и так немалую, нагрузку. Многие новшества по этой причине будут вводиться только формально, без реального позитивного влияния на педагогический процесс.

Сегодня, как никогда, востребованы механизмы, обеспечивающие создание необходимых изменений постепенно, органично, без давления на субъекты образовательного процесса, а через стимулирование их творческой инициативы на привычной для них методической и практической базе. Иными словами, мы предлагаем использовать существующие педагогические практики как пространство для осуществления тех изменений, которые

предполагает внедрение компетентного подхода. Такие практики, имеющие одновременно коммуникативный и обучающий потенциал, могут стать механизмами преобразования образовательного пространства адекватно современным социальным потребностям. Одним из таких механизмов мы считаем школьные и студенческие научно-практические кружки.

Кружки могут обеспечить возможность для обучающихся погрузиться в реальную исследовательскую деятельность с необходимостью решения многообразных задач, вступать в контакты с разными людьми, выполнять ответственные поручения. Иными словами, в кружках возможно предметное, деятельностное развитие социальных и коммуникативных качеств будущих специалистов с одновременным целенаправленным усвоением необходимых знаний профессионального и общекультурного характера.

Научно-практический студенческий кружок как образовательное пространство

В кружке обучающиеся работают сообща над определенным проектом, связанным с практическими задачами. Это способствует лучшему пониманию будущей профессии, а также того, какие знания необходимы для решения профессиональных задач. Включаются механизмы самообразования и усиливается интерес к занятиям, которые обретают для обучающегося и практический смысл, и увлекательность. Кроме того, школьники и студенты, работая над коллективным проектом, осваивают необходимые в любой деятельности умения структурировать цель, формулировать адекватные ей задачи, выбирать методы их решения.

Обучающиеся, участвующие в реализации практических задач, заинтересовавшиеся профессией, легче пойдут на диалог с преподавателем, будут задавать вопросы, станут более требовательными к содержанию занятий, что позволит им стать более активными и сознательными субъектами образовательного процесса.

Научно-практический студенческий кружок, связанный по содержанию с учебным планом определенного направления, может, в то же самое время, предложить обучающимся возможности для междисциплинарных исследований. Такая возможность будет обеспечена, с одной стороны, участием в кружках обучающихся по разам направлениям бакалавриата или магистратуры, а, с другой - комплексностью задач, которые каждое исследование будет ставить перед студентами.

Решение определенной исследовательской и практической задачи будет требовать от студентов её полноценного понимания как части определенного исследовательского поля и, с другой стороны, как части определенной потребности, сформированной в обществе или науке. Таким образом, будут созданы условия для упомянутого выше перехода от усвоения абстрактной теоретической информации к систематизированным практическим действиям на основе самостоятельно обобщенного и структурированного научного знания, собранного и обработанного в соответствии с практической целью.

Именно студенческий кружок, создавая пространство для совместной научно-практической деятельности студентов и преподавателей, может обеспечить их непрерывный диалог как равноправных, то есть равно вовлеченных и заинтересованных, субъектов образовательного процесса. Слом в пространстве кружка модели «преподаватель вещает - студент внимает», может способствовать формированию модели конструктивного диалога между студентами и преподавателями в рамках учебных занятий. В результате обучающиеся будут намного лучше усваивать материал за счет заинтересованности и понимания практической значимости знания,

а преподаватель сможет лучше контролировать реальную компетентность студентов и в то же время будет осваивать и создавать новые эффективные педагогические технологии.

Студенческий научный кружок, стимулируя научно-практическую активность студента, будет способствовать его превращению из пассивного потребителя знания в активного субъекта своего собственного обучения и воспитания.

Функционирование студенческого кружка предполагает определённую организацию, которая, однако, является более гибкой и свободной, чем на учебных занятиях. Это позволяет свободнее распределять и перераспределять задания между членами кружка, вовлекая студентов уже не только в осуществление конкретных проектов, но и в само его планирование, формирование команды исполнителей, создание системы координации и разделения труда, иерархии между ними. Это помогает формировать предусмотренные ФГОС по всем направлениям управленческие и коммуникативные компетенции, позволяет в ходе учебного процесса получить не просто информированного профессионала, но и человека, умеющего работать в команде, понимающего принципы работы трудовой организации, смысл и механизмы функционирования управленческой иерархии. Кроме того, это преобразует традиционный педагогический процесс в активное взаимодействие педагога и обучающегося.

Проекты и программы, осуществляемые в рамках студенческого кружка, могут позволять обучающимся на разных направлениях бакалавриата и магистратуры общаться между собой, а также контактировать с представителями администрации вуза, руководством предприятия, общественностью и так далее. Это обогатит социальный опыт обучающихся, сделает их более эффективными в реализации профессиональных умений и более конкурентоспособными на рынке труда.

Принципы организации научно-практического студенческого кружка

Для того, что научно-практический кружок позволял достичь вышеописанных результатов, при его организации необходимо соблюдать следующие принципы:

1. **Прикладной характер исследований и проектов.** Проекты, осуществляемые в рамках кружка, должны иметь конкретную практическую ценность, иметь заказчика или, по крайней мере, реального получателя, которому результаты проекта принесут или могут принести пользу. Последовательная реализация такого принципа обеспечит более эффективное формирование предусмотренных стандартом компетенций, а также значительно повысит интерес студентов к теоретическому обучению, повысит интерес поскольку «для обучения имеет значение не сама теория как таковая, а её эвристический потенциал, её способность объяснять различные аспекты реальности». [Прямыкова, 2010, 164]
2. **Междисциплинарность.** Научно-практический кружок создаётся на базе определённого направления подготовки. Однако его деятельность должна организовываться таким образом, чтобы можно, и даже нужно было вовлекать в работу кружка обучающихся по разным направлениям. Так, социологи в естественно-научном или техническом кружке могли бы исследовать общественное мнение о полезности того или иного изобретения или предполагаемый рынок для его сбыта, а педагоги могли бы изучать возможность использования этого изобретения в образовании, экономисты – рассчитывать его рентабельность, психологи – выявлять социально-психологические препятствия его внедрения в трудовой процесс или общественную жизнь и так далее. использование такой междисциплинарный подход как педагогическую технологию, можно добиться появления

нового типа исследования, который «правомерно назвать научным проектом. В ходе исследования, проводимого как научный проект, создается новая образовательная практика ... Положенные в её основу теоретические идеи в ходе реализации развиваются, конкретизируются, дополняются, то есть происходит слияние теории и практики, решение насущной практической задачи в «полевых условиях». [Осмоловская, 2016, 101]

3. **Сочетание творчества и стабильного организационного порядка.** Научно-практический студенческий кружок - зона свободного творчества. Однако он должен иметь устав, регламент проведения заседаний и принятия решений, установленные процедуры выбора и осуществления проектов и отчетности по ним. Это необходимо для дополнительного формирования, совершенствования организационно-управленческих компетенций. Этот принцип отражает само содержание компетентностного подхода. «Современное стремительное развитие компетентностного подхода ... обусловлено осознанием в обществе необходимости придания образованию деятельностной направленности». [Новиков, 2011, 9]
4. **Демократический централизм организации.** Члены кружка участвуют в управлении им, в определении плана и содержания работы. Однако все подчиняются решениям, принятым на собрании кружка и следуют установленным правилам.
5. **Открытость.** Проекты научно-практического кружка должны предполагать внешний эффект и взаимодействие с внешними структурами, не только с руководством вуза, но и гражданским обществом и бизнес-сообществом региона, с городской и региональной администрацией.

Заключение

Как утверждает О. Е. Лебедев, «компетентностный подход – это совокупность общих принципов определения целей образования, отбора содержания образования, организации образовательного процесса и оценки образовательных результатов». [Лебедев, 2004, 1]

Однако для эффективности его внедрения и, особенно, для того, чтобы такое внедрение принесло планируемые результаты, необходимы организационно-управленческие и методические решения, адекватные не только реформаторским планам, но и сложившимся в системе образования педагогическим и коммуникативным практикам.

Последовательное развитие и расширение возможностей научно-практических студенческих кружков позволит найти и реализовать такие решения, не создавая организационного хаоса. Развитие в вузах научно-практических студенческих кружков, организованных и функционирующих по описанным выше принципам, позволит:

1. Усилить прикладной характер обучения, одновременно увеличив интерес студентов к теоретическому обучению.
2. За счет междисциплинарности повысить эффективность формирования общекультурных компетенций и коммуникативных качеств студентов.
3. Повысить за эффективность формирования организационно-управленческих компетенций счёт органического сочетания творчества и стабильного организационного порядка в работе кружка.
4. Повысить эффективность формирования у студентов умение работать в команде, принимать решения и нести за них ответственность, считать с коллективом и в то же время проявлять лидерские качества, доказывая свою правоту.

5. Обогащать социальный опыт студентов за счёт общения в рамках реализации проектов кружка с представителями муниципальной и региональной власти, бизнес-сообщества, гражданского общества. Такое общение позволит студентам также создать свой собственный социальный капитал, способный помочь им в трудоустройстве после окончания вуза.

Таким образом, научно-практические студенческие кружки могут представлять эффективный механизм реализации преимуществ компетентного подхода в образовании с одновременным снижением негативных последствий внедрения радикальных инноваций в такую инерционную и нуждающуюся в устойчивых традициях систему как система образования.

Библиография

1. Ажимов Ф. Е. Что такое междисциплинарность сегодня? (Опыт культурно-исторической интерпретации зарубежных исследований) // Вопросы философии. 2016. № 11. С. 70–77.
2. Бозиев Р.С., Донцов А.И. Отечественная педагогика и образование: между прошлым и будущим // Педагогика. 2016. № 1. С. 3–11.
3. Вербицкий А. А. Контекстно компетентностный подход к модернизации образования // Высшее образование. 2010. № 5. с. 32 – 37.
4. Гуськов И. А. Социология образования: состояние и тенденции развития. // Гуманитарий Юга России. 2012. № 1. с. 140 – 146.
5. Дьюи Д. Демократия и образование [Пер. с англ.]. М.: Педагогика-Пресс, 2000.
6. Загвязинский В.И. О системном подходе к реформированию отечественного образования // Педагогика. 2016 № 1. С. 12–18.
7. Зеер Э. Ф. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход: учеб. пос. для вузов по специальности «профессиональное обучение (по отраслям)»: рек. УМО вузов РФ / Э. Ф. Зеер, А. М. Павлова, Э. Э. Сыманюк; гл. ред. Д. И. Фельдштейн. М.: МПСИ, 2005. 216 с.
8. Князева Е. Н. Пробуждающее образование / Синергетическая парадигма. Синергетика образования. М. : Прогресс-Традиция, 2007. С. 369–387.
9. Коныхина И. В. Компетентностный подход в профессиональном образовании. Теоретический аспект. // Вестник Томского государственного педагогического университета (ТГПУ). 2012. № 11 (126). С. 68 – 71.
10. Кострова Ю. С. Генезис понятий «компетенция» и «компетентность» // Молодой ученый. 2011. № 12 (35). С. 102 – 104.
11. Лебедев О. Е. Компетентностный подход в образовании // Школьные технологии. 2004. № 5. С. 1 – 3.
12. Минченко Н. В. Структура аналитико-рефлексивной компетентности будущего учителя в системе высшего профессионального образования // Преподаватель XXI век. 2015. № 1. С. 55 – 64.
13. Новиков А. М. Культура как основание содержания образования // Педагогика. 2011. № 6. С. 3 – 14.
14. Осмоловская И.М., Краснова Л.А. Проблема междисциплинарности в исследованиях процесса обучения // Образование и наука. 2017. № 7. С. 9 – 24.
15. Осмоловская И. М. Междисциплинарный подход в решении дидактических проблем в российском образовании // Ценности и смыслы. 2016. № 4(44). С. 94 – 103.
16. Перминова М.С. Специфика социологического подхода в анализе системы образования // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 7. С. 38 – 44.
17. Прямикова Е. В. Компетентностный подход: управленческие решения и практики учителей // Педагогическое образование в России. 2010. № 4. С. 161 – 169.
18. Усачева О. В. Формирование организационно-управленческой компетенции как способность осуществления организационно-управленческой деятельности учителя // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 2(060). С. 185 — 190.
19. Хаджаров М. Х. Личностное измерение бытия образования // «Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры». – Материалы Всероссийской научно-методической конференции; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ООО ИПУ «Университет», 2014. – 4014 с.
20. Шаронова С. А. Компетентностный подход и стандарты в образовании (сравнительный анализ стран ЕС и России) // Социологические исследования. 2008. No1. С 138 — 145.

The status and role of student scientific-practical societies in the context of the implementation of the competence approach in education

Tat'yana Yu. Fedorova

PhD in Sociology, Associate Professor,
Department of physical education, Institute of Management and Information Technology,
Russian University of Transport,
127994, 9 Obraztsova st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: delcovatu@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the analysis of the problems of effective implementation of the competence approach in the system of higher professional education. This approach implies significant changes in the organization and content of education, in pedagogical technologies and practices. However, such large-scale changes do not occur quickly, and their escalation can cause organizational chaos. The load on teachers will increase dramatically, so they will try to master the new teaching methods, carrying out their usual considerable load. Many innovations for this reason will be introduced only formally, without a real positive impact on the pedagogical process. Today, such mechanisms are in demand that can ensure the gradual introduction of the necessary innovations, without pressure on the subjects of the educational process, and through stimulating their creative initiative on their usual methodological and practical basis. Such mechanisms, according to the author, can be student scientific and technical societies.

To ensure the smooth implementation of the competence-based approach, scientific and practical student societies should be based on certain principles. Such principles are the applied nature of projects implemented, interdisciplinary, a combination of creativity and organizational discipline, democratic centralism and openness.

Student societies, organized on the basis of these principles, will help strengthen the applied character of education, increase students' interest in theoretical education, and increase the efficiency of forming general cultural and organizational and managerial competencies of students. In addition, the implementation of the principles of openness in the work of the circle will allow students to create their own social capital that can help them find employment after graduation. Thus, scientific and practical student societies can provide an effective mechanism for realizing the benefits of a competent approach in education.

For citation

Fedorova T.Y. Status i rol' studencheskikh nauchno-prakticheskikh kruzhkov v usloviyakh realizatsii kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii [The status and role of student scientific-practical societies in the context of the implementation of the competence approach in education] *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (1A), pp. 331-339. DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.062

Key words

Competence approach, pedagogical technologies, innovations in education, student's scientific and practical circles.

References

1. Azhimov F. E. (2016) Chto takoe mezhdisciplinarnost' segodnya? (Opy't kul'turno-istoricheskoy interpretacii zarubezhny'x issledovaniy) // [What is interdisciplinarity today? (Experience of cultural and historical interpretation of foreign studies)]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 11, pp. 70 – 77.
2. Boziev R.S., Donczov A.I. (2016) Otechestvennaya pedagogika i obrazovanie: mezhdru proshly'm i budushhim [Domestic pedagogy and education: between the past and the future]. *Pedagogika* [Pedagogy], 1, pp. 3 – 11.
3. Gus'kov I. A. (2012) Sociologiya obrazovaniya: sostoyanie i tendencii razvitiya [Sociology of education: state and development trends]. *Gumanitarniy Yuga Rossii* [Humanitarian of the South of Russia], 1, pp. 140 – 146.
4. D'yui D. (2000) *Demokratiya i obrazovanie* [Democracy and Education]. Moscow.: Pedagogy-Pres.
5. Knyazeva E. N. (2007) Probuzhdayushhee obrazovanie [Awakening Education]. *Sinergeticheskaya paradigma. Sinergetika obrazovaniya*. [Synergetic Paradigm. Synergy of education]. Moscow: Progress-Tradition, pp. 369–387.
6. Konyaxina I. V. (2012) Kompetentnostny'j podxod v professional'nom obrazovanii. Teoreticheskij aspekt [Competence approach in professional education. Theoretical aspect]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta (TGPU)* [Bulletin of Tomsk State Pedagogical University (TSPU)], 11 (126), pp. 68 – 71.
7. Kostrova Yu. S. (2011) Genezis ponyatij «kompetenciya» i «kompetentnost'» [The genesis of the concepts “competence” and “competence”]. *Molodoj uchenyj*. [Young Scientist], 12 (35), pp. 102 – 104.
8. Lebedev O. E. (2004) Kompetentnostny'j podxod v obrazovanii [Competence-based Approach in Education]. *Shkol'ny'e texnologii* [School Technologies], 5, pp. 1 – 3.
9. Minchenko N. V. (2015) Struktura analitiko-refleksivnoj kompetntnosti budushhego uchitelya v sisteme vy'sshego professional'nogo obrazovaniya [The structure of the analytic-reflexive competence of the future teacher in the system of higher professional education]. *Prepodavatel' XXI vek* [Educator XXI century], 1, pp. 55 – 64.
10. Novikov A. M. (2011) Kul'tura kak osnovanie sodержaniya obrazovaniya [Culture as the basis of the content of education] *Pedagogika* [Pedagogy], 6, pp. 3 – 14.
11. Osmolovskaya I.M., (2017) Krasnova L.A. Problema mezhdisciplinarnosti v issledovaniyax processa obucheniya [The problem of interdisciplinarity in studies of the learning process]. *Obrazovanie i nauka* [Education and science], 7, pp. 9 – 24.
12. Osmolovskaya I. M. (2016) Mezhdisciplinarny'j podxod v reshenii didakticheskix problem v rossijskom obrazovanii [Interdisciplinary approach to solving didactic problems in Russian education]. *Cennosti i smysly* [Values and meanings], 4(44), pp. 94 – 103.
13. Perminova M.S. (2014) Specifika sociologicheskogo podxoda v analize sistemy' obrazovaniya [The specificity of the sociological approach to the analysis of the education system]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Orenburg State University], 7, pp. 38 – 44.
14. Pryamikova E. V. (2010) Kompetentnostny'j podxod: upravlencheskie resheniya i praktiki uchitelej [Competence-based approach: managerial decisions and teacher practices]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii* [Pedagogical education in Russia], 4, pp. 161 – 169.
15. Sharonova S. A. (2008) Kompetentnostny'j podxod i standarty' v obrazovanii (sravnitel'ny'j analiz stran ES i Rossii) [Competence approach and standards in education (comparative analysis of EU countries and Russia)]. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological studies], 1, pp. 138 – 145.
16. Usacheva O. V. (2014) Formirovanie organizacionno-upravlencheskoj kompetencii kak sposobnost' osushhestvleniya organizacionno-upravlencheskoj deyatel'nosti uchitelya [Formation of organizational and managerial competence as the ability to implement the organizational and managerial activities of the teacher]. *Social'no-e'konomicheskie yavleniya i processy* [Socio-economic phenomena and processes], 2(60), pp. 185 – 190.
17. Verbizkij A. A. (2010) Kontekstno kompetentnostny'j podxod k modernizacii obrazovaniya [Contextually competent approach to the modernization of education]. *Vy'sshee obrazovanie* [Higher education], 5, pp. 32 — 37.
18. Xadzharov, M. X. (2014) Lichnostnoe izmerenie by'tiya obrazovaniya / M.X. Xadzharov [Personal dimension of education being]. «Universitetskij kompleks kak regional'ny'j centr obrazovaniya, nauki i kul'tury»: *Materialy Vserossijskoj nauchnometodicheskoy konferencii. Orenburgskij gos. unt.* [«University complex as a regional center of education, science and culture»: Materials of the All-Russian Scientific and Methodical Conference]. Orenburg State University. Orenburg: IPU "University" LLC.
19. Zagvyazinskij V.I. (2016) O sistemnom podxode k reformirovaniyu otechestvennogo obrazovaniya [On the system approach to the reform of national education]. *Pedagogika* [Pedagogy], 1, pp. 12—18 .
20. Zeer E. F. (2005) *Modernizaciya professional'nogo obrazovaniya: kompetentnostny'j podxod: ucheb. pos. Dlya vuzov po special'nosti «professional'noe obuchenie (po otraslyam)* [Modernization of vocational education: a competence-based approach: student study guide. for universities in the specialty "vocational training (by industry)]. *E. F. Zeer, A. M. Pavlova, E. E. Sy'manyuk; gl. red. D. I. Fel'dshtejn.* Moscow physiological and social institute. Moscow: MPSI.