

УДК 37.091.32

DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.065

## **Технология кросс-анализа художественного образа: дидактический маршрут интерактивной лекции**

**Магомедова Тамара Ибрагимовна**

Доктор педагогических наук,  
профессор кафедры методики преподавания русского языка и литературы,  
Дагестанский государственный университет,  
367000, Российская Федерация, Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а;  
e-mail: slovakia68@mail.ru

**Плохарский Артем Евгеньевич**

Кандидат филологических наук,  
доцент кафедры русской литературы,  
Дагестанский государственный университет,  
367000, Российская Федерация, Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43а;  
e-mail: plokharskij@yandex.ru

### **Аннотация**

В статье анализируется методический потенциал авторской образовательной технологии «Кросс-анализ художественного образа», внедренной в учебный процесс вуза в формате интерактивной лекции «Гротеск как основа построения романтического образа». Указанная технология спроектирована путем адаптации в литературоведении метода кросс-культурных исследований и на основе выдвинутой дидактической гипотезы. В содержание лекции введен коррелятивный анализ двух романтических образов, построенных с помощью гротеска, – образа Цахеса («Крошка Цахес» Э. Гофмана) и образа Квазимодо («Собор Парижской Богоматери» В. Гюго). Дидактический маршрут апробированной лекции включает вводную, основную и заключительную части, построенные с помощью инновационных методических приемов интерактивного обучения: экспресс-диагностики (оперативное получение среза остаточных знаний путем устного или письменного тестирования), блиц-опроса (устная оперативная форма опроса), элементов визуализации (слайды), элементов бинарного взаимодействия (преподаватель – студент), кинотренинга (фрагменты лекции иллюстрируются показом небольших киносюжетов с последующим покадровым опросом), приемов проблемного обучения (эвристическая беседа в вопросно-ответной форме), кейс-тестирования. Кросс-анализ двух романтических образов в целом способствует развитию у студентов навыков критического анализа коррелятивного пересечения литературного приема (гротеска) в двух художественных произведениях; активизирует процесс принятия материала лекции по двум информационным каналам, что приводит к более глубокому пониманию предложенной проблематики.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Магомедова Т.И., Плохарский А.Е. Технология кросс-анализа художественного образа: дидактический маршрут интерактивной лекции // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 1А. С. 356-365. DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.065

**Ключевые слова**

Образовательная технология, кросс-анализ художественного образа, зарубежная литература, интерактивная лекция, дидактический маршрут, экспресс-диагностика, блиц-опрос, элементы визуализации, элементы бинарного взаимодействия, кинотренинг.

**Введение**

Методический арсенал современной образовательной лекции существенно пополнился новыми технологиями и информационно-техническими средствами обучения, что позволяет разнообразить методы, приемы, формы подачи лекционного материала и расширить каналы его передачи.

*Авторская технология «Кросс-анализ художественного образа»* спроектирована нами на основе адаптации в литературоведении метода кросс-культурных исследований [Мердок, 2003]. Апробация указанной технологии проведена в формате *интерактивной лекции* по дисциплине «История мировой (зарубежной) литературы» на 2-м курсе филологического факультета ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный университет».

Дидактический маршрут указанной лекции построен на основе следующих технологических составляющих:

- 1) *тема лекции* – «Гротеск как основа построения романтического образа»;
- 2) *формируемые компетенции* (специальность – 45.03.01 Филология (родной язык и литература): ОПК-3 – способность демонстрировать знание основных положений и концепций в области теории литературы, истории отечественной литературы (литератур) и мировой литературы; представление о различных жанрах литературных и фольклорных текстов; ОПК-4 – владение базовыми навыками сбора и анализа языковых и литературных фактов, филологического анализа и интерпретации текста;
- 3) *дидактические цели*: а) *образовательно-информационная*: студенты должны получить знания о гротеске как литературном приеме в различных интерпретациях, о героях произведений Э. Гофмана «Крошка Цахес» и В. Гюго «Собор Парижской Богоматери», чьи образы коррелируют в литературном приеме их воплощения – гротеске; сформировать умения находить в тексте средства художественной выразительности, в частности гротеск, на основе коррелятивного анализа, репрезентировать романтический образ героев указанных произведений; овладеть *навыками* исследовательской работы в области истории зарубежной литературы с помощью авторской технологии кросс-анализа художественного образа, построенного на основе гротеска, сбора и анализа литературоведческих фактов и интерпретации текстов указанных произведений; б) *воспитательная*: студенты должны получить определенный культурологический срез знаний о периоде изучаемых произведений; научиться критически мыслить и толерантно принимать иную позицию; развить эстетическое восприятие прекрасного и ужасного; в) *развивающая*: студенты должны сформировать навыки кросс-анализа художественных

образов; развить внимание, память, в том числе зрительную в рамках кинотренинга, выработать механизм мыслительных операций при блиц-опросе, сформировать навык интерпретации текста художественного произведения;

- 4) *методическая форма* – интерактивная лекция;
- 5) *методические приемы* – экспресс-диагностика, блиц-опрос, элементы визуализации, элементы бинарного взаимодействия, кинотренинг, приемы проблемного обучения, эвристическая беседа, кейс-тестирование;
- 6) *технические средства обучения* – компьютер, проектор, экран, блок презентаций, видеоматериал.

### **Кросс-анализ художественного образа в формате интерактивной лекции**

Научный метод кросс-культурных исследований, разработанный Дж.П. Мердоком (1897-1985 гг.), американским антропологом, основателем школы кросс-культурного анализа, сегодня применяется в этнологии, антропологии, этологии, социологии, экономике, психологии, культурологии, лингвистике. Основная цель исследований этого типа заключается не столько в сравнении различных культур, сколько в сравнении различной практики в условиях действия различных культурных установок.

Сущность метода кросс-культурного анализа сводится к поэтапной сравнительной оценке различных культур по определенным культурным показателям. Осуществляется переход от сравнения двух или большего числа существенно различающихся фактов различных культур, через определение влияния культурных условий на поведение, к установлению систематической зависимости между культурными и поведенческими переменными. Итоговая исследовательская задача состоит в определении того, «как две системы на уровне группового и межличностного анализа соотносятся одна с другой» [Там же]. Возможность сравнивать различные культуры как равноценные в кросс-культурном исследовании обусловлена состоянием или условиями схожести культур в концептуальном значении. Теоретические рамки и гипотезы в изучаемых культурах должны быть равноценными.

Вместе с тем, в отличие от сравнительных исследований, нацеленных на анализ схожих характеристик нескольких обществ, кросс-культурные исследования проводятся на основе более широкой выборки, позволяющей статистически анализировать факты сильной корреляции или ее отсутствия между обозначенными показателями. Так, адаптируя метод кросс-культурного анализа к условиям литературоведческого анализа, мы выдвинули, прежде всего, *описательную гипотезу* о том, что художественные образы двух различных произведений коррелируют в литературном приеме их воплощения – гротеске.

Далее была сформулирована *дидактическая гипотеза*, состоявшая в предположении, что студенты получают достаточные знания о гротеске как литературном приеме в различных интерпретациях, сформируют устойчивые умения и навыки находить в тексте средства художественной выразительности, в частности гротеск, анализировать художественный образ, построенный на основе гротеска, репрезентировать романтический образ героев двух произведений, если внедрить в образовательный процесс авторскую технологию кросс-анализа в «художественных пространствах» двух произведений: новелле-сказке «Крошка Цахес» Э. Гофмана и романе «Собор Парижской Богоматери» В. Гюго.

В содержание лекции вводится литературоведческий кросс-анализ художественного образа, построенного с помощью гротеска, на основе двух наиболее ярких программных героев зарубежной литературы эпохи романтизма – Цахеса («Крошка Цахес» Э. Гофмана) и Квазимодо

(«Собор Парижской Богоматери» В. Гюго). Данные художественные образы «пересекаются» благодаря литературному приему их воплощения – гротеску. Кросс-анализ дает возможность раскрыть гротескный мир двух произведений одновременно и доказать, что именно гротеск является основой построения романтических образов героев произведений. «Стереоскопическое» пересечение гротеска двух образов позволяет студентам усвоить данный литературный прием объемно и глубоко. Кросс-анализ двух романтических образов в целом способствует развитию у студентов навыков коррелятивного анализа литературного приема (гротеска) в двух художественных произведениях, активизирует процесс принятия материала лекции по двум информационным каналам (бинарное сотрудничество), что приводит к более глубокому пониманию предложенной проблематики.

*Инновационный «эффект»* лекции на основе кросс-анализа художественного образа как интерактивного метода обучения заключается, на наш взгляд, в широте охвата и глубине интерпретации материала, индивидуально-экспрессивных способах его подачи по двум «литературным каналам» и тех личностно-смысловых выводах, которые будут делать студенты, сопоставляя образы двух произведений, объединенных одним литературным приемом, выявляя в двух корреляциях общие и отличительные признаки, открывая новые грани явлений.

Кроме того, в процессе чтения лекции на основе кросс-анализа мы применяем такие *инновационные методические приемы интерактивного обучения*, как *экспресс-диагностика* (оперативное получение среза остаточных знаний путем устного или письменного тестирования), *блиц-опрос* (устная оперативная форма опроса), *элементы визуализации* (слайды), *элементы бинарного взаимодействия* (преподаватель – студент), *кинотренинг* (фрагменты лекции иллюстрируются показом небольших киносюжетов с последующим покадровым опросом), *приемы проблемного обучения* (эвристическая беседа в вопросно-ответной форме), *кейс-тестирование*.

Указанные приемы позволяют педагогу в процессе интерактивной подачи лекционного материала максимально активизировать познавательную деятельность студентов и управлять формированием их когнитивных представлений, эмоциональным отношением к ним, т. е. коллективным мнением аудитории, а также способствуют получению быстрой оперативной информации о степени усвоения учебного материала. Благодаря включению в лекцию визуальной иллюстрации содержания существенно повышается уровень процессов восприятия, осмысления, понимания, запоминания.

### **Дидактический маршрут интерактивной лекции «Гротеск как основа построения романтического образа»**

*Вводная часть лекции* начинается с объявления темы и пояснения интерактивной формы ее проведения. Преподаватель обозначает основную цель лекции, ее актуальность, выдвигает гипотезу о том, что именно гротеск является основой построения двух различных романтических образов героев произведений, анализируемых на лекции, а также прогнозирует конечный результат, связанный с формированием у студентов определенных профессиональных компетенций.

Предварительно устанавливается взаимосвязь нового материала с ранее изученным, что снимает порог абсолютной новизны. Для того чтобы студенты самостоятельно раскрыли суть этой взаимосвязи, лектор применяет метод *экспресс-диагностики*, оперативно проверяющий остаточные знания.

Преподаватель проводит устный *блиц-опрос с визуализацией*, при котором используются

слайды с изображением гротескных образов от античности до современности в мифологии, живописи, архитектуре, скульптуре и литературе и озвучиваются взаимосвязанные вопросы (1. *Что такое гротеск?* 2. *В каких уже изученных произведениях мы сталкивались с приемом гротеска?* 3. *Образы каких героев построены на гротеске?* 4. *Назовите произведения, герои которых изображены на экране.* 5. *В чем заключаются внешние признаки гротеска героев, изображенных на экране?* 6. *Какие литературные приемы близки к понятию гротеска?* и т. д.). Элементы эвристической беседы выдвигают проблему (неоднозначность понятия гротеска в мировой культуре) и задействуют уже накопленный интеллектуальный опыт студентов. Студенты начинают размышлять, вспоминать и становятся активными со-исследователями заявленной проблематики. Отвечая на оперативные вопросы, они формируют собственное начальное представление о гротеске и постепенно переходят к восприятию более сложного вопроса о генезисе гротеска как универсального культурологического понятия.

*Основная часть лекции.* Преподаватель переходит к истории гротеска как литературного приема. При этом отмечает, что проблема гротеска в литературоведении решается некоторыми учеными по-разному.

В отечественном литературоведении понятие «гротеск» встречается издавна. Но особое внимание истории гротеска было уделено «формальной школой» в первой половине XX в., не давшей, однако, его теоретического определения [Виноградов, 1929; Эйхенбаум, 1969]. А.П. Квятковский характеризует этот термин как «своеобразный стиль в искусстве и литературе, которым подчеркивается искажение или смещение норм действительности и совместимость контрастов – реального и фантастического, трагического и комического, сарказма и безобидного юмора» [Квятковский, 1966, 92]. В «Литературной энциклопедии терминов и понятий» гротеск определяется как «вид условной фантастической образности, демонстративно нарушающий принципы правдоподобия, в котором причудливо сочетаются несочетаемые в реальности образные планы и художественные детали» [Николюкин, 2001, 188]. В.Е. Хализев трактовал гротеск как условную форму изображения, как пародийного «двойника» торжественно-патетической гиперболы и отмечал, что он обрел «программное значение у романтиков» и что он «сродни парадоксу в логике» [Хализев, 2000, 95-96]. «Словарь терминов изобразительного искусства», трактуя термин, делает акцент на особом типе художественной образности, основанном на причудливом, контрастном сочетании фантастического и реального, прекрасного и безобразного, трагического и комического; на особенностях гротескного мира, таящего в себе многозначную содержательность, фантастически отражающую действительность, не допускающую ни буквального его понимания, ни однозначной расшифровки [Вострикова, 2012, 12].

На данном этапе лектор решает важную понятийную задачу, состоящую в том, чтобы студенты не путали и четко дифференцировали такие литературные приемы, как гротеск и гипербола, а также отличали гротеск от прочих разновидностей комического (юмор, ирония, сатира). С этой целью проводится *кросс-анализ художественного образа* на основе двух произведений, в которых воплощены наиболее яркие образы зарубежной литературы эпохи романтизма. Это образ Цахеса из новеллы-сказки Э. Гофмана «Крошка Цахес» и образ Квазимодо из романа В. Гюго «Собор Парижской Богоматери». Предварительно студенты прочли тексты указанных произведений.

В процессе кросс-анализа лектор внедряет *прием бинарного взаимодействия*: представление данных образов на лекции проводит лектор-преподаватель, эпизодически предоставляя слово для дополнительного комментирования студенту. С темой лекции данный студент был

ознакомлен заранее, он получил основной материал по теме и подробный план. Совместно с преподавателем он составил часть своего лекционного выступления.

*Лектор* анализирует гротеск в новелле-сказке Э. Гофмана «Крошка Цахес», раскрывая образы Цахеса, его матери, Моша Терпина и других героев на фоне презентации => *студент* комментирует его отдельные тезисы => *лектор* резюмирует основные положения => *кинотренинг* – демонстрация видеоролика (2,38 мин.) с фрагментами фильма на немецком языке «Zauber um Zinnober» / «Чары Циннобера» (производство киностудии «Дефа», ГДР, 1983 г.) => *вопросы кинотренинга* на фоне повторной демонстрации видеоролика без звука (1. Скажите, из какой главы взят показанный фрагмент. 2. Над чем смеется Гофман и какие приемы смехового начала он использует? 3. Кто из героев повести-сказки изображен и как? 4. Удалось ли авторам фильма передать гротескность образа Цахеса?).

*Лектор* анализирует гротескный мир романа В. Гюго «Собор Парижской Богоматери», отмечая особенности воплощения образов через контраст и гротеск => *студент* задает вопрос о гротескной архитектуре самого собора => *лектор*, отвечая на вопрос, проводит культурологический срез в области истории и архитектуры собора Парижской Богоматери на фоне презентации => *кинотренинг* – демонстрация видеоролика (2,55 мин.) с фрагментами фильма на русском языке «Горбун из Нотр-Дама» (США, Канада, Чехия, Венгрия, 1997 г.) => *вопросы кинотренинга* на фоне повторной демонстрации видеоролика без звука (1. Какой напряженный момент романа показан в данном киноотрывке? 2. Кто из главных героев романа участвует в данном эпизоде? Как они изображены? 3. Какие гротескные образы романа показаны нам? 4. В чем заключается их гротескность?).

*Заключительная часть лекции.* Обобщение изученного материала происходит путем формулировки выводов по основным вопросам темы. Выводы озвучивает лектор. Далее лектор использует прием *экспресс-диагностики*: оперативно проверяет полученные на лекции новые знания в виде устного кейс-тестирования. Кейсы содержат отрывки из проанализированных произведений и тестовые вопросы к ним.

#### Кейс 1

*Погребение министра \_\_\_\_\_ было одним из самых великолепных, какие когда-либо доводилось видеть в Керепесе; князь, все кавалеры ордена Зелено-пятнистого тигра в глубоком трауре следовали за гробом. Звонили во все колокола, даже несколько раз выстрелили из обеих маленьких мортир, кои с великими издержками были приобретены князем для фейерверков. Горожане, народ – все плакали и сокрушались, что отечество лишилось лучшей своей опоры и что у кормила правления, верно, никогда больше не станет государственный муж, исполненный столь глубокого разума, величия души, кротости и неутомимой ревности ко всеобщему благу...*

Вопрос 1. Укажите жанр произведения, из которого взят данный отрывок<sup>1</sup>:

- новелла-сказка;
- повесть;
- рассказ;
- поэма.

Вопрос 2. Перечислите жанрообразующие факторы, вне которых не существует ни министр, ни все остальные персонажи этого романтического произведения:

- фантастика;
- гротеск;

<sup>1</sup> Здесь и далее правильные ответы выделены курсивом.

- символ;
- метафора.

Вопрос 3. Восстановите пропущенное имя в строке «Погребение министра \_\_\_\_\_ было одним из самых великолепных». (*Циннобера*)

#### Кейс 2

*С течением времени крепкие узы связали звонаря с собором. Навек отрешенный от мира тяготевшим над ним двойным несчастьем – темным происхождением и физическим уродством, замкнутый с детства в этот двойной непреодолимый круг, бедняга привык не замечать ничего, что лежало по ту сторону священных стен, приютивших его под своей сенью. В то время как он рос и развивался, Собор Богородицы служил для него то яйцом, то гнездом, то домом, то родиной, то, наконец, вселенной.*

*Между этим существом и зданием, несомненно, была какая-то таинственная предопределенная гармония. Когда, еще совсем крошкой, Квазимодо с мучительными усилиями, вприскок пробирался под мрачными сводами, он, с его человеческой головой и звериным туловищем, казался пресмыкающимся, естественно возникшим среди сырых и сумрачных плит, на которые тень романских капителей отбрасывала причудливые узоры.*

*Позднее, когда он случайно уцепился за веревку колокола и, повиснув на ней, раскачал его, \_\_\_\_\_, приемному отцу Квазимодо, показалось, будто у ребенка развязался язык и он заговорил.*

Вопрос 1. Что лежит в основе создания характера Квазимодо и образа Собора?

- Гротеск;
- метонимия;
- метафора;
- пародия.

Вопрос 2. Восстановите пропущенное имя героя в строке «... \_\_\_\_\_, приемному отцу Квазимодо...». (*Клоду Фролло*)

Вопрос 3. Упомянутый в данном отрывке главный символ романа Собор, несущий в себе комплекс основных авторских идей, объединяет:

- догму;
- любовь;
- тайну мира и человеческой души;
- шовинизм.

В заключение лектор акцентирует внимание студентов на полученных ими на лекции новых знаниях, умениях и навыках в области литературоведения и истории мировой (зарубежной) литературы (в частности, понимания сущности такого сложного и неоднозначно трактуемого литературного приема, как гротеск, и умения отличать его от иных средств выражения комического). Далее студентам предлагается самостоятельно ознакомиться с материалами образовательного блога «Курс ИЗЛ Плохарского А.Е.» ([www.ploharsky.blogspot.com](http://www.ploharsky.blogspot.com)) по проблематике данной лекции.

## Заключение

Технология кросс-анализа художественного образа позволяет создать область пересечения двух литературных героев на основе структурообразующего понятия «гротеск». «Стереоскопическое» пересечение визуального гротеска образа Цахеса (огромные голова и туловище, маленькие паучьи ножки) с гротеском образа Квазимодо, основанном на сочетании

внешнего уродства и прекрасной души, позволяет студентам усвоить данный литературный прием объемно и глубоко. Кросс-анализ двух романтических образов в целом способствует развитию у студентов навыков критического анализа коррелятивного пересечения литературного приема (гротеска) в двух художественных произведениях, активизирует процесс принятия материала лекции по двум информационным каналам, что приводит к более глубокому пониманию предложенной проблематики.

Дидактический маршрут лекции «Гротеск как основа построения романтического образа» с инновационными приемами интерактивного обучения способствует общекультурологической адаптации к условиям современного литературоведения и выработке общепрофессиональных компетенций ОПК-3, ОПК-4 у студентов-филологов.

Считаем, что авторская технология «Кросс-анализ художественного образа», внедренная нами в образовательный процесс на основе адаптации в литературоведении метода кросс-культурных исследований, отвечает дидактическим требованиям, предъявляемым к интерактивному обучению, и оптимально соответствует условиям современного образовательного пространства вуза.

### Библиография

1. Берковский Н.Я. Гофман // Романтизм в Германии. Л.: Художественная литература, 1973.
2. Виноградов В.В. Натуралистический гротеск. Сюжет и композиция повести Гоголя «Нос» // Эволюция русского натурализма: Гоголь и Достоевский. Л., 1929.
3. Вострикова Ю.В. Словарь терминов изобразительного искусства. Ухта: УГТУ, 2012. 58 с.
4. Гофман Э. Крошка Цахес // Житейские воззрения кота Мурра. Повести и рассказы. М.: Художественная литература, 1967.
5. Гюго В. Собор Парижской Богоматери // Собрание сочинений: в 6 т. М.: Правда, 1988. Т. 1.
6. Квятковский А.П. Гротеск // Поэтический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1966.
7. Магомедова Т.И. Образовательный блог – методическая платформа организации внеаудиторной когнитивной деятельности студента вуза // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 5А. С. 125-132.
8. Мердок Дж.П. Социальная структура. М.: ОГИ, 2003. 608 с.
9. Николукин А.Н. (ред.) Литературная энциклопедия терминов и понятий. М.: Интелвак, 2001. 1600 с.
10. Плохарский А.Е. Традиции немецкого романтизма в романе Германа Гессе «Нарцисс и Гольдмунд». Махачкала, 2001.
11. Хализев В.Е. Художественный вымысел. Условность и жизнеподобие // Теория литературы. М.: Высшая школа, 2000.
12. Эйхенбаум Б.М. Как сделана «Шинель» Гоголя // О прозе. Л., 1969.

### The technology of cross-analysis of artistic images: the didactic route of an interactive lecture

**Tamara I. Magomedova**

Doctor of Pedagogy,  
Professor at the Department of the technique for teaching the Russian language and literature,  
Dagestan State University,  
367000, 43a M. Gadzhieva st., Makhachkala, Russian Federation;  
e-mail: slovakia68@mail.ru



**Artem E. Plokharskii**

PhD in Philology,  
Associate Professor at the Department of Russian literature,  
Dagestan State University,  
367000, 43a M. Gadzhieva st., Makhachkala, Russian Federation;  
e-mail: plokharskij@yandex.ru

**Abstract**

The article aims to analyse the methodical potential of the educational technology "Cross-analysis of artistic images" developed by one of the authors of the article A.E. Plokharskii and introduced into the educational process as the interactive lecture "Grotesque as a basis for creating a romantic image". This technology is designed by adapting the method of cross-cultural research in literary studies and on the basis of the proposed didactic hypothesis. The content of the lecture includes correlative analysis of two romantic images based on grotesque – Zaches (*Klein Zaches genannt Zinnober* (*Little Zaches*) by E. Hoffmann) and Quasimodo (*Notre-Dame de Paris* (*The Hunchback of Notre-Dame*) by V. Hugo). The didactic route consists of an introduction, main body and conclusion is based on innovative methods of interactive training: express diagnostics (quick assessment of retained knowledge by oral or written testing), a blitz quiz (quick oral assessment), elements of visualisation (slides), elements of binary interaction (lecturer – student), cinematic training (demonstration of film fragments with subsequent recitation), problem-based learning (heuristic conversation), case testing. The article points out that cross-analysis of two romantic images contributes to the development of students' skills of carrying out a critical analysis of correlative intersection of a literary device (grotesque) in two works of fiction.

**For citation**

Magomedova T.I., Plokharskii A.E. (2019) Tekhnologiya kross-analiza khudozhestvennogo obraza: didakticheskii marshrut interaktivnoi leksii [The technology of cross-analysis of artistic images: the didactic route of an interactive lecture]. *Pedagogicheskiy zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (1A), pp. 356-365. DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.065

**Keywords**

Educational technology, cross-analysis of artistic images, foreign literature, interactive lecture, didactic route, express diagnostics, blitz quiz, elements of visualisation, elements of binary interaction, cinematic training.

**References**

1. Berkovskii N.Ya. (1973) Gofman [Hoffmann]. In: *Romantizm v Germanii* [Romanticism in Germany]. Leningrad: Khudozhestvennaya literatura Publ.
2. Eikhenbaum B.M. (1969) Kak sdelana "Shinel'" Gogolya [How is Gogol's *The Overcoat* made]. In: *O proze* [On prose]. Leningrad.
3. Hoffmann E. (1819) *Klein Zaches genannt Zinnober*. Berlin: Ferdinand Dümmler. (Russ. ed.: Hoffmann E. (1967) Kroshka Tsakhes. In: *Zhiteiskie vozzreniya kota Murra. Povesti i rasskazy* [The life and opinions of the tomcat Murr. Tales and short stories]. Moscow: Khudozhestvennaya literatura Publ.)
4. Hugo V. (1831) *Notre-Dame de Paris*. (Russ. ed.: Hugo V. (1988) Sobor Parizhskoi Bogomateri. In: *Sobranie sochinenii: v 6 t.* [Collected works: in 6 vols.], Vol. 1. Moscow: Pravda Publ.)
5. Khalizev V.E. (2000) Khudozhestvennyi vymysel. Uslovnost' i zhiznepodobie [Fiction. Conventionality and

- 
- verisimilitude]. In: *Teoriya literatury* [The theory of literature]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
6. Kvyatkovskii A.P. (1966) Grotesk [Grotesque]. In: *Poeticheskii slovar'* [A dictionary of poetics]. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya Publ.
  7. Magomedova T.I. (2018) Obrazovatel'nyi blog – metodicheskaya platforma organizatsii vneauditornoj kognitivnoi deyatel'nosti studenta vuza [An educational blog as a methodical platform for organising university students' extracurricular cognitive activity]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 8 (5A), pp. 125-132.
  8. Murdock G.P. (1949) *Social structure*. New York: The MacMillan Company. (Russ. ed.: Murdock G.P. (2003) *Sotsial'naya struktura*. Moscow: OGI Publ.)
  9. Nikolyukin A.N. (ed.) (2001) *Literaturnaya entsiklopediya terminov i ponyatii* [Literary encyclopedia of terms and concepts]. Moscow: Intelvak Publ.
  10. Plokharskii A.E. (2001) *Traditsii nemetskogo romantizma v romane Germana Gesse "Nartsiss i Gol'dmund"* [The traditions of German romanticism in Hermann Hesse's novel *Narcissus and Goldmund*]. Makhachkala.
  11. Vinogradov V.V. (1929) Naturalisticheskii grotesk. Syuzhet i kompozitsiya povesti Gogolya "Nos" [Naturalistic grotesque. The plot and composition of Gogol's story *The Nose*]. In: *Evol'yutsiya russkogo naturalizma: Gogol' i Dostoevskii* [The evolution of Russian naturalism: Gogol and Dostoevsky]. Leningrad.
  12. Vostrikova Yu.V. (2012) *Slovar' terminov izobrazitel'nogo iskusstva* [A dictionary of fine art terms]. Ukhta: Ukhta State Technical University.