

УДК 37.018.48+372.893

DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.102

О научной новизне подходов к формированию готовности учителя истории к преподаванию дискуссионных вопросов

Варющенко Виктор Иванович

Кандидат исторических наук, доцент,
195176, Российская Федерация, Санкт-Петербург, пр. Металлистов, 66;
e-mail: varvic47@mail.ru

Гайкова Оксана Викторовна

Кандидат педагогических наук, учитель истории,
МБОУ СОШ № 26,
630110, Российская Федерация, Новосибирск, ул. О. Дундича, 1/1;
e-mail: gaikova28@yandex.ru

Аннотация

Переход отечественного общего образования на работу по Федеральному государственному образовательному стандарту активизировал поиск педагогами инновационных подходов к преподаванию обновленного контекста общего образования. В статье рассматривается динамика подходов к изучению дискуссионных вопросов исторической науки в российских школах в постсоветский период. Подчеркиваются различия в готовности учителей к преподаванию дискуссионных вопросов в области естественных и гуманитарных наук, связанные с различным пониманием самого термина «дискуссионность вопроса». Показывается зависимость мотивации учителей к преподаванию дискуссионных вопросов науки от мотивации учащихся к изучению этих самых дискуссионных вопросов. Поддерживается комплексный подход в деле организации учебного процесса в системе дополнительного профессионального образования учителей при подготовке их к преподаванию дискуссионных вопросов в общеобразовательных организациях. Показывается взаимосвязь и взаимообусловленность компонентов технологии изучения дискуссионных вопросов, позволяющая превратить процесс обучения не только в полезное, но и привлекательное занятие для всех участников образовательного процесса. Описывается ресурсная база, необходимая и достаточная для подготовки учителя к преподаванию дискуссионных вопросов в школе, использованная в процессе научной разработки проблемы и практического ее решения на кафедре истории, обществознания и экономики Новосибирского института повышения квалификации и переподготовки работников образования.

Для цитирования в научных исследованиях

Варющенко В.И., Гайкова О.В. О научной новизне подходов к формированию готовности учителя истории к преподаванию дискуссионных вопросов // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 1А. С. 696-703. DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.102

Ключевые слова

Готовность учителя к преподаванию дискуссионных вопросов, методика преподавания истории, методика изучения истории, критерии качества в образовании, мотивация к обучению, мотивация к преподаванию.

Введение

Интерес к обсуждению дискуссионных вопросов исторической науки на уроках в российских школах повысился после распада Советского Союза. В СССР считалось, что в школьную программу должны включаться лишь сведения, устоявшиеся в науке. Вызванная «перестройкой» эпидемия борьбы за ликвидацию «белых пятен» в отечественной истории, естественно, не могла не затронуть и школьное образование. При этом на первое место выходили не рациональные соображения, а эмоциональные. С подачи соросовской программы издания школьных учебников большая часть информации черпалась из литературных и публицистических источников, обсуждались различные версии, а не их научная аргументация. В силу этого интерес педагогов концентрировался не на теоретической проработке вопросов, а на методике их подачи.

Теоретические аспекты формирования готовности учителя истории

Рассмотрим некоторые теоретические аспекты формирования готовности учителя истории к преподаванию дискуссионных вопросов науки в классе. Прежде всего, что такое дискуссионный вопрос? [Варющенко, Гайкова, 2018]. В различных отраслях знания его определяют по-разному. В естествознании это вопрос, связанный с уточнением старого или получением нового знания. Поэтому новое знание наслаивается на старое, а его открыватели стоят на плечах предшественников. В гуманитарном знании это разная эмоционально-нравственная окраска одного и того же знания. Поэтому новая трактовка не наслаивается на старую, а ниспровергает ее, а ее адепты не вливаются в плеяду предшественников, а противостоят им. С этим связана и разная степень конфликтности при обсуждении дискуссионных вопросов. В первом случае обсуждаются варианты обретения нового знания, что ориентирует на сотрудничество в деле установления истины. Во втором случае обсуждается субъективная оценка знания с различных позиций, что ориентирует на конфронтацию в деле признания собственного исключительного права на истину. Поэтому ответы на дискуссионный вопрос в первом случае оцениваются по глубине и широте предлагаемого решения проблемы (спектр насыщенности цвета), а во втором – по степени взаимной исключительности ответов (выбор между черным и белым цветами).

Названные различия неизбежно влияют и на конфигурацию методических приемов, используемых учителем при организации обсуждения дискуссионного вопроса на уроке. Поэтому подготовка учителя истории и учителя математики к преподаванию дискуссионных вопросов науки, имея общие подходы, тем не менее, выглядит совершенно по-разному. Вот почему формулировка «формирование готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов науки в классе» фокусирует внимание на общих подходах, а формулировка «формирование готовности учителя истории к преподаванию дискуссионных вопросов науки в

классе» – на специфических подходах.

Исходя из сказанного, по-разному определяется и «готовность учителей к преподаванию дискуссионных вопросов науки в классе» [Варющенко, Гайкова, 2018]. Именно в связи с тем, что дискуссионные вопросы первоначально стали обсуждаться на уроках истории и обществознания, специфика организации дискуссий в этой сфере не позволила ее использовать учителям на других уроках. Преодоление этого возможно на путях использования в организациях дополнительного профессионального образования модульного курса «Формирование готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов науки в школе», в рамках которого все учителя постигают общие подходы к организации преподавания дискуссионных вопросов, а в рамках предметных модулей учителя-предметники сосредотачиваются на специфических особенностях работы в рамках своей предметной области [Варющенко, Гайкова, 2015].

Проблема готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов в современной школе

Готовность к работе с дискуссионными вопросами в школе складывается из двух компонентов: готовности учителя преподавать дискуссионные вопросы и готовности учеников изучать дискуссионные вопросы [Гайкова, 2006, 2007, 2015]. Что касается готовности учителя преподавать дискуссионные вопросы, здесь радикальных перемен не требовалось. Овладение современными педагогическими технологиями позволяло учителям успешно справляться и с преподаванием дискуссионных вопросов. Сложнее обстоит дело с готовностью учеников изучать дискуссионные вопросы: одно дело запомнить один «правильный» вариант исторического развития страны, но совсем другое – помнить многоголосие версий исторического развития, большая часть которых к тому же тупиковая или умозрительная. К тому же, если методическим оснащением учителя у нас, в общем, занимались, то о методическом инструментарии для учащихся оставалось только мечтать. А личностно-деятельностный подход, индивидуальная образовательная траектория, проблемный метод в образовании без такового инструментария в лучшем случае оставались красивыми выражениями. Если же, как это у нас и получилось, задача разработки такого инструментария взваливалась на плечи самих педагогов, их мотивация к преподаванию дискуссионных вопросов так же резко снижалась. А нужно помнить, что прежде ученик шел в школу за знаниями, которые обеспечивали ему комфортное существование на протяжении всей жизни. В современных условиях они устаревают раньше, чем ученик закончит обучение в школе. Прежняя мотивация к образованию, в основном, оказалась утраченной. Следовательно, нужна была новая. Временный всплеск интереса к гуманитарному знанию школьников был вызван привходящими причинами – затяжным комплексным кризисом в стране, развалом экономики и, как следствие, отсутствием спроса на работников с техническим образованием. Как бы там ни было, но повышенная мотивация учеников к получению гуманитарного образования побудила педагогов к поиску новых смыслов образования.

Во взятый на вооружение метод проблемного обучения никак не вписывалась традиция запоминания дат, имен, названий и т.п. Тесты, ориентированные на проверку объема памяти учеников, никак не могли помочь в выявлении обретенных ими в процессе обучения компетентностей. Сама классная система становилась барьером на пути внедрения

индивидуальных траекторий образования, поскольку учитель вынужден был работать в одном классе с учениками, мотивированными на образование и безразличными к нему, хорошо подготовленными и не способными работать на высоком уровне, обладающими способностями к данной науке и имеющими задатки в других областях знания, свободно ориентирующимися в информации и с трудом читающими тексты и т.д. Перевод детей в гимназии и лицеи стал наиболее популярным среди родителей выходом из создавшейся ситуации, но, как оказалось, породившим, в свою очередь, новые проблемы.

Как бы там ни было, стало понятно, что проблемы обучения учителей (андрагогика) и проблемы учения школьников (педагогика) не могут решаться односторонне. Запрос на формирование готовности учителя истории к преподаванию дискуссионных вопросов заставил организации дополнительного профессионального образования обратиться к теоретическому осмыслению процессов передачи знаний и усвоения таковых.

Мы исходим из того, что готовность учителя к работе в традиционном стиле обеспечивалась наличием знания, которое требовалось передать, пониманием возрастных возможностей тех, кому эти знания нужно было передать, и методических приемов, которые помогали это сделать. Готовность учителя к работе с дискуссионными вопросами обеспечивается наличием знания, которое требуется передать, существующих версий по поводу этого знания и их аргументации, знания социальных и этнокультурных особенностей учащихся, способных повлиять на их реакции при обсуждении дискуссионного вопроса, владением методиками организации обсуждения и нейтрализации возможных негативных эксцессов в процессе дискуссии, наличием комплектов раздаточных материалов, позволяющих ученикам качественно подготовиться к дискуссии. Большинство перечисленного к моменту обращения к дискуссионным вопросам учителя не владели. Поэтому обсуждение дискуссионных вопросов на уроках пошло по упрощенной схеме: представление материала учебника и противоположной версии, полемика по поводу того, какая из версий истинная, подведение итогов и акцентирование внимания на «верной» версии дабы не портить показатели на будущем ЕГЭ.

Ресурсная база подготовки учителя к преподаванию дискуссионных вопросов

На этом фоне на кафедре истории, обществознания и экономики Новосибирского института повышения квалификации и переподготовки работников образования была предпринята одна из первых попыток комплексного решения проблемы готовности учителей к преподаванию дискуссионных вопросов истории на уроках в школе.

В диссертационном исследовании О.В. Гайковой и серии научных публикаций авторов данной статьи были разработаны теоретическая модель изучения дискуссионных вопросов исторической науки на уроках в школе, концепция раздаточных рабочих материалов для изучения на уроках (комплекты рабочих тетрадей), варианты критериев оценки достижений обучающихся в процессе изучения ими дискуссионных вопросов исторической науки на уроках [Варющенко, Гайкова, 2018]. В научном осмыслении проблемы отправной точкой были выбраны потребности, мотивация и возможности обучающихся. После того, как сформировалось общее видение решения проблемы на этом уровне, встал вопрос о готовности педагогов к организации изучения дискуссионных вопросов исторической науки в школе.

В процессе апробации предложенных теоретических подходов первоначально в

Новосибирском институте повышения квалификации и переподготовки работников образования, а позже в ряде российских регионов и за рубежом, были разработаны и изданы пробным тиражом комплекты рабочих тетрадей для учеников, книги для учителей и методические рекомендации для организаторов изучения дискуссионных вопросов исторической науки в рамках учебного процесса в школе [Варющенко, Гайкова, 2017].

Обеспечив научное, научно-методическое, дидактическое и материально-техническое оснащение для организации изучения дискуссионных вопросов исторической науки в рамках учебного процесса в школе, акцент в работе был смещен на формирование готовности учителей к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки в рамках учебного процесса в школе.

Для организаций дополнительного профессионального образования был разработан экспериментальный учебный план для курсов повышения квалификации и переподготовки учителей истории и обществознания, разработана, опубликована и апробирована программа модульного курса «Формирование готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки» [Варющенко, Гайкова, 2015]. Все материалы и результаты их апробации представлены в отечественных и зарубежных педагогических изданиях.

Созданная ресурсная база позволяла по-новому организовать повышение квалификации учителей истории. В процессе обучения они выступали одновременно в двух ипостасях – как ученики и как учителя. Это позволяло, отталкиваясь от запроса учеников и экспертной оценки их возможностей, конструировать собственный вариант организации изучения дискуссионного вопроса на уроке истории. При этом естественным образом учитель из единственного источника «правильной» информации превращался в организатора и координатора образовательной деятельности учеников. Традиционные педагогические теории в данном случае не только не помогали в работе, но и, порой, мешали ей.

Прежде всего, возникали трудности с актуализацией обсуждаемой проблемы. Ученики не присваивали кипения страстей историков по историческим вопросам, не понимали важности их версий для себя, рассматривали обсуждение как пустопорожнюю деятельность, не ведущую к каким-либо реальным последствиям. Опора в дискуссии на краткое описание в учебнике версий одного-двух историков не получалась. Это противоречие, в основном, удалось преодолеть разработкой историографических листов [Варющенко, Гайкова, 2016]. Осмысленный характер дискуссии удалось придать использованием пошаговой технологии рассмотрения дискуссионного вопроса, предусматривавшей следующую цепочку нахождения ответов на вопросы: 1. Какая проблема требует нашего обсуждения? 2. В чем она заключается? 3. Что ее породило? 4. Как она касается нас? 5. Что делает эту проблему дискуссионной? 6. Какие взгляды на разрешение этой проблемы существуют? 7. Кто придерживается этих взглядов и как их аргументирует? 8. Чем обусловлено наличие разных взглядов? 9. Что или кто влияет на появление этих взглядов? 10. Какова наша позиция? 11. Что мы можем сделать для разрешения проблемы?

При таком подходе стало естественным и не вызывающим возражений использование элементов исследовательской деятельности в процессе подготовки к обсуждению дискуссионного вопроса в классе.

Заключение

В процессе настойчивой работы были найдены и сформулированы составляющие качества преподавания и изучения дискуссионных вопросов. В обобщенном виде они приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Составляющие качества преподавания и изучения дискуссионных вопросов

Безопасная среда обучения	создана атмосфера доверия, сотрудничества и уважения, которая позволяет учащимся делиться своими взглядами и участвовать в проектировании траектории своего обучения.
Высокий уровень ожиданий	установлен реально высокий вдохновляющий учеников уровень ожиданий от итогов обучения.
Предварительная подготовка	приняты во внимание личный опыт и культурное развитие каждого ученика, позволяющие помочь учащимся сделать явным то, что они уже знают и понимают, чтобы определить, что им необходимо сделать для достижения прогресса и планирования последующих шагов.
Внеурочная работа	обеспечена координация учебного процесса в классе с неформальным внеурочным обучением учащихся по интересам.
Стратегии преподавания и учения	<ul style="list-style-type: none"> – ориентированы на учащихся; – вовлекают учащихся в учебный процесс; – обеспечивают смычку знания и понимания; – базируются на активных методах обучения; – поощряют учащихся к совместной работе и самостоятельности; – вызывают позитивное отношение к обучению; – дают возможность учащимся развивать свои когнитивные способности.

Библиография

1. Варющенко В.И., Гайкова О.В. Дидактические основы формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов социально-гуманитарной науки. Новосибирск, 2015. 100 с.
2. Варющенко В.И., Гайкова О.В. «Историографические листы» как дидактическое средство подготовки учителя истории // Вестник Бурятского государственного университета. 2016. № 1. С. 3-10.
3. Варющенко В.И., Гайкова О.В. Модель формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки в организации дополнительного профессионального образования // Сибирский учитель. 2018. № 2. С. 65-72.
4. Варющенко В.И., Гайкова О.В. О готовности учителей истории к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки // Педагогический журнал. 2018. № 1. С. 182-188.
5. Варющенко В.И., Гайкова О.В. Определение понятийного аппарата при подготовке учителей к преподаванию дискуссионных вопросов в организации общего образования // Казанский педагогический журнал. 2018. № 3. С. 28-31.
6. Варющенко В.И., Гайкова О.В. Современные подходы к мультиплицированию модели формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки // Педагогический журнал. 2017. № 6. С. 154-161.
7. Варющенко В.И., Гайкова О.В. Технология подготовки учителя к преподаванию дискуссионных вопросов социально-гуманитарной науки в системе повышения квалификации // Педагогический журнал. 2017. № 2. С. 413-421.
8. Гайкова О.В. Изучение дискуссионных вопросов истории России (1939–1945гг.) в 10–11 классах профильной школы. Новосибирск, 2007. 197 с.
9. Гайкова О.В. Изучение дискуссионных вопросов исторической науки в 10–11 классах профильной школы. Новосибирск, 2006. 153 с.
10. Гайкова О.В. Преподавание дискуссионных вопросов истории России (IX–XVI вв.). Новосибирск, 2015. 370 с.

The scientific novelty of the approaches to the formation of teachers' readiness to teach controversial issues of history

Viktor I. Varyushchenko

PhD in History, Associate Professor,
195176, 66-19, Metallistov ave., St. Petersburg, Russian Federation;
e-mail: varvic47@mail.ru,

Oksana V. Gaikova

PhD in Pedagogy,
Teacher of history,
Secondary School № 26,
630110, 1/1, O. Dundycha str., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: gaikova28@yandex.ru

Abstract

The transition of the national general education to work on the Federal state educational standard has intensified the search for teachers of innovative approaches to teaching the updated context of general education. The article deals with the dynamics of approaches to the study of controversial issues of historical science in Russian schools in the post-Soviet period. The differences in teachers' readiness to teach debatable questions in the field of natural Sciences and Humanities related to different understanding of the term "debatable question" are emphasized. The dependence of teachers' motivation to teaching debatable questions of science on students' motivation to study these debatable questions is shown. An integrated approach to the organization of the educational process in the system of additional professional education of teachers in preparing them for teaching discussion issues in educational institutions is supported. Shows the relationship and interdependence of the components of technology the study of controversial issues to make the learning process not only useful but also attractive activity for all participants in the educational process. The article describes the resource base necessary and sufficient to prepare teachers for teaching discussion issues at school, used in the process of scientific development of the problem and its practical solutions at the Department of history, social science and economics of the Novosibirsk Institute of advanced training and retraining of educators.

For citation

Varyushchenko V.I., Gaikova O.V. (2019) O nauchnoi novizne podkhodov k formirovaniyu gotovnosti uchitelya istorii k prepodavaniyu diskussionnykh voprosov [The scientific novelty of the approaches to the formation of teachers' readiness to teach controversial issues of history]. *Pedagogicheskiy zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (1A), pp. 696-703. DOI: 10.34670/AR.2019.44.1.102

Keywords

Teachers' readiness to teach discussion questions, methods of teaching history, methods of learning history, quality criteria in education, motivation for learning, motivation for teaching.

References

1. Gaikova O.V. (2007) *Izuchenie diskussionnykh voprosov istorii Rossii (1939–1945gg.) v 10–11 klassakh profil'noi shkoly* [The study of the discussion questions of the history of Russia (1939-1945) in the 10-11 grades of the profile school]. Novosibirsk.
2. Gaikova O.V. (2006) *Izuchenie diskussionnykh voprosov istoricheskoi nauki v 10–11 klassakh profil'noi shkoly* [Studying of the debatable questions of historical science in the 10th-11th grades of the profile school]. Novosibirsk.
3. Gaikova O.V. (2015). *Prepodavanie diskussionnykh voprosov istorii Rossii (IX-XVI vv.)* [Teaching discussion topics of the history of Russia (IX-XVI centuries)]. Novosibirsk.
4. Varyushchenko V.I., Gaikova O.V. (2015) *Didakticheskie osnovy formirovaniya gotovnosti uchitelya k prepodavaniyu diskussionnykh voprosov sotsial'no-gumanitarnoi nauki* [Didactic bases of formation of the teacher's readiness for teaching the discussion questions of social and humanitarian science]. Novosibirsk.
5. Varyushchenko V.I., Gaikova O.V. (2016). «Istoriograficheskie listy» kak didakticheskoe sredstvo podgotovki uchitelya istorii [“Historiographic lists” as a didactic tool for training history teachers]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Buryat State University], 1, pp. 3-10.
6. Varyushchenko V.I., Gaikova O.V. (2018). Model' formirovaniya gotovnosti uchitelya k prepodavaniyu diskussionnykh voprosov istoricheskoi nauki v organizatsii dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya [Model of the formation of a teacher's readiness to teach debatable questions of historical science in the organization of additional professional education]. *Sibirskii uchitel'* [Siberian Teacher], 2, pp. 65-72.
7. Varyushchenko V.I., Gaikova O.V. (2018) O gotovnosti uchitelei istorii k prepodavaniyu diskussionnykh voprosov istoricheskoi nauki [The readiness of history teachers to teach controversial issues of historical science]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 1, pp. 182-188.
8. Varyushchenko V.I., Gaikova O. V. (2018) Opredelenie ponyatiinogo apparata pri podgotovke uchitelei k prepodavaniyu diskussionnykh voprosov v organizatsii obshchego obrazovaniya [Definition of the conceptual apparatus in the preparation of teachers for teaching discussion questions in the organization of general education]. *Kazanskii pedagogicheskii zhurnal* [Kazan Pedagogical Journal], 3, pp. 28-31.
9. Varyushchenko V.I., Gaikova O. V. (2017) Sovremennye podkhody k mul'tiplitsirovaniyu modeli formirovaniya gotovnosti uchitelya k prepodavaniyu diskussionnykh voprosov istoricheskoi nauki [Guidelines for the multiplication of the model of formation teachers to teaching controversial of historical science] *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 6, pp. 154-161.
10. Varyushchenko V.I., Gaikova O. V. (2017) Tekhnologiya podgotovki uchitelya k prepodavaniyu diskussionnykh voprosov sotsial'no-gumanitarnoi nauki v sisteme povysheniya kvalifikatsii [Teacher training technology for teaching discussion issues of social and humanitarian science in the system of professional development]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 2, pp. 413-421.