

УДК 378.1**Диалог культур как фундаментальная идея технологии формирования культурологической компетентности студентов сельскохозяйственного вуза****Чигина Нелли Владимировна**Кандидат педагогических наук,
доцент,Самарская государственная сельскохозяйственная академия,
446442, Российская Федерация, Усть-Кинельский, ул. Учебная, 1;
e-mail: Chigina_Nelli@mail.ru**Сырескина Светлана Валентиновна**Кандидат педагогических наук,
доцент,Самарская государственная сельскохозяйственная академия,
446442, Российская Федерация, Усть-Кинельский, ул. Учебная, 1;
e-mail: syreskinasv@mail.ru**Камуз Валентина Владимировна**Кандидат педагогических наук,
доцент,Самарская государственная сельскохозяйственная академия,
446442, Российская Федерация, Усть-Кинельский, ул. Учебная, 1;
e-mail: nechayeva-og@mail.ru**Аннотация**

Статья посвящена вопросам концепции диалога культур, которая лежит в основе педагогической технологии формирования культурологической компетентности студентов сельскохозяйственного вуза и основным принципам взаимодействия диалога культур. В работе показано, что единый образ мировой культуры, который обладает следующими особенностями: логика существования мировой культуры - это не процесс в общепринятом понимании, а самоценность каждой культуры, которая не лучше и не хуже другой, следующей за ней по вертикали, и параллельной ей по горизонтали; мировая культура - это не гегелевская спиралевидная модель - образ сменяющихся цивилизаций-культур, каждая из которых отрицает предыдущую, чтобы на новом витке развития новая культура повторила эту, ранее отрицаемую, но на новом эталонно более высоком этапе развития, а образ пластообразной, с происходящей в нем диффузией близ и далеко лежащих культур; это не борьба противоположных культур, а принцип взаимодополняемости, их компромисса, опирающийся на «принцип дополнительности» Нильса Бора; это не диалектика отрицания, а диалог, т.е. возвращение понятию «диалектика» его первоначального смысла: умения вести разговор, дискуссию, может быть, спор различных культур, не ради торжества победы, а ради того, чтобы непонятное

становилось понятным; единый образ мировой культуры - это не детерминированный процесс, логически объясняющий смену культурных парадигм, а стихийное игровое начало; это трудное, а точнее, неуправляемое, даже опасное метамировое явление, но без него не могла и не может существовать ни одна цивилизация/культура, а если, вдруг, такая культура создается насильственным путем, то век ее не долгов: она вымирает. Концепция диалога культур лежит в основе педагогической технологии формирования культурологической компетентности студентов, предлагаемой нами. Основным принципом взаимодействия диалога культур во времени и пространстве является интеграция.

Для цитирования в научных исследованиях

Чигина Н.В., Сырескина С.В., Камуз В.В. Диалог культур как фундаментальная идея технологии формирования культурологической компетентности студентов сельскохозяйственного вуза // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 1В. С. 758-764.

Ключевые слова

Диалог культур, технологии, студенты сельскохозяйственного вуза, культурологическая компетентность, интегративный подход.

Введение

Для современного мира характерны две разнонаправленные тенденции. Материальной, технической, политической сферах наблюдается все ускоряющееся единство мира, интенсификация взаимосвязей, идет процесс глобализации. В том, что касается культурной и духовной жизни, идут совершенно противоположные процессы: нарастают тенденции культурной изоляции и даже противостояния. В системе ценностных приоритетов на первое место выходят национальная и национально-религиозная самобытность. Что является этому причиной?

Основная часть

Основные источники глобалистских тенденций исходят из развитых стран Запада во главе с США. Это относится не только к информационно-технологической сфере, но и к экономике, и к политике. Возникает опасение, что и в духовно-нравственной, культурной сфере жизни глобализация обернется торжеством западных жизненных канонов, что, например, уже сегодня происходит в сфере потребления, досуга и развлечений. В этом смысле стремление незападных культур к изоляции является своего рода защитной реакцией от всеобщей вестернизации [Гусейнов, 2009, 17-18].

Адекватным ответом на процессы глобализации в сфере культуры является диалог культур, взаимное уважение разных культур друг к другу. Мир остается в культурном отношении разнородным, а в своих цивилизационных проявлениях - экономических, политических, технологических и др. - он будет единым. При этом сам культурный диалог возможен постольку, поскольку разные культуры, и в том числе разные религии, имеют некую единую нравственную, смысло-жизненную основу. Вопрос о единстве, внутренней общности различных религий и культур глубоко исследовал Л.Н. Толстой, сделавший вывод, что все они едины в

нравственной устремленности. Л.Н. Толстой доказывал, что у людей, принадлежащих к разным народам и культурам, в серьезном смысле нет оснований для вражды, что на высоте истинно человеческого предназначения все религиозные и философские учения сводятся между собой. Все они едины в своей нравственной устремленности, так как основаны на четырех положениях:

- 1) есть некое абсолютное начало всего, именуемое Богом;
- 2) в каждом человеке есть частица этого начала, которое он силой своей активности может увеличить или уменьшить;
- 3) для его увеличения необходимо подавлять эгоистические страсти и умножать любовь;
- 4) практическим средством этого является правило, запрещающее человеку делать по отношению к другим то, чего он не хотел бы, чтобы они делали по отношению к нему.

Эти простые истины одинаково свойственны все религиозным течениям всех времен и народов. Они имеют нравственно-обязывающий смысл и для современного человека. Перечисленные принципы являются основными положениями множества различных культур, благодаря чему и рождается диалог между ними.

Понятие «диалог» столь же многозначно, как и понятие «интеграция». Хорошо известен литературный жанр диалога: «Диалог - особая форма устной речи, представляющая собой разговор двух или нескольких лиц...».

Под «конструктивным диалогом» понимается такая форма общения, которая позволяет путем взаимных усилий находить решения, удовлетворяющие обе стороны, объединяющие участников для дальнейшей совместной деятельности. Одна из важнейших предпосылок конструктивности диалога - равноправное участие в разговоре обеих сторон.

Л.Г. Павлова считает, что успех и плодотворность диалога зависят от соблюдения ряда условий:

- признание не на словах, а на деле плюрализма мнений, наличие много точек зрения на различные проблемы современной жизни, что является необходимой предпосылкой демократического решения вопросов;
- предоставления каждому возможности осуществить свое право высказать любую точку зрения;
- предоставление представителям различных социальных групп и общественных формирований равных возможностей в получении необходимой информации для обоснования своей позиции;
- осознание того, что необходимость конструктивного диалога диктуется не волей отдельных лиц, а реально сложившейся ситуацией, связана с решением жизненно важных проблем для той или другой стороны;
- определение общей платформы для дальнейшего взаимодействия и сотрудничества, стремление найти в высказываниях противника и его поведении то, что объединяет с ним, а не разъединяет, поиск общих точек соприкосновения [Павлова, 1991, 119].

В расширенном смысле понятие «диалог» — это полифонический диалог: диалог культур, диалог человека с Богом, читателя и текста, учителя и ученика, диалог социальный, политический, педагогический, психологический и т.п.

Педагогический диалог как новый дидактический метод появился в практике обучения различным предметам на рубеже 70-80-х гг. XX в. Примерно в это время группа харьковских педагогов (литератор В. Литовский, историк И. Соломатин, физик В. Ямпольский, математик С. Курганов) стала проводить первые «уроки-диалоги». Они были энтузиастами будущей «школы

диалога культур», окончательно сформировавшуюся концепцию-версию которой выдвинул В.С. Библер в 1985 г. Так появилось новое направление педагогической мысли: «Школа диалога культур».

Новым требованиям в полной мере отвечает также культурологическая модель образования, которая перестает основываться на гносеологической процедуре познания. Согласно культурологической модели, образование должно предложить человеку не только путь ориентации в культуре, но и бытия в ней...

Диалогизм мышления — это, прежде всего, содержательная сторона процесса образования, предполагающая освоение ценностей истории иных куль-

турных миров и цивилизаций. Без диалога цивилизаций понятие «мировая культура» грозит остаться пустым звуком. Третий аспект диалогизма в гуманитарном мышлении и образовании связан с технологией образования как системы обучения и просвещения, формирования упорядоченных знаний и навыков. Самообразование как институт и феномен человеческого общества диалогичен.

Диалог отличается от других форм общения активностью обеих сторон, каждая из которых получает новую информацию, активизирует мышление, память и внимание. Через диалог усваивается общечеловеческий опыт и общественные нормы, и ценности. Идею передачи всей полноты знаний новому поколению развивал Я.А. Коменский. Для него школы - «мастерские гуманности» - были царством разума в противовес зубрежке. «Знание обо всем» с целью всеобщего улучшения человечества, проповедуемое Коменским, также предполагает освоение богатства разных культур.

Степень научной разработанности проблемы педагогического диалога значительно ниже, чем разработка темы педагогической интеграции. Очевидно, что это свидетельствует о недостаточно четком понимании неизбежности сопряжения процессов интеграции и учебного диалога. Авторы научных работ предпочитают рассматривать оба процесса, скорее, как самостоятельные, несовпадающие друг с другом. Далеко не всегда сближаются понятия «педагогический диалог» и «диалог культур», которое, конечно, значительно глобальнее учебного диалога, но без него педагогический диалог в сфере гуманитарного образования становится примитивным и скудным.

Мы рассматриваем педагогический диалог при всей его значимости в процессе образования и воспитания, прежде всего, как функциональный метод, к которому должен обратиться преподаватель в более обширном педагогическом пространстве: в учебном процессе методами и средствами интеграции.

В.В. Горшкова утверждает, что диалог как метод полифункционален, т.е. выполняет одновременно роль метода, формы и условий в педагогическом процессе. Это определяет взаимообусловленность его функций: диагностической, преобразующей, проектирующей.

Диагностическая функция направлена на решение задач, требующих развития потребностей в анализе, диагностике и самодиагностике участников педагогического диалога. Эта функция помогает создавать ситуацию реального вовлечения учащихся в совместное с педагогами решение новых образовательных задач и позволяет обеспечивать учащимся позицию непосредственных исследователей педагогического процесса. Учащиеся овладевают способностью рассматривать собственное продвижение в учебной деятельности объективно и отстраненно. И анализировать себя, других учеников, учителя с точки зрения их дальнейшей совместной деятельности. Это достигается при помощи соответствующего

педагогического инструментария (анкет, вопросников, диагностических карт, сочинений-размышлений и т.п.).

Реализация диагностической функции может вскрывать причины различных отношений с позиций всех участников диалога, а также показывать уровень исходных данных, желаний, намерений, возможностей. В диагностической функции латентно заключаются коррекционные возможности диалогичности.

Преобразующая функция связана с центральной идеей метода: предполагаемой гуманизацией отношений и позиций участников диалога. Информация, накапливающаяся у субъектов педагогического процесса, требует «выхода вовне» собственного обсуждения проблемы на уровне объединения учителей, учащихся, руководителей учебных заведений. Это способствует реальному моделированию диалога за «круглым столом», «столом переговоров» и т.п. Преобразующая функция диалога значительно расширяет динамику отношений: ускоряются процессы взаимовлияния и самоизменения. Эта функция может обнаруживать и несостоявшийся акт общения, что является: следствием неготовности к диалогу одной или даже обеих сторон. Она может обнаруживать склонность участников к антидиалогу, отсутствие в их ментальности таких неизбежных в диалоге качеств как эмпатия, толерантность и т.д.

Заключение

Анализ точек зрения различных исследователей на проблему диалога культур позволяет создать в итоге некий единый образ мировой культуры, который обладает следующими особенностями:

1) логика существования мировой культуры - это не процесс в общепринятом понимании, а самооценность каждой культуры, которая не лучше и не хуже другой, следующей за ней по вертикали, и параллельной ей по горизонтали, т.е. в категориях пространства и времени;

2) мировая культура - это не гегелевская спиралевидная модель – образ сменяющихся цивилизаций-культур, каждая из которых отрицает предыдущую, чтобы на новом витке развития новая культура повторила эту, ранее отрицаемую, но на новом эталонно более высоком этапе развития, а образ пластообразной, с происходящей в нем диффузией близ и далеко лежащих культур;

3) это не борьба противоположных культур, а принцип взаимодополняемости, их компромисса, опирающийся на «принцип дополнительности» Нильса Бора;

4) это не диалектика отрицания, а диалог, т.е. возвращение понятию «диалектика» его первоначального смысла: умения вести разговор, дискуссию, может быть, спор различных культур, не ради торжества победы, а ради того, чтобы непонятное становилось понятным;

5) единый образ мировой культуры - это не детерминированный процесс, логически объясняющий смену культурных парадигм, а стихийное игровое начало; это трудное, а точнее, неуправляемое, даже опасное метамировое явление, но без него не могла и не может существовать ни одна цивилизация/культура, а если, вдруг, такая культура создается насильственным путем, то век ее не долгод: она вымирает.

Именно концепция диалога культур лежит в основе педагогической технологии формирования культурологической компетентности студентов, предлагаемой нами. Основным принципом взаимодействия диалога культур во времени и пространстве является интеграция. Преломление идей диалога культур в учебно-технологическом процессе осуществляется через интегративный подход.

Библиография

1. Гусейнов А.А. Еще раз о возможности глобального этоса // Век глобализации. – 2009. – № 1. – С. 16-27.
2. Краткая литературная энциклопедия в 9 т. / Гл. ред. А. А. Сурков. – Т. 2. – М.: Советская энциклопедия, 1964.
3. Краткий психологический словарь / под ред. А.В. Петровского. – М.: Политиздат, 1985. – 430 с.
4. Павлова Л.Г. Спор, дискуссия, полемика. – М.: Просвещение, 1991. – 389 с.
5. Болотов В.Л. Сериков В.В. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе // Педагогика. – 2003. – № 10. – С. 8– 14.
6. Быстрова А.Н. Формирование личности в контексте культуры // Философия образования. – 2005. – № 2. – С. 179-185.
7. Деньгина Н.П. Научно-методическое обеспечение культурологической направленности начального профильного образования. – Дисс. ... канд. пед. наук. – Ставрополь, 2006. – 168 с.
8. Ежова Т.В. Формирование общекультурной компетентности студентов в образовательном процессе вуза. – Дисс. ... канд. пед. наук. – Оренбург, 2003. – 175 с.
9. Черняк Н.А. Возможно ли взаимопонимание культур? // Философия образования. – 2005. – №2. – С. 191 – 197.
10. Чучин-Русов А.Е. Образование и культура // Педагогика. – 1998. – № 1. – С. 9 – 12.
11. Шадриков В.Д. Новая модель специалиста: инновационная подготовка и компетентностный подход // Высшее образование сегодня. – М., 2004. – № 8. – С. 27 – 31.
12. Щедровицкий Г.П. Культура. Культуротехника. Культурология / Из архива Г.П. Щедровицкого. – Т. 10. – М., 2007.

Dialogue of cultures as a fundamental idea of technology for the formation of culturological competence of students of an agricultural university

Nelli V. Chigina

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Samara State Agricultural Academy,
446442, 1, Uchebnaya st., Ust-Kinelsky, Russian Federation;
e-mail: Chigina_Nelli@mail.ru

Svetlana V. Syreskina

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Samara State Agricultural Academy,
446442, 1, Uchebnaya st., Ust-Kinelsky, Russian Federation;
e-mail: syreskinasv@mail.ru

Valentina V. Kamuz

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Samara State Agricultural Academy,
446442, 1, Uchebnaya st., Ust-Kinelsky, Russian Federation;
e-mail: nechaeva-og@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the issues of the concept of dialogue of cultures, which underlies the pedagogical technology for the formation of the cultural competence of students of an agricultural university and the basic principles of the interaction of dialogue of cultures. The work shows that a single image of world culture, which has the following features: the logic of the existence of world

culture is not a process in the generally accepted sense, but the intrinsic value of each culture, which is no better and no worse than another, following it vertically and parallel to it in horizontal world culture is not a Hegelian spiral model - the image of changing civilizations-cultures, each of which denies the previous one. so that in a new round of development, a new culture repeats this previously denied, but at a new, higher standard stage of development, and the image is stratiform, with the diffusion taking place in it near and far-lying cultures; this is not a struggle of opposing cultures, but the principle of complementarity, their compromise, based on the "principle of complementarity" Niels Bohr; it is not a dialectic of negation, but a dialogue, i.e. the return to the concept of "dialectic" of its original meaning: the ability to have a conversation, a discussion, perhaps a dispute between different cultures, not for the sake of triumph of victory, but in order to make the incomprehensible understandable; a single image of world culture is not a deterministic process that logically explains the change of cultural paradigms, but a spontaneous game beginning; this is a difficult, or rather, uncontrollable, even dangerous metamorphosis phenomenon, but without it, no civilization / culture could exist, and if, suddenly, such a culture is created by force, then its age is not long: it is dying out. The concept of a dialogue of cultures underlies the pedagogical technology for the formation of cultural competence of students, proposed by us. The basic principle of the interaction of the dialogue of cultures in time and space is integration.

For citation

Chigina N.V., Syreskina S.V., Kamuz V.V. (2019) Dialog kul'tur kak fundamental'naya ideya tekhnologii formirovaniya kul'torogicheskoi kompetentnosti studentov sel'skokhozyaistvennogo vuza [Dialogue of cultures as a fundamental idea of technology for the formation of culturological competence of students of an agricultural university]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (1B), pp. 758-764.

Keywords

Dialogue of cultures, technologies, students of an agricultural university, cultural competence, integrative approach.

References

1. Huseynov A.A. (2009) Once again about the possibility of global ethos Century of globalization. No. 1. - S. 16-27.
2. (1964) A brief literary encyclopedia of 9 tons / Ch. ed. A.A. Surkov. - T. 2. - M.: Soviet Encyclopedia.
3. (1985) Brief psychological dictionary / ed. A.V. Petrovsky. - M.: Politizdat, 430 p.
4. Pavlova L.G. (1991) Debate, discussion, controversy. - M.: Education, 389 p.
5. Bolotov V.L. Serikov V.V. (2003) Competency model: from an idea to an educational program Pedagogy. No. 10. - S. 8-14.
6. Bystrova A.N. (2005) The formation of personality in the context of culture // Philosophy of Education. №2. - S. 179-185.
7. Dengina N.P. (2006) Scientific and methodological support of the cultural orientation of primary specialized education. Diss. ... cand. ped sciences. - Stavropol, 2006. - 168 p.
8. Yezhova T.V. (2003) The formation of the general cultural competence of students in the educational process of the university. - Diss. ... cand. ped sciences. - Orenburg, 175 p.
9. Chernyak N.A. (2005) Is mutual understanding of cultures possible? // Philosophy of education. No. 2. - S. 191 - 197.
10. Chuchin-Rusov A.E. (1998) Education and culture Pedagogy. No. 1. - S. 9 - 12.
11. Shadrikov V.D. (2004) A new model of a specialist: innovative training and competency-based approach Higher education today. - M., № 8. - S. 27 - 31.
12. Shchedrovitsky G.P. (2007) The culture. Cultural engineering. Culturology From the archive of G.P. Shchedrovitsky. - T. 10. - M.