

УДК 378**Поликультурное образование и общение курсантов в военном институте войск национальной гвардии РФ: культурологический подход****Беловолов Валерий Александрович**

Доктор педагогических наук, профессор,
кафедра военной педагогики и психологии
Новосибирский военный институт,
630114, Российская Федерация, Новосибирск,
ул. Ключ-Камышенское Плато, 6/2;
e-mail: v.belovolov@mail.ru

Беловолова Светлана Павловна

Доктор педагогических наук, профессор,
кафедра военной педагогики и психологии
Новосибирский военный институт,
630114, Российская Федерация, Новосибирск,
ул. Ключ-Камышенское Плато, 6/2;
e-mail: v.belovolov@mail.ru

Колухамбеков Алексей Садович

Адъюнкт,
Новосибирский военный институт,
630114, Российская Федерация, Новосибирск,
ул. Ключ-Камышенское Плато, 6/2;
e-mail: AKolukhambekov@yandex.ru

Чумаров Газис Васихович

Адъюнкт,
Новосибирский военный институт,
630114, Российская Федерация, Новосибирск,
ул. Ключ-Камышенское Плато, 6/2;
e-mail: chumarov.82@mail.ru

Смолкин Александр Александрович

Адъюнкт,
Новосибирский военный институт,
630114, Российская Федерация, Новосибирск,
ул. Ключ-Камышенское Плато, 6/2;
e-mail: smoll84aa@yandex.ru

Леер Вадим Иосифович

Адъюнкт,
Новосибирский военный институт,
630114, Российская Федерация, Новосибирск,
ул. Ключ-Камышенское Плато, 6/2;
e-mail: paderborn11@yandex.ru

Аннотация

В статье проведен теоретический анализ понятия «культура», «общение»; рассмотрена проблема поликультурного образования и общения курсантов в военном институте исходя из положений культурологического подхода, раскрываются составляющие компетенции культуры межнационального общения военнослужащих в контексте системы непрерывного образования. В работе показано, будущий офицер войск национальной гвардии РФ должен обладать компетенцией культуры межнационального общения. В частности, готовность к усвоению данной компетенции заключается в воспитании целеустремленности к воспитанию КМО, необходимости выделять ценности в воспитании КМО; в приобретении определенных знаний о КМО и выявления потребностей в получении новых знаний о воспитании КМО; в результативном обладании навыками соответствующего ситуации решения задач межнациональных отношений на основании обмена культурными ценностями, толерантного отношения в межкультурном диалоге; в формировании положительной «я-концепции» в отношении реализации потенциала межнационального общения для развития личности самого офицера. В заключении работы сделан вывод о том, что вопросы взаимоотношений и взаимоуважения в поликультурной среде актуальны на сегодняшний день как в нашей многонациональной среде.

Для цитирования в научных исследованиях

Беловолов В.А., Беловолова С.П., Колухамбеков А.С., Чумаров Г.В., Смолкин А.А., Леер В.И. Поликультурное образование и общение курсантов в военном институте войск национальной гвардии РФ: культурологический подход // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 2А. С. 289-301.

Ключевые слова

Культура, культура межнационального общения, поликультурное образование, курсант, воспитание, образовательная среда, войска национальной гвардии РФ.

Введение

События, происходящие в мире и в стране последние десятилетия, в том числе политические, социально-экономические и национально-культурные ознаменовали новую парадигму во взаимодействиях между странами и нациями. Усиливающаяся глобализация наталкивает страны с одной стороны к все более тесному контакту, а с другой стороны способствует актуализации вопросов национальной идентичности и самосознания, определяя потребность в сохранении национальной идентичности, традиций и культуры [Лурье, 1998; Беловолов, 2009; Слостенин, 2004; Беловолов, 2004].

Необходимость решения данной проблемы находит отражение и в системе военного образования в войсках национальной гвардии РФ. Социальный заказ требует подготовки будущего офицера в стенах военных институтов не просто готового исполнять служебно-боевые задачи, но и готового учитывать при этом поликультурность среды, уважать традиции всех народов и наций, соблюдать необходимый паритет. Обеспечение войсками национальной гвардии РФ международных политических и спортивных мероприятий, проходивших в нашей стране, показали актуальность этих вопросов [Карасев, 1990; Матвеев, 2013; Султанбеков, 2015].

Данные положения определяют актуальность исследования проблем формирования готовности будущего офицера к воспитанию культуры межнационального общения (далее - КМО) военнослужащих, осуществляющих службу в подразделениях многонационального состава [Беловолов, 2015, 2017, 2016, 2015, 2014; Карасев, 1990; Матвеев, 2013; Султанбеков, 1989].

Основная часть

В значительном количестве работы исследователи опираются на теоретические положения о том, что сформированные компетенции в области поликультурного образования являются причиной создания категории национальной культуры, осознания обладания у обучаемых культурных ценностей, исключают изоляцию культур от других народов, проживающих на одной территории [Беловолов, 2016; Джурицкий, 2002; Дмитриев, 1999].

В работах А.Г. Бермуса были обоснованы позиции о том, что общее поликультурное образовательное пространство создается в ситуации имплементации в поликультурном образовании ценностям культуры и необходимости рефлексии по отношению к ее национальным элементам, значимых для института образования.

В педагогических исследованиях понятие «поликультурное образование» получила свое развитие с конца 60-х гг. XX в. Однако еще ранее категория межнационального диалога культур была исследована в ряде наиболее значимых работах философии и гуманитарных наук [Бахтин, 1997; Библер, 1990; Слостенин, 2002]. В исследованиях П.Ф. Каптерева неоднократно было отмечено, что при ознакомление с культурой других народов и этносов является значимым источником развития личности в целом и общечеловеческих ценностей в частности [Каптерев, 1982].

Диалог культур являлся центральной идеей научно-просветительской деятельности М.М. Бахтина, В.С. Библера и др. В философских работах М.М. Бахтина диалог культур является базой существования общества в лом и личности в частности, общий принцип понимания [Бахтин, 1997]. С позиций В.С. Библера культура представляется как совокупность «смыслов человеческого бытия (социально-духовных, логических, эмоционально-нравственных и

эстетических)» [Библер, 1990].

Не менее большое значения для формирования системной концепции поликультурного образования с позиций различных социальных и гуманитарных наук имеют положения культурно-исторической теории формирования личности, отраженные в работах Л.С. Выготского. Их ключевой идеей является положение о том, что эволюция культур является основой развития личности. В работах Л.С. Выготского указывается на то, что формирование личности определяется ее социокультурной средой, которая, в свою очередь, определяется межличностными отношениями, в том числе в отношении культурных ценностей [Выготский, 1996]. Следовательно, социокультурная среда, в рамках которой происходит становление личности будущего офицера войск национальной гвардии РФ, является значимым объектом исследования в педагогике.

Однако не только в работах М.М. Бахтина и Л.С. Выготского исследовались проблемы поликультурной среды, не менее значимы положения «учение о доминанте как шаге гармонии науки и веры» А.А. Ухтомского. Данная концепция определяет подходы к общению с «Другим», определяет приобретение знания личности, получаемого в образовании.

Также, необходимо отметить положения в работах А.А. Ухтомского о том, что каждый человек сначала способен увидеть в Другом свое «Я» и только сравнивая с собой понять его, и только при формировании компетенции межличностного общения человек может понять «Другого» без отношения к себе. Это требует, согласно положениям работ А.А. Ухтомскому, таких качеств как доверие, принятия, терпимости, доверия [Ухтомский, 1997].

По мнению авторов, идеи В.К. Шаповаловой являются основой формирования концепции поликультурного образования, в которых исследуется поликультурная образовательная среда вуза, способствующей общению между представителями культур [Шаповалов, 1997].

Современные ученые, исследующие проблемы поликультурного образования (В.И. Матис, В.В. Макаев, Л.Л. Супрунова и др.), в своих работах указывают на то, что его цель развития человека, способного в многонациональной среде к эффективной деятельности [Макаев, 1999; Матис, 2003].

В данной работе авторы основываются на положении о том, что поликультурное образование в военных вузах позволяет сформировать среду, в которой каждый курсант погружается в условия равных возможностей [Бархаев, 2006; Карасев, 1990; Матвеев, 2013; Султанбеков, 2015].

В работах И.Ю. Манакова, Т.К. Стефаненко и др. определяется такая базовая характеристика поликультурного образования как этническую идентичность. При этом отмечается потребность определения места указанного понятия в исследовании характеристик структуры личности [Стефаненко, 1993].

В более поздних работах исследуется процесс получения компетенций в поликультурном образовании в контексте категории «культура», определяемого на основании самых общих позиций [Карасев, 1990; Метвеев, 2013; Беловолов, 2009; Султанбеков, 2015; Беловолов, 2004].

Не менее значима и позиция С. Ньето, согласно которой в категорию «культура» включаются также и традиции, общественные отношения, ценностные ориентации, а также формируемые поколениями основы мировоззрения [там же].

Н.А. Бердяев определяет категорию «культура» на основании структуры человеческой личности, при этом отдельно отмечает что духовные ценности должны преобладать над остальными. Согласно концепции Н.А. Бердяева, культура определяется как феномен духовной истории общества. На базе данного подхода ученый выделяет в культуре народов этнические и национальные черты, определяющие уникальное место национальной культуре в современной цивилизации [Бердяев, 2003].

В социальных и гуманитарных науках выделилось несколько направлений, позволяющих исследовать феномен культуры: как механизм, направление и реализацию поведения и деятельности личности (А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов, О.Г. Дробницкий и др.); как способ реализации человеческой деятельности (М.С. Каган, В.Е. Давидович и др.); как средство самореализации человеческой личности в разных сферах общественной и духовной жизни народа (М.Н. Ахметова, А.Н. Леонтьев и др.); как уровень возвышения субъекта над своей естественной природой и формирования в нем духовного начала (В.М. Розин, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, М.К. Мамардашвили и др.) и т. д.

На основании изложенного нами делается следующее заключение: культура – это набор кодов, который проявляется во всех сторонах человеческого бытия, при этом он раскрывает и одновременно формирует смысл бытия человека. В данной аспекте получение образования – это процесс овладения культурой и передачи ее от одного поколения к другому. Человек овладевает культурой, созданной до него, и осваивает социально-культурологический опыт предыдущих поколений. Но вместе с тем, человек обогащает культурный слой [Сластенин, 2004].

В данной работе авторы основываются на позиции С.И. Гессена, согласно которой категория «культура» – это родовое понятие по отношению к дефиниции «образование». Ученый утверждает: «...период существования современного человека определяется различием: образованность, гражданственность и цивилизация. Понятие «культура», как неопределенное и наиболее общее, мы и сохраним для обозначения всех трех слоев» [Гессен, 1995, 121]. В дальнейшем, С.И. Гессен указывает на то, что образование это основа культуры человека, целенаправленно приобретаемую человеком в рамках формальных институтов, а также самообразования. Ученый исследует образование как вовлечение человека в культурный мир на протяжении всей его жизни [там же].

Мы основывались также на теоретико-методологическом выводе, определенном в современных работах в данной области (в частности, таких авторов как Л.М. Дробижева, З.А. Малькова и др.) о том, что культура является причиной объединения народов, формирует национальное самосознание, что она должна быть признана универсальным прогрессивным фактором в развитии многонационального общества отдельных народов, наций и самоопределенной личности.

Также в современных работах [Джурицкий, 2002; Дмитриев, 1999; Каган, 1996; Матис, 2003; Сластенин, 2004] определена необходимость реализации принципа равнозначности всех культур, которые формируют общечеловеческое содержание и способствуют сохранению этноса. В условиях повышения интенсивности взаимодействия культур становятся все более распространенными ценности определенной культуры, являющиеся этнически ориентированными. Однако данные ценности в то же время является достоянием общества, культуры народа в целом, ценностями культуры, ценностями образования [Бердяев, 2003; Библер, 1990]. К таким этнокультурным ценностям, согласно положениям работ В.С. Библиера, Н.А. Бердяева и др., можно отнести:

- право нации на самостоятельное культурное развитие;
- уважение этнокультурных ценностей народов, совместно и рядом проживающих;
- движение от этнических ценностей своей культуры к овладению ценностями общероссийского и мирового масштабов предполагает овладение ценностями одной из взаимодействующих культур и формирование отношения к ней;
- ответственность человека как члена этнического сообщества за судьбу своего народа, сохранение и приумножение межкультурных ценностей своего этноса.

Культура создается как механизм, вырабатываемый человеком в процессе антропогенеза для успешной адаптации к миру [Каган, 1996]. В этом плане следует говорить о культуре как о

национальном образе мира, сохраняющемся и позволяющей обеспечивать существование культуры вообще.

Мы согласны с учеными В.С. Библер, М.С. Каган, А. Кребер, Н.Б. Крылова и др., что культурологический подход рассматривает культуру как многоплановую, многослойную ценность, интегрирующую множество культур, и требует особого внимания к своему изучению [Библер, 1990; Каган, 1996; Кребер, 1992; Крылова, 2000].

Н.Б. Крылова определяет культурологический подход как совокупность методологических приемов, обеспечивающих анализ социальной и психологической жизни посредством культурологических категорий. Автор указывает на многоаспектность данных понятий и выделяет способы реализации культурологических мыслей, которые связаны с образованием [там же].

С точки зрения Е.В. Бондаревской, культурологический подход есть ведущий метод проектирования образования, центрированного на человека и представленного культурологической концепцией гуманистической позиции образования. В понимании автора культурологический подход представлен через культуру и понимание подхода как процесса, осуществляемого в культуросообразной среде [Бондаревская, 1999].

Мы согласны с исследователями, которые рассматривают проблему КМО военнослужащих посредством культурологического подхода, с позиции культуры, как: процесс системной передачи ценностного и творческого опыта, создания условий для культурных форм саморазвития личности; комплексную социокультурную модель, реализующую функции сохранения культурных традиций поликультурного общества [Матвеев, 2013; Карасев, 1990].

Для нашего исследования весьма значимым является методологическое положение о том, что культурологический подход изучает человека как субъекта культуры. В свою очередь он переносится в отношении педагогического процесса, объектом которой является личность будущего офицера, реализующая себя в процессе «культуросообразного воспитания» [Беловолов, 2017; Слостенин, 2004; Щуркова, 1998]. Философ Г.В.Ф. Гегель трактовал воспитание разума и нравственности. Положения работ Н.Е. Щуркова определяет воспитание как элемент культуры, характерные для всех народов [там же].

Таким образом, воспитание КМО военнослужащих в поликультурной образовательной среде военного института войск национальной гвардии РФ в контексте культурологического подхода понимается исследователями как целостный, ценностно-смысловой диалог в системе «преподаватель – курсант (будущий офицер) – курсант».

В качестве цели воспитания учеными рассматривается Человек Культуры, обладающий определенными качествами. Овладение общечеловеческими ценностями, усвоение национально-культурных и исторических ценностей требует осознания и умения пользоваться социокультурными достижениями этносов, что предполагает важность исследуемого нами процесса [Матвеев, 2013; Матис, 2003; Султанбеков, 2013; Щуркова, 1998].

Исследователи (В.И. Матис, Д.Е. Матвеев, Т.И. Султанбеков и др.) определяют ряд важных принципов, которые позволяют реализовывать педагогический потенциал этнокультуры в поликультурной образовательной среде военного института войск национальной гвардии РФ в контексте культурологического подхода [Матвеев, 2013; Матис, 2003; Султанбеков, 2015]:

- синкретивность – педагогический потенциал этнокультуры в народной педагогике, находящийся в процессе слияния и дополнения друг друга;
- самовоспитание – систематическая деятельность в проявлении целей воспитания и постановка их самому себе;
- диалог этнокультур – этнокультура представляется нам открытой системой, которая

развивается и формируется во взаимодействии с другими;
толерантность – уважение и признание мировоззрения и ценностей «Другого».

М.С. Каган определяет воспитание как процесс осознания и присвоения человеком ценностей культуры. Для нас важны теоретические идеи М.С. Кагана о том, что взаимодействие человека с социокультурным окружением является двусторонним процессом и представляется потребностью в значимых «Других» субъектах [Каган, 1996].

В своем исследовании мы опираемся также на теоретико-методологический вывод ученых о том, что основой воспитания межэтнической толерантности, формирования соответствующих качеств личности курсанта определяются посредством культурных ценностей, передаваемые в культурном диалоге [Султанбеков, 2015].

Воспитание межэтнической толерантности военнослужащих понимается как возвращение новой культуры отношений в образовательной среде военного вуза, минимизация непримиримых межэтнических, межнациональных противоречий, добровольность выбора, отказ от насилия (В.А. Беловолов, Д.Е. Матвеев, Т.И. Султанбеков и др.) [Матвеев, 2013; Султанбеков, 2015].

Таким образом, важнейшим средством гуманистического взаимодействия в процессе воспитания КМО военнослужащих становится именно диалог. Взаимодействие в диалоге в соответствии с заданным содержанием всегда должно поддерживать человека и представлять возможность помощи субъекту в его действиях. Именно общению принадлежит ведущая роль в процессе самопознания, так как природа человека диалогична.

Все это позволяет сформировать теоретико-методологический вывод о том, что поликультурное образование позволяет реализовать диалог представителей культуры правильность принятия решений в ситуациях обращенности к большому количеству социальных групп.

Как было показано выше, в поликультурном образовании ключевым элементом системы выступает личностно ориентированное воспитание, основанное на диалоге представителей культур. Ученые В.В. Сериков, Е.В. Бондаревская, Н.Е. Щуркова и др. рассматривают такое воспитание как социальную адаптацию и самореализацию личности, где происходит обращение субъекта в мир культуры, а также развитие его творческих способностей [Бондаревская, 1999; Щуркова, 1998]. Собственная активность личности выступает механизмом культуросообразного воспитания, включенным в гуманистическое, фасилитативное (К. Роджерс) взаимодействие в качестве его субъекта и соавтора.

Г.Д. Дмитриев в данной работе определяет позицию о том, что в системе поликультурного образования необходимо определить диалог культур как наиболее важный дидактический принцип. При этом важно, что диалогизм образовательного процесса определяется не столько в признании равноценности его участников, а в осознании их взаимодополняемости и взаимообусловленности. Автор указывает на то, что различность их опыта, социального положения, культурной биографии превращает процесс обучения из простого «потребления» базовой модели, предложенной преподавателем, в многоаспектный процесс взаимного формирования, взаимного обогащения его субъектов [Дмитриев, 1999].

Говоря о формировании компетенций КМО, отметим, что проблемы межличностного общения исследуется в значительном количестве работ (А.А. Бодалев, И.А. Зимняя, В.А. Канн–Калик, С.Л. Рубинштейн и др.). При этом с самых общих позиций согласно источникам социальной философии общение – это многоаспектная форма взаимодействия людей, посредством отношения одного субъекта к другому. В социологии данная категория

исследуется посредством категории изучения ценностей и самореализации в обществе. Психологический подход определяет общение как как деятельность, посредством которой реализуются все остальные деятельности. Согласно Е.В. Руденскому, общение определяется как форма деятельности, реализующаяся в условиях равенства участвующих сторон.

Анализ указанных подходов говорит о том, что общение является процессом взаимодействия людей, в который входят такие элементы как содержание, стиль, функции, манеры [Матис, 2003]. При этом принято выделять следующие функции общения:

- интегративные (в процессе общения происходит объединение людей);
- трансляционные (взаимообмен между участниками процесса общения способами деятельности);
- инструментальные (передача информации, которая необходима для деятельности);
- самовыражения (взаимопонимание субъектов в процессе обмена информацией).

С самых общих позиций общение – это многоаспектный процесс обмена информацией для удовлетворения потребности людей в межличностном взаимодействии.

Не менее значима трактовка категория общения как удовлетворение потребностей посредством обмена информацией и знаниями с позиции межкультурного взаимодействия [Крысько, 2002; Матвеев, 2013; Тишков, 1989; Беловолов, 2004].

М.С. Каган определяется в своих работах культуру общения как универсальный способ сохранения и трансляции культуры, с целью обеспечения «памяти народа». [Каган, 1996].

Мы согласны с теоретико-методологической позицией В.И. Матиса, выделяющего совокупность компонентов КМО, учитываемые в эксперименте [Матис, 2003]:

- знание культуры, истории, традиций и обычаев своего этноса [там же].
- развитие понимания характеристик национальной культуры народа, который участвует в процессе взаимодействия и взаимного общения, в том числе народных обычаев, праздников, традиций, танцев, пословиц, сказок и др. [там же].
- понимание роли общечеловеческих и материально-духовных ценностей как своей культуры, так и культуры другого этноса в мировой культуре [там же].
- знание особенностей культуры другого этноса, позволяющее не допустить ошибок в межнациональном общении [там же].
- эмпатия, знание психологических установок этноса и способность к сопереживанию [там же].
- знание родного языка. Овладение родным языком – это развитие представления о системе языка и развитие умений и навыков. Наряду с этим, родной язык является культурным наследием, которое содержит в себе закономерности исторического развития и представляет способ познания культуры своего народа [там же].

Готовность будущего офицера войск национальной гвардии РФ к приобретению компетенций культуры межнационального общения рассматривается как непрерывное образование КМО военнослужащих; в умении определять смысл в воспитании КМО; в наличии знаний о других культурах и толерантного отношения к ним; в представлении о себе о личности, реализующей потенциал межнационального общения для развития личности самого офицера [Матвеев, 2013; Султанбеков, 2015].

Заключение

Таким образом, заключаем, что вопросы взаимоотношений и взаимоуважения в

поликультурной среде актуальны на сегодняшний день как в нашей многонациональной среде, так и в войсках национальной гвардии РФ, предназначенных для обеспечения государственной и общественной безопасности, защиты прав и свобод человека и гражданина.

Библиография

1. Бархаев Б.П. Психология и педагогика профессиональной деятельности офицеров. М., 2006. 488 с.
2. Бахтин М.М. К философским основам гуманитарных наук. М.: Русские словари, 1997. Т 5. 732 с.
3. Беловолов В.А. Аксиологические основания профессиональной деятельности офицера внутренних войск МВД России // Историческое наследие Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.). Новосибирск, 2015. С. 178-192.
4. Беловолов В.А. Актуализация в воспитательной работе этнокультурного потенциала образовательной среды военного института // Педагогика. 2017. Т. 1. № 5. С. 95-99.
5. Беловолов В.А. Включение в войсковую стажировку курсантов занятий на основе ценностной составляющей межэтнической толерантности, позитивного межкультурного взаимодействия // European Social Science Journal. 2017. № 2-2. С. 138-142.
6. Беловолов В.А. Культурологический подход и правовая культура офицера внутренних войск МВД России: методологический анализ // Направления и перспективы развития образования в военных институтах ВВ МВД России. Новосибирск, 2016. С. 320-327.
7. Беловолов В.А. Межэтнические установки в поликультурной образовательной среде военного института // Проблемы современного педагогического образования. 2017. № 56-3. С. 197-204.
8. Беловолов В.А. Модель формирования межэтнической толерантности курсантов в образовательной среде военного института внутренних войск МВД России // Правовое и духовно-нравственное воспитание российского офицерства. Самара, 2015. С. 284-288.
9. Беловолов В.А. Обогащение воспитательной работы этнокультурным компонентом как одно из условий формирования этнической толерантности курсантов в военном институте // Гуманитарные науки и образование в Сибири. 2014. № 4 (16). С. 44-52.
10. Беловолов В.А. Образование и культура в развитии современного общества. Новосибирск, 2009. 889 с.
11. Беловолов В.А. Организация экспериментальной работы по формированию межэтнической толерантности курсантов // European Social Science Journal. 2016. № 5. С. 240-245.
12. Беловолов А.В. Этногенез и цивилизационные перспективы в образовании России. Новосибирск, 2004. 859 с.
13. Бердяев Н.А. Самопознание. М.: Харьков, 2003. 620 с.
14. Библер В.С. Нравственность. Культура. Современность. (Философские размышления о жизненных проблемах). М., 1990. 64 с.
15. Бондаревская Е.В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания. Ростов-на-Дону: Учитель, 1999. 560 с.
16. Выготский Л.С. Психология развития как феномен культуры. М., 1996. 512 с.
17. Гессен С.И. Основы педагогики: введение в прикладную философию. М., 1995. 448 с.
18. Джурицкий А.И. Поликультурное воспитание в современном мире. М., 2002. 71 с.
19. Дмитриев Г.Д. Многокультурное образование. М.: Народное образование, 1999. 208 с.
20. Каган М.С. Философия культуры. М.: Петрополис, 1996. 416 с.
21. Каптерев П.Ф. Педагогический процесс // Избранные педагогические сочинения. М., 1982. 704 с.
22. Карасев Н.Ф. Культура взаимоотношений военнослужащих. М.: Воениздат, 1990. 170 с.
23. Кребер А. Культура. Критический анализ концепций и дефиниций. М., 1992. 351 с.
24. Крылова Н.Б. Культурология образования. М.: Народное образование, 2000. 272 с.
25. Крысько В.Г. Этнопсихология и межнациональные отношения: курс лекций. М.: Экзамен, 2002. 448 с.
26. Лурье С.В. Историческая этнология. М., 1998. 303 с.
27. Макаев В.В. Поликультурное образование – актуальная проблема современной школы // Педагогика. 1999. № 4. С. 3-10.
28. Матвеев Д.Е. Формирование готовности будущего офицера к воспитанию культуры межнационального общения военнослужащих: автореф. ... канд. пед. наук. Чита, 2013. 24 с.
29. Матис В.И. Педагогика межнационального общения. Барнаул, 2003. 506 с.
30. Слостенин В.А. Этнопедагогические факторы мультикультурного образования. М., 2004. 170 с.
31. Стефаненко Т.Г. Методы этнопсихологического исследования. М.: МГУ, 1993. 185 с.
32. Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. Указ Президента Российской Федерации от 19.12.2012 № 1666.
33. Султанбеков Т.И. Педагогические условия формирования межэтнической толерантности курсантов в образовательной среде военного института внутренних войск МВД России: автореф. ... канд. пед. наук. СПб., 2015. 24 с.

34. Тишков В.А. О новых подходах в теории и практике межнациональных отношений // Советская этнография. 1989. № 5. С. 3-14.
35. Ухтомский А.А. Заслуженный собеседник. Рыбинск, 1997. 576 с.
36. Шаповалов В.К. Этнокультурная направленность российского образования. М., 1997. 174 с.
37. Щуркова Н.Е. Воспитание: новый взгляд с позиции культуры. М., 1998. 175 с.
38. Nieto S. Affirmation, Solidarity, and Critique: Moving beyond tolerance in multicultural education. 1994.

**Multicultural education and communication of cadets
in the military Institute of the national guard troops
of the Russian Federation: culturological approach**

Valerii A. Belovolov

Doctor of Pedagogy, Professor,
Novosibirsk Military Institute,
630114, 6/2, Klyuch-Kamyshenskoe Plato st., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: v.belovolov@mail.ru

Svetlana P. Belovolova

Doctor of Pedagogy, Professor,
Novosibirsk Military Institute,
630114, 6/2, Klyuch-Kamyshenskoe Plato st., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: v.belovolov@mail.ru

Aleksei S. Kolukhambekov

Adjunct,
Novosibirsk Military Institute,
630114, 6/2, Klyuch-Kamyshenskoe Plato st., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: AKolukhambekov@yandex.ru

Gazis V. Chumarov

Adjunct,
Novosibirsk Military Institute,
630114, 6/2, Klyuch-Kamyshenskoe Plato st., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: chumarov.82@mail.ru

Aleksandr A. Smolkin

Adjunct,
Novosibirsk Military Institute,
630114, 6/2, Klyuch-Kamyshenskoe Plato st., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: smoll84aa@yandex.ru

Vadim I. Leer

Adjunct,
Novosibirsk Military Institute,
630114, 6/2, Klyuch-Kamyshenskoe Plato st., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: paderborn11@yandex.ru

Abstract

The article contains a theoretical analysis of the concepts of culture and communication. The problem of multicultural education and communication of cadets at a military institute was considered on the basis of the provisions of a cultural-cultural approach; components of the culture of inter-ethnic communication of military personnel are considered as a holistic personal education. The paper shows that the readiness of the future officer of the National Guard troops of the Russian Federation to foster a culture of inter-ethnic communication of servicemen is viewed as an integral personal education, expressed in the internal orientation towards training servicemen; in the ability to identify for themselves the value sense in the education; in the presence of a set of knowledge and the desire to acquire new knowledge about the education; in effective possession of skills and skills to adequately address the problems of interethnic relations based on a dialogue of cultures, tolerant interaction with representatives of other cultures; in the idea of himself as a subject of activity capable of realizing the potential of international communication for the development of the personality of the officer himself. In conclusion, the work shows that the issues of relationships and mutual respect in a multicultural environment are relevant today in our multinational environment, and in the troops of the National Guard of the Russian Federation, designed to ensure state and public security, protect the rights and freedoms of man and citizen.

For citation

Belovolov V.A., Belovolova S.P., Kolukhambekov A.S., Chumarov G.V., Smolkin A.A., Leer V.I. (2019) Polikul'turnoe obrazovanie, vospitanie i obschenie kursantov v voennom institute voisk natsional'noi gvardii RF [Multicultural education and communication of cadets in the military Institute of the national guard troops of the Russian Federation: culturological approach]. Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 2А. С. 289-301.

Keywords

Culture, culture of interethnic communication, multicultural education, cadet, education, educational environment, troops of the national guard of the Russian Federation.

References

1. Bakhtin M.M. (1997) *K filosofskim osnovam gumanitarnykh nauk* [To the philosophical foundations of the humanities]. Moscow: Russkie slovari Publ. Vol. 5.
2. Barkhaev B.P. (2006) *Psikhologiya i pedagogika professional'noi deyatel'nosti ofitserov* [Psychology and pedagogy of professional officers]. Moscow.
3. Belovolov V.A. (2015) Aksiologicheskie osnovaniya professional'noi deyatel'nosti ofitsera vnutrennikh voisk MVD Rossii [Axiological foundations of the professional activity of an officer of the internal troops of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. In: *Istoricheskoe nasledie Velikoi Otechestvennoi voiny (1941-1945 gg.)* [Historical heritage of the Great Patriotic War (1941-1945)]. Novosibirsk.
4. Belovolov V.A. (2017) Aktualizatsiya v vospitatel'noi rabote etnokul'turnogo potentsiala obrazovatel'noi sredy voennogo instituta [Actualization in the educational work of the ethnocultural potential of the educational environment of the military institute]. *Pedagogika* [Pedagogy], 1, 5, pp. 95-99.

5. Belovolov A.V. (2004) *Etnogenez i tsivilizatsionnye perspektivy v obrazovanii Rossii* [Ethnogenesis and civilizational perspectives in the formation of Russia]. Novosibirsk.
6. Belovolov V.A. (2016) Kul'turologicheskii podkhod i pravovaya kul'tura ofitsera vnutrennikh voisk MVD Rossii: metodologicheskii analiz [The cultural approach and the legal culture of the officer of the internal troops of the Ministry of Internal Affairs of Russia: a methodological analysis]. In: *Napravleniya i perspektivy razvitiya obrazovaniya v voennykh institutakh VV MVD Rossii* [Directions and prospects for the development of education in the military institutions of the Russian Interior Troops]. Novosibirsk.
7. Belovolov V.A. (2017) Mezhetnicheskie ustanovki v polikul'turnoi obrazovatel'noi srede voennogo instituta [Inter-ethnic attitudes in a multicultural educational environment of a military institute]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education], 56-3, pp. 197-204.
8. Belovolov V.A. (2015) Model' formirovaniya mezhetnicheskoi tolerantnosti kursantov v obrazovatel'noi srede voennogo instituta vnutrennikh voisk MVD Rossii [Model of formation of interethnic tolerance of cadets in the educational environment of the military institute of internal troops of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. In: *Pravovoe i dukhovno-nravstvennoe vospitanie rossiiskogo ofitserstva* [Legal and spiritual-moral education of the Russian officers]. Samara.
9. Belovolov V.A. (2014) Obogashchenie vospitatel'noi raboty etnokul'turnym komponentom kak odno iz uslovii formirovaniya etnicheskoi tolerantnosti kursantov v voennom institute [Enrichment of educational work with an ethnocultural component as one of the conditions for the formation of ethnic tolerance of cadets at a military institute]. *Gumanitarnye nauki i obrazovanie v Sibiri* [Humanities and Education in Siberia], 4 (16), pp. 44-52.
10. Belovolov V.A. (2009) *Obrazovanie i kul'tura v razvitií sovremennogo obshchestva* [Education and culture in the development of modern society]. Novosibirsk.
11. Belovolov V.A. (2016) Organizatsiya eksperimental'noi raboty po formirovaniyu mezhetnicheskoi tolerantnosti kursantov [Organization of experimental work on the formation of inter-ethnic tolerance of cadets]. *European Social Science Journal*, 5, pp. 240-245.
12. Belovolov V.A. (2017) Vkl'yuchenie v voiskovuyu stazhirovku kursantov zanyatii na osnove tsennostnoi sostavlyayushchei mezhetnicheskoi tolerantnosti, pozitivnogo mezhkul'turnogo vzaimodeistviya [Inclusion in the military internship of cadets on the basis of the value component of interethnic tolerance, positive intercultural interaction]. *European Social Science Journal*, 2-2, pp. 138-142.
13. Berdyaev N.A. (2003) *Samopoznanie* [Self-knowledge]. Moscow, Kharkov.
14. Bibler B.C. (1990) *Nravstvennost'. Kul'tura. Sovremennost'. (Filosofskie razmyshleniya o zhiznennykh problemakh)* [Moral. Culture Modernity. (Philosophical reflections on the problems of life)]. Moscow.
15. Bondarevskaya E.V. (1999) *Pedagogika: lichnost' v gumanisticheskikh teoriyakh i sistemakh vospitaniya* [Pedagogy: personality in humanistic theories and educational systems]. Rostov-on-Don: Uchitel' Publ.
16. Dmitriev G.D. (1999) *Mnogokul'turnoe obrazovanie* [Multicultural education]. Moscow: Narodnoe obrazovanie Publ.
17. Dzhurinskii A.I. (2002) *Polikul'turnoe vospitanie v sovremennom mire* [Multicultural education in the modern world]. Moscow.
18. Gessen S.I. (1995) *Osnovy pedagogiki: vvedenie v prikladnuyu filosofiyu* [Basics of pedagogy: an introduction to applied philosophy]. Moscow.
19. Kagan M.S. (1996) *Filosofiya kul'tury* [Philosophy of culture]. Moscow: Petropolis Publ.
20. Kapterev P.F. (1982) *Pedagogicheskii protsess* [Pedagogical process]. In: *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected pedagogical works]. Moscow.
21. Karasev N.F. (1990) *Kul'tura vzaimootnoshenii voennosluzhashchikh* [Culture of mutual relations of the military men]. Moscow: Voenizdat Publ.
22. Kreber A. (1992) *Kul'tura. Kriticheskii analiz kontseptsii i definitsii* [Culture. Critical analysis of concepts and definitions]. Moscow.
23. Krylova N.B. (2000) *Kul'turologiya obrazovaniya* [Culturology of education]. Moscow: Narodnoe obrazovanie Publ.
24. Krys'ko V.G. (2002) *Etnopsikhologiya i mezhnatsional'nye otnosheniya: kurs lektsii* [Ethnopsychology and interethnic relations: a course of lectures]. Moscow: Ekzamen Publ.
25. Lur'e S.V. (1998) *Istoricheskaya etnologiya* [Historical ethnology]. Moscow.
26. Makaev V.V. (1999) Polikul'turnoe obrazovanie – aktual'naya problema sovremennoi shkoly [Polycultural education is an actual problem of the modern school]. *Pedagogika* [Pedagogy], 4, pp. 3-10.
27. Matis V.I. (2003) *Pedagogika mezhnatsional'nogo obshcheniya* [Pedagogy of international communication]. Barnaul.
28. Matveev D.E. (2013) *Formirovanie gotovnosti budushchego ofitsera k vospitaniyu kul'tury mezhnatsional'nogo obshcheniya voennosluzhashchikh. Doct. Dis.* [Formation of the readiness of the future officer to foster a culture of inter-ethnic communication of servicemen. Doct. Dis.]. Chita.
29. Nieto S. (1994) *Affirmation, Solidarity, and Critique: Moving beyond tolerance in multicultural education*.
30. Shapovalov V.K. (1997) *Etnokul'turnaya napravlennost' rossiiskogo obrazovaniya* [Ethnocultural orientation of Russian education]. Moscow.
31. Shchurkova N.E. (1998) *Vospitanie: novyi vzglyad s pozitsii kul'tury* [Education: a new look from the perspective of culture]. Moscow.

32. Slastenin V.A. (2004) *Etnopedagogicheskie faktory mul'tikul'turnogo obrazovaniya* [Ethnopedagogical factors of multicultural education]. Moscow.
33. Stefanenko T.G. (1993) *Metody etnopsikhologicheskogo issledovaniya* [Methods of ethnopsychological research]. Moscow: MSU.
34. *Strategiya gosudarstvennoi natsional'noi politiki Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda. Ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 19.12.2012 № 1666* [The strategy of the state national policy of the Russian Federation for the period up to 2025. Presidential Decree of 19.12.2012 № 1666].
35. Sultanbekov T.I. (2015) *Pedagogicheskie usloviya formirovaniya mezhetnicheskoi tolerantnosti kursantov v obrazovatel'noi srede voennogo instituta vnutrennikh voisk MVD Rossii. Doct. Dis.* [Pedagogical conditions of the formation of interethnic tolerance of cadets in the educational environment of the military institute of internal troops of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. St. Petersburg.
36. Tishkov V.A. (1989) O novykh podkhodakh v teorii i praktike mezhnatsional'nykh otnoshenii [About new approaches in the theory and practice of interethnic relations]. *Sovetskaya etnografiya* [Soviet ethnography], 5, pp. 3-14.
37. Ukhtomskii A.A. (1997) *Zasluzhennyi sobesednik* [Honored interlocutor]. Rybinsk.
38. Vygotskii L.S. (1996) *Psikhologiya razvitiya kak fenomen kul'tury* [Developmental psychology as a phenomenon of culture]. Moscow.