

УДК 37.013

Педагогическая сущность понятия социокультурной среды образовательного учреждения, значение ее формирования

Козлова Наталия Геннадьевна

Кандидат педагогических наук,
учитель английского языка,
Школа «Кузьминки»,
109443, Российская Федерация, Москва, бульвар Есенинский, 14/2;
e-mail: nnadezhdina@yandex.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются многочисленные подходы к определению социокультурной среды как классиков педагогики, так и современных исследователей. Приводятся толкования социокультурной среды из фундаментальных работ и диссертаций, а также автор статьи, проанализировав имеющиеся дефиниции социокультурной среды, дает свое определение. Социокультурная среда образовательной организации и окружения обучающегося рассматривается через призму личности обучающегося и качественное обучение. Подчеркивается актуальность интереса к данному вопросу. Подводя итог, следует еще раз подчеркнуть, что на сегодняшний день нет единого понимания «социокультурной среды». Но интерес и дискуссия ученых по данному вопросу говорит об актуальности данного понятия и о том, что оно не до конца изучено. Поэтому проблема создания в образовательном учреждении социокультурной среды, способствующей формированию личности обучающегося и его гуманистических ценностей, является одной из ключевых для развития отечественного образования. Важную роль в решении данной проблемы должна сыграть система среднего школьного образования. Поэтому для такого образовательного учреждения особенно актуально создание социокультурной среды.

Для цитирования в научных исследованиях

Козлова Н.Г. Педагогическая сущность понятия социокультурной среды образовательного учреждения, значение ее формирования // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 3А. С. 119-126.

Ключевые слова

Социокультурная среда, личность, качество образования, деятельностный, компетентностный подход.

Введение

Проблема необходимости создания в образовательной организации социокультурной среды, направленной на всестороннее развитие и воспитание личности обучающегося, является в настоящее время актуальной, хотя и достаточно сложной в условиях ориентации образовательных учреждений на качественную систему образования, в которой реализован компетентностный подход.

Феномен «социокультурная среда» стал объектом активного изучения исследователей только в конце 20 века, и единого определения данного понятия на данный момент не сформировалось. Поэтому особенно важно детальное осмысление концепта среды, наиболее известных представлений и подходов, которые предопределили ее современное понимание.

Основная часть

В истории развития педагогической мысли в этом направлении немалую роль сыграли идеи классиков отечественной педагогики. Так, в произведениях В.А. Сухомлинского четко сформулировано положение о том, что социокультурная среда образовательного процесса – это совокупность средств образования личности (материальная и духовная деятельность), его условий (красота и взаимодействие) и позиций субъектов (отношение к материальной и деятельностной сферам, и друг к другу [Сухомлинский, 1981]. Автор «Педагогической поэмы» А. С. Макаренко определил основным механизмом формирования воспитательного коллектива (социокультурной среды) – развитие отношений ответственной зависимости. Он исходил из того, что само становление человека связано с его природной способностью осознавать связь с другими людьми, подчинять свою жизнь определенным обязанностям. Этот процесс, по его мнению, и есть вступление человека в отношения ответственной зависимости. Он писал: «Для того, чтобы яснее представить себе эту проблему, посмотрим коллектив в действии. В этом коллективе зависимости очень сложные, каждая отдельная личность должна согласовывать свои личные стремления со стремлениями других: во-первых, целью коллектива, во-вторых, своего первичного коллектива – ближайшей группы, должна согласовывать так, чтобы личные цели не делались антагонистичными по отношению к общим целям» [Макаренко, 1986, 193].

Общее направление исследований социокультурной среды можно проследить в фундаментальных работах, диссертационных сочинениях и статьях, в которых, прежде всего, отмечается, что социокультурная среда многофункциональна, многофакторна, общим полем охватывает не только профессиональное или бытовое, информационное или образовательное пространство, но и пронизывает всю жизнедеятельность личности, формирует определенный образ жизни. При этом уже сам термин «социокультурная среда» предполагает два аспекта, в контексте которых мы рассматриваем личностное становление студента: социальный и культурный. [Бурдуковская, 2004, 44-45].

Исходя из данной логики, социокультурная среда трактуется как особый, социально организованный феномен культуры, в котором социальные и культурные процессы тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены, развиваются в рамках общей идеи и оказывают влияние на деятельность социальных субъектов по созданию и освоению духовных ценностей и общественных ориентиров [Арнольдов, 1993]. Или понимается как конкретное, непосредственно данное каждому ребенку социальное пространство, посредством которого он активно включается в культурные связи общества [Ницше, 1990]. Предпринимаются попытки определить социокультурную среду как особое пространство [Крылова, 1995, 91]. Однако

между ними есть существенная разница: в понятии пространства, в отличие от среды, не подразумевается включенность в него человека [Кривых, 2010, 18], в то время как среда формирует человека и человек формирует свою среду. Более того, среда предполагает не только присутствие человека, но и взаимовлияние и взаимодействие окружения с субъектом. Кроме того, именно люди организуют, создают образовательную среду, оказывают на нее определенное воздействие [Ненахова, 2010, 176].

Значимыми в контексте проблематики социокультурной среды представляются нам исследования педагогической направленности, в которых особое внимание уделяется возможностям воздействия на личность обучающегося через преподавание конкретных дисциплин, создание особым образом составленных программ, связанных с формированием социокультурной среды. В этой связи социокультурная образовательная среда определяется как пространство совместной жизнедеятельности обучающего и обучающегося, обеспечивающее выбор ценностей, жизненных смыслов, среды жизнедеятельности, способов культурной самореализации, функционирующее на принципах социально-экономической детерминации, культурообусловленности, информационной избирательности, парадигмальности [Игнатова, 2001; Бурдуковская, 2004, 45].

В рамках данного направления в научной литературе представлены и другие аспекты понимания социокультурной среды. Ряд исследователей, например, предлагает под средой понимать обстоятельства или комплекс условий, от которых зависит существование и развитие личности или социума; обозначать социокультурную среду как пространство, наполненное культурными ценностями, имеющее социальную значимость для развития личности или конкретной социальной общности; рассматривать как внешний фактор, способствующий социализации личности, ориентации в социокультурных ценностях, преломляясь через взаимодействие с личностью, обогащая ее [Евтушенко, 2009, 29-30].

Иначе говоря, социокультурная среда образовательного учреждения представляет собой органичное сочетание материальных (производственных) ресурсов и нематериальных (внепроизводственных) активов организации. Социокультурная среда предполагает наличие 4 обязательных составляющих: субъектов социокультурного процесса, профессионально-культурного сообщества, социокультурного процесса как такового и объективных условий его актуализации [Васильева, Петрунева, 2011, 115].

В то же время, как подчеркивает Е.А. Бурдуковская, социокультурная среда вуза включает такие сферы, как образовательная, научная, информационная, коммуникативная, досуговая, предметно-пространственная, бытовая, управленческо-координационная». Особенно важно то, что разделение на сферы достаточно условно, поскольку в реальности они не могут рассматриваться независимо друг от друга, а в контексте социокультурной среды вуза эти сферы вузовской жизни приобретают новый смысл. Следовательно, влияние выделенных сфер будет достаточно существенным только в том случае, если студент включен в каждую из них, а это происходит в ходе его деятельности и в отношениях. Это позволяет сделать вывод о том, что «социокультурная среда является интегративным фактором, влияющим на личностное становление студента в вузе, а деятельность и отношения выступают системообразующим фактором [Бурдуковская, 2004, 45-46].

Для М.Г. Караевой в понятии среды акцент делается на личностном аспекте этого понятия, поскольку категории «социокультурная среда» и «личность» тесно связаны друг с другом. Вместе с тем следует подчеркнуть, что общность вещественных элементов среды для индивидов в реальной жизни не гарантирует однородность ее личностной стороны. На практике социокультурная среда оказывается внутренне противоречивой, ибо включенные в основной

коллектив малые группы и отдельные личности существенно различаются по своим ценностным ориентациям, интересам и потребностям. Это в значительной степени объясняется тем, что отдельный человек в силу своей пространственной и временной ограниченности, интересов и потребностей испытывает непосредственное влияние не всей совокупности элементов данной системы, а лишь части из них. Тем не менее, взаимосвязь личности и микросреды как компонента целостной функциональной системы осуществляется путем активной, творческой, преобразовательной деятельности человека» [Караева, 2002, 37-38].

Для нашего исследования также важно отметить, что на современного человека оказывает воздействие не только его ближайшее окружение (культура семьи или социальной группы, к которой он принадлежит), но и вся атмосфера жизни общества, способ существования в мировом сообществе, его опосредованное взаимодействие через книги и мультимедийные средства с культурами разных стран и эпох. Одним из оснований структурного анализа может служить деление всех входящих компонентов социокультурной среды на материальные, духовные. В круг наших научных интересов входит духовный компонент среды, в который будут включены индивиды, групповое сознание, взгляды, представления, чувства, установившиеся традиции, культура речевого общения и средства массовой коммуникации; связи и отношения, виды деятельности и формы общения. Важность такого структурного анализа социокультурной среды обусловлена тем, что дает возможность наиболее полно выяснить роль ее компонентов в развитии личности [там же, 40].

В.Н. Кимков в своей диссертации делает важный вывод из мнений ученых педагогов: «среда является не просто фоном образовательного процесса, а выступает ведущим фактором его качества». Он отмечает, что среду именуют по-разному: социально-психологическая, социокультурная и педагогическая, но понимают, как определенное благоприятное окружение образовательного процесса» [Кимков, 2001, 30].

Практически Шакуров Р.Х. и В.М. Кимков единодушны в понимании социокультурной среды как «созидаемой реальности, участвующей в формировании личности» [Шакуров, 1982]. В.Н. Кимков поясняет, что созидаемая реальность – это управляемое взаимодействие трех ценностных пространств: материального, деятельностного и «отношенческого» [Кимков, 2001, 30-31].

Как видим, (и мы полностью согласны с этим), организация жизнедеятельности обучающихся предполагает, в первую очередь, разнообразную по содержанию деятельность: познавательную, материальную, духовную. Эта деятельность направлена на развитие ценностных отношений учащихся к самой деятельности, к людям, вещам, явлениям. Кроме того, их развитие требует определенной жизненной позиции как педагогов, так и учащихся. То есть формирование социокультурной среды образовательного учреждения (например, средней школы) на основе организации жизнедеятельности детей и педагогов в данных аспектах можно рассматривать как процесс развития средств образования (разнообразной деятельности) условий (отношений и взаимоотношений) и жизненных позиций детей и взрослых в деятельности и отношениях.

Организация, а затем и самоорганизация жизнедеятельности воспитанников, по мнению В.Н. Кимкова заключается: а) в педагогическом проектировании личности; б) в выборе видов и содержания деятельности как элементов культуры, обеспечивающих достижения развития целостной личности; в) в выборе форм и методов организации разнообразной деятельности, обеспечивающих развитие отношений ответственной зависимости, формирование коллектива. Особенно важен вывод исследователя о том, что, по существу, анализируемые педагогические системы включают две основные подсистемы: образовательная и профессионально-

педагогическая, субъектами, которых являются люди, а объектами – их жизнедеятельность. Вариативные формы и методы взаимодействия этих подсистем в процессе разнообразной деятельности в соответствии с педагогическими целями создают «дух» школы, т.е. ее социокультурную среду [там же, 36-37].

Рассмотрим специфику социокультурной среды школы, выполняющую, в первую очередь, обучающую и воспитывающую функции. В этом контексте отметим ее следующие характеристики: деятельностьную (наличие совместной деятельности субъектов), коммуникативную (проявление различных связей и отношений), рефлексивную, ценностно-смысловую (единые цели, нормы, ценности, смыслы общения и взаимодействия).

Авторы социокультурологической концепции отмечают в этом плане тот факт, что ребенок, являясь частью школьной среды и ее творцом, одновременно подвергается воздействию этой среды и становится ее продуктом. Вместе с тем, школьную среду они рассматривают как культуру предметно-пространственного обитания детей и социально-психологический климат школы, который материализуется, по их мнению, во всех формах отношений и складывается из множества поступков – действий всех ко всем. В связи с этим подчеркивается, что социально-психологический климат школы выполняет роль социального и психологического пространства, в котором разворачивается деятельность детей, и которое выступает в своем влиянии на самочувствие и активность ребенка фактором реальных успехов его деятельности, а, следовательно, его общего развития [Шамова, 1991, 57; Кимков, 2001, 40].

Основанием рассмотрения школьной среды как средства развития личности служит разнообразная деятельность по ее созиданию и эмоционально-ценностные отношения к самой деятельности и ее субъектам. В связи с этим нам представляется, что внутреннее условие и средство следует тоже характеризовать через категорию культуры социально-поведенческого окружения. В этой среде «детерминантами становления и развития человека и социума являются человеческое сознание, человеческая воля и человеческая практика, предметная и социальная (совокупная) деятельность» [Гурьянова, 1994]. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что социокультурная среда – это совокупность внешних условий пребывания личности, которые при качественной работе переходят во внутренние ценности личности.

Коллектив ученых-управленцев, характеризую школу как открытую систему, выделяет в ней: школьную культуру и внутренние условия жизнедеятельности или внутренней среды. Внутренняя среда характеризует образ жизни школы, ее жизнедеятельность. Школьная внутренняя среда не что иное, как социокультурная среда образовательного процесса, которая является фактором целостного функционирования его компонентов, а также качества его результатов. Социокультурная среда может быть охарактеризована с позиций культуры и ее субъектов, культуры материально-предметного окружения. В основе ее становления лежит организация коллективов и управление взаимодействием их жизнедеятельностью на основе совместной творческой деятельности субъектов образовательного процесса [Кимков, 2001, 43-44].

Заключение

Подводя итог, следует еще раз подчеркнуть, что на сегодняшний день нет единого понимания «социокультурной среды». Но интерес и дискуссия ученых по данному вопросу говорит об актуальности данного понятия и о том, что оно не до конца изучено. Поэтому проблема создания в образовательном учреждении социокультурной среды, способствующей формированию личности обучающегося и его гуманистических ценностей, является одной из

ключевых для развития отечественного образования. Важную роль в решении данной проблемы должна сыграть система среднего школьного образования. Поэтому для такого образовательного учреждения особенно актуально создание социокультурной среды.

В ГБОУ «Школа» Кузьминки» (г. Москва) накоплен значительный опыт по моделированию социокультурной среды с помощью различных форм работы и учебно-воспитательных событий. В этой ситуации дальнейшее исследование в отношении социокультурной среды мы планируем проводить с несколько иной целью: изучить, каким образом осуществляется формирование социокультурной компетенции и компетентности обучающихся в социокультурной среде иноязычного образовательного процесса.

Библиография

1. Арнольд А.И. Введение в культурологию. М.: Народная академия культуры и общечеловеческих ценностей, 1993. 352 с.
2. Бурдуковская Е.А. Социокультурная среда вуза как педагогический фактор личностного становления студента: дис. ... канд. пед. наук. Благовещенск, 2004. 201 с.
3. Васильева В.Д., Петрунева Р.М. Социокультурная среда вуза условие формирования профессиональной культуры специалиста // Высшее образование в России. 2011. №6. С. 115.
4. Гурьянова М.П. Сельская социальная среда как педагогический фактор: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1994. 28 с.
5. Евтушенко Ю.Н. Дополнительное образование как социокультурная среда развития личности // Вестник ЧГПУ. 2009. №12. С. 29-30.
6. Игнатова В.В. Педагогические факторы духовно-творческого становления личности в процессе социализации и условия их реализации: дис... д-ра пед. наук. Челябинск, 2001. 365 с.
7. Караева М.Г. Взаимодействие школы и социокультурной среды в процессе воспитания учащихся: дис. ... канд. пед. наук. М., 2002, 186 с.
8. Кимков В.Н. Формирование социокультурной среды сельской гимназии как средство реализации качества образования: дис. ... канд. пед. наук. СПб, 2001. 205 с.
9. Кривых С.В. Соотношение понятий «Среда» и «Пространство» в социокультурном и образовательном аспектах // Известия АлтГУ. 2010. №1-2. С. 18.
10. Крылова Н.Б. Социокультурная среда // Новые ценности образования: Тезаурус. Вып. 1. М., 1995. С. 91.
11. Макаренко А.С. Педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1986. Т. 4. 399 с.
12. Ненахова Е.Н. Теоретико-методологические подходы к формированию социокультурного пространства образовательного учреждения // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2010. №128. С. 176.
13. Ницше Ф. Сочинения. М., 1990. Т. 2. 830 с.
14. Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1981. Т. 3. 640 с.
15. Шакуров Р.Х. Социально-психологические проблемы руководства педагогическим коллективом. М., 1982. 208 с.
16. Шамова Т.И. (ред.) Внутришкольное управление: Вопросы теории и практики. М.: Педагогика, 1991. 192 с.

The pedagogical essence of the concept of the sociocultural environment of an educational institution, the importance of its formation

Nataliya G. Kozlova

PhD in Pedagogy,
Teacher of English,
Kuzminki School,
109443, 14/2, Eseninskii boulevard, Moscow, Russian Federation;
e-mail: nnadezhdina@yandex.ru

Nataliya G. Kozlova

Abstract

The pedagogical research presented in this article discusses the numerous approaches to determining the sociocultural environment of both the classics of pedagogy and modern researchers. Some interpretations of the sociocultural environment from fundamental works and dissertations are given, as well as the author of the article, having analyzed the existing definitions of the sociocultural environment, gives his definition. The sociocultural environment of the educational organization and the learner's environment is viewed through the prism of the learner's personality and quality training. The relevance of interest in this issue is emphasized. Summing up, it should be emphasized once again that today there is no single understanding of the "sociocultural environment". But the interest and discussion of scientists on this issue indicates the relevance of this concept and that it is not fully understood. Therefore, the problem of creating a sociocultural environment in an educational institution that contributes to the formation of the learner's personality and his humanistic values is one of the keys to the development of national education. An important role in solving this problem should be played by the secondary school system. Therefore, concludes the author, the creation of a sociocultural environment is especially relevant for such an educational institution.

For citation

Kozlova N.G. (2019) Pedagogicheskaya sushchnost' ponyatiya sotsiokul'turnoi sredy obrazovatel'nogo uchrezhdeniya, znachenie ee formirovaniya [The pedagogical essence of the concept of the sociocultural environment of an educational institution, the importance of its formation]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (3A), pp. 119-126.

Keywords

Sociocultural environment, personality, quality of education, active, competency-based approach.

References

1. Arnol'dov A.I. (1993) *Vvedenie v kul'turologiyu* [Introduction to cultural studies]. Moscow: People's Academy of Culture and Universal Values.
2. Burdukovskaya E.A. (2004) *Sotsiokul'turnaya sreda vuza kak pedagogicheskii faktor lichnostnogo stanovleniya studenta. Doct. Dis.* [Sociocultural environment of the university as a pedagogical factor in the student's personal development. Doct. Dis.]. Blagoveshchensk.
3. Evtushenko Yu.N. (2009) *Dopolnitel'noe obrazovanie kak sotsiokul'turnaya sreda razvitiya lichnosti* [Further education as a sociocultural environment for personality development]. *Vestnik ChGPU* [Bulletin of ChSPU], 12, pp. 29-30.
4. Gur'yanova M.P. (1994) *Sel'skaya sotsial'naya sreda kak pedagogicheskii faktor. Doct. Dis.* [Rural social environment as a pedagogical factor. Doct. Dis.]. Moscow.
5. Ignatova V.V. (2001) *Pedagogicheskie faktory dukhovno-tvorcheskogo stanovleniya lichnosti v protsesse sotsializatsii i usloviya ikh realizatsii. Doct. Dis.* [Pedagogical factors of the spiritual and creative formation of personality in the process of socialization and the conditions for their implementation. Doct. Dis.]. Chelyabinsk.
6. Karaeva M.G. (2002) *Vzaimodeistvie shkoly i sotsiokul'turnoi sredy v protsesse vospitaniya uchaschikhsya. Doct. Dis.* [The interaction of the school and the socio-cultural environment in the process of educating students. Doct. Dis.]. Moscow.
7. Kimkov V.N. (2001) *Formirovanie sotsiokul'turnoi sredy sel'skoi gimnazii kak sredstvo realizatsii kachestva obrazovaniya. Doct. Dis.* [The formation of the socio-cultural environment of the rural gymnasium as a means of realizing the quality of education]. St. Petersburg.
8. Krylova N.B. (1995) *Sotsiokul'turnaya sreda* [Sociocultural environment]. In: *Novye tsennosti obrazovaniya: Tezaurus. Vyp. 1* [New values of education: Thesaurus. Vol. 1]. Moscow.
9. Krivykh S.V. (2010) *Sootnoshenie ponyatii «Sreda» i «Prostranstvo» v sotsiokul'turnom i obrazovatel'nom aspektakh* [The correlation of the concepts of environment and space in the socio-cultural and educational aspects]. *Izvestiya AltGU* [News of AltSU], 1-2, p. 18.

-
10. Makarenko A.S. (1986) *Pedagogicheskie sochineniya* [Pedagogical works]. Moscow: Pedagogika Publ. Vol. 4.
 11. Nenakhova E.N. (2010) Teoretiko-metodologicheskie podkhody k formirovaniyu sotsiokul'turnogo prostranstva obrazovatel'nogo uchrezhdeniya [Theoretical and methodological approaches to the formation of the sociocultural space of an educational institution]. *Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena* [Bulletin of the Russian State Pedagogical University], 128, p. 176.
 12. Nietzsche F. (1990) *Sochineniya* [Works]. Moscow. Vol. 2.
 13. Shakurov R.Kh. (1982) *Sotsial'no-psikhologicheskie problemy rukovodstva pedagogicheskim kollektivom* [Socio-psychological problems of leadership of the teaching staff]. Moscow.
 14. Shamova T.I. (ed.) (1991) *Vnutrishkol'noe upravlenie: Voprosy teorii i praktiki* [Intra-School Management: Issues of Theory and Practice]. Moscow: Pedagogika Publ.
 15. Sukhomlinskii V.A. (1981) *Izbrannye pedagogicheskie sochineniya* [Selected pedagogical essays]. Moscow: Pedagogika Publ. Vol. 3.
 16. Vasil'eva V.D., Petruneva R.M. (2011) Sotsiokul'turnaya sreda vuza uslovie formirovaniya professional'noi kul'tury spetsialista [The sociocultural environment of a university is a condition for the formation of a professional culture of a specialist]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 6, p. 115.