

УДК 378.4

Принципы-детерминанты третьего уровня высшего образования

Преснухина Ирина Александровна

Кандидат филологических наук,
доцент,

Московский политехнический университет,
107023, Российская Федерация, Москва, ул. Семёновская, 38;
e-mail: pririna@mail.ru

Аннотация

В данной статье автором рассматриваются основные принципы-детерминанты третьего уровня высшего образования. Отмечается, что главной целью аспирантуры в настоящее время по-прежнему остается подготовка кадров высшей категории, способных осуществлять научно-исследовательскую деятельность, создавать новые технологии и передавать передовой опыт молодому поколению. Поставленные задачи позволяют нам говорить о научном образовании как об особом цикле подготовки, имеющем свои особенности и функционирующем в научно-образовательной среде университета. Выделение частных закономерностей третьего уровня высшего образования позволяет выявить рычаги воздействия на научно-образовательную среду вуза, которая определяется не только материально-ресурсной базой учебного заведения, но и эмоционально-психологическим климатом, научно-образовательными традициями, культурой и устоявшейся системой ценностей самого университета. Можно с уверенностью заключить, что состояние научно-образовательной среды вуза является наилучшим показателем его эффективности или неэффективности.

Для цитирования в научных исследованиях

Преснухина И.А. Принципы-детерминанты третьего уровня высшего образования // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 3А. С. 290-298.

Ключевые слова

Третий уровень высшего образования, научное образование, закономерности научного образования, научно-образовательная среда университета.

Введение

Высокий уровень научно-технических знаний специалистов всегда признавался в качестве основополагающего фактора развития социально-экономической сферы в любом развитом государстве, как конкурентное преимущество в соперничестве за интеллектуальное лидерство на мировой арене. Наука может функционировать лишь при наличии эффективной системы подготовки кадров высшей квалификации в вузах, обладающих научными школами, функционирующими в инновационной научно-образовательной и проектной среде вуза.

Система подготовки кадров высшей квалификации на современном этапе развития претерпевает ряд изменений, связанных с влиянием целой группы факторов: вступлением всех институтов экономической сферы государства в цифровую эпоху, глобализацией всей системы непрерывного образования и ее институциональное изменение на многоуровневый формат; формирование новой концепции непрерывного образования, соответствующей потребностям личности, общества и государства в целом; возрастание значимости требований образовательных и профессиональных стандартов к специалистам высшей квалификации и много другое.

Аспирантура является формой непрерывного воспроизводства научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации как главного стратегического ресурса государства в рамках образовательных программ в многоуровневой структуре высшего образования Российской Федерации, выступая как третий уровень высшего образования.

На данном этапе обучение в аспирантуре регламентируется действующими Федеральным законом № 273 от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации» и ФГОС ВО, которые существенно изменили формат обучения и статус аспирантов. Сегодня требования к выпускникам аспирантуры возросли и так же, как и на уровне бакалавриата и магистратуры, заключаются в задаче формирования следующих компетенций: универсальных компетенций, не зависящих от направления подготовки; общепрофессиональных компетенций, определяемых направлением подготовки; профессиональных компетенций, зависящих от направленности (профиля) программы аспирантуры в рамках направления подготовки.

Тем не менее, несмотря на существенные изменения в системе высшего образования, главная цель на уровне аспирантуры – подготовка молодых ученых, готовых к научно-исследовательской и преподавательской деятельности, осталась неизменной. Следует отметить, что в действительности в профессиональной карьере ученого оба вида деятельности являются взаимосвязанными и взаимообусловленными. С одной стороны, результаты научной деятельности ученого всегда находят отражение в его педагогической практике, независимо от того, преподает ли он в университете или речь идет о подготовке молодого поколения ученых в рамках выполнения проектов или научных исследований. С другой стороны, педагогическая деятельность ученого и общение со студентами может привести к появлению новых научных идей или технологических решений, к созданию новых педагогических технологий или методов преподавания.

Основное содержание

Общий вектор направленности образовательного процесса, независимо от направления подготовки в сторону развития способности находить, обрабатывать и творчески переосмысливать информацию, осуществлять научные изыскания, планировать и реализовывать проекты, работать во взаимодействии с отечественными и международными

учеными, позволяет нам сделать вывод, что образование на третьей ступени высшего образования является научным образованием и основано на принципе научности.

Под «научным образованием» мы понимаем научно-образовательный цикл подготовки молодых ученых на третьем уровне высшего образования, функционирующий в единой научно-образовательной среде вуза в кооперации с институтами академической науки и объектами народного хозяйствования (производства) в соответствии с требованиями ФГОС ВО (аспирантура) и профессиональными стандартами.

В педагогической науке проблемы подготовки будущих ученых, развития мобильности аспирантов в контексте интеграции отечественной системы подготовки научных кадров в открытое европейское исследовательское пространство рассматривались в работах А.Л. Галиновского, В.И. Байденко, Л.В. Гребнева, В.В. Лаптев, М.Ю. Серга, В.С. Сенашко, А.П. Тряпицына, в которых было научно обосновано, что одним из путей повышения качества подготовки молодых ученых является их научно-исследовательская мобильность.

Исследователи В.С. Леднев, С.А. Писарева, А.П. Тряпицына, Д.И. Фельдштейн и др. рассматривают профессиональную подготовку в аспирантуре как *научное образование*, содержание которого направлено: на развитие у обучающихся способностей к научному творчеству, разработку в диссертационном исследовании нового научного знания, в результате чего рождается инновационный научный продукт, готовый к практическому внедрению и использованию.

По мнению исследователя Л.В. Непомнящей, к факторам успешности научно-педагогического образования аспиранта следует отнести высокий уровень адаптации аспиранта и его самоорганизации, активизацию его научно-педагогическую коммуникацию на коллективе кафедры, с коллегами из других кафедр и университетов, с целью получения регулярной адекватной, компетентной обратной связи, которая способствует освоению научной культуры и вхождению в научное сообщество [Непомнящая, 2000].

Интересна точка зрения В.С. Леднева, который рассматривает научное образование как обладающее свойством «бифункциональности», так как может быть одновременно отнесено к двум системообразующим социальным институтам – науке и образованию, что и отражено, по мнению ученого, в самом названии – «научное образование», где сочетание двух ключевых слов отражает его двойственную принадлежность [Леднев, 2002]. Более того, это двойственность в дальнейшем сохраняется в последующей профессиональной деятельности выпускника аспирантуры и работает в двух взаимобратных направлениях. С одной стороны, результаты научной деятельности ученого всегда находят отражение в его педагогической практике, с другой стороны, педагогическая деятельность ученого и общение со студентами может привести к появлению новых научных идей или технологических решений, к созданию новых педагогических технологий или методов преподавания. Таким образом, можно сделать вывод, что термин «научное образование» может использоваться как для обозначения процесса подготовки кадров высшей категории, так и их всей последующей профессиональной деятельности.

А.Е. Орешкина отмечает, что в основе инновационного научного образования лежит принцип научности, который регламентирует образовательно-исследовательскую и научно-коммуникативную деятельность, обуславливает значимость участия в обмене научными знаниями и научно-творческих дискуссиях [Орешкина, 2019].

Принцип научности определяет общую направленность образовательного процесса на уровне подготовки кадров высшей научно-педагогической квалификации и является ведущим

ориентиром при приведении содержания образования в соответствие с уровнем развития науки и техники, с опытом, накопленным мировой цивилизацией. Имея прямое отношение к содержанию научно-образовательного процесса, он проявляется прежде всего при разработке рабочих дисциплин учебных планов подготовки научно-педагогических кадров, учебных программ и учебников.

Принцип научности также напрямую связан с методами научно-педагогической деятельности, с процессом развития познавательной активности аспирантов, с формированием у них умений и навыков актуализации профессионально-значимых задач и поиска научных решений практико-ориентированных проблем конкретных секторов экономики.

По нашему мнению, системообразующий *принцип научности* педагогического процесса отражает основные требования к организации научно-образовательной деятельности аспиранта и ее направленность, которая в конечном итоге определяется паспортом и формулой научной специальности (содержание специальности, предмет научных исследований, метод научного исследования).

Очевидно, что эффективность педагогического процесса закономерно зависит от тех условий, в которых он протекает. При этом педагогические закономерности зависят от характера деятельности, которую обучающийся осуществляет в процессе обучения и к которой готовится, от образовательной среды, в которой протекает учебный процесс, а также от его целей, задач, содержания, методов, средств, форм и технологий и конкретной педагогической ситуации.

Закономерности педагогического процесса трактуются исследователями как объективно существующие и повторяющиеся закономерности, отражающие содержание и преобразование педагогических воздействий, условия и ограничения педагогических процессов, направления развития педагогических систем.

Закономерности образования в целом достаточно емко раскрыты в исследовании Б.Т. Лихачева, который выделяет закономерности как соответствие содержания, форм и методов обучения и воспитания уровню развития производительных сил общества, неизбежность обучающее-воспитательных воздействий жизненных явлений и жизненного взаимодействия обучаемых с миром; формирование личности обучаемых в процессе активной деятельности и общения; гармоническое развитие обучаемого; учет его возрастных особенностей и возможностей [Лихачев, 1982, 15-16].

Таким образом, все педагогические системы функционируют в рамках определенных закономерностей, что применимо и к укрупненной педагогической системе научного образования, в которой осуществляется подготовка кадров высшей квалификации на уровне аспирантуры.

Научное образование, будучи частью целостного образовательного процесса, подчиняется общим закономерностям педагогики, но также имеет свои собственные особенности, которые должны учитываться при разработке общей образовательной программы и рабочих программ отдельных дисциплин. На наш взгляд, к таким закономерностям относятся следующие:

1) наличие эффективно действующих научных школ по профилю выпускаемых научных кадров в аспирантуре вуза, под которой мы понимаем оформленную систему научных взглядов и научных принципов, а также научное сообщество, придерживающееся этих взглядов, которая способствует обмену информации на уровне идей (а не конечных результатов исследований), что значительно повышает эффективность творческой научной работы, а также научного образования;

2) гибкость научного образования, то есть скорость реагирования на отраслевые инновации и требования промышленности, возможность изучения отдельных технологий, в том числе по заказам предприятий, индивидуализация обучения;

3) взаимообусловленность двух направлений подготовки аспирантов (научно-исследовательской и преподавательской деятельности);

4) институционально открытое научно-образовательное пространство – среда вуза, расширяющее возможности самоопределения и выбора направления научной работы, научные коммуникации и исследовательскую активность;

5) единая научно-образовательная среда вуза, его научная и проектная деятельность, достаточный уровень материально-технического и кадрового оснащения, возможность создания учебно-научно-производственных комплексов, кластеров и т.п.;

6) наукоемкое содержание образовательных программ подготовки кадров высшей квалификации, разработанных с учетом принципа научности, который предполагает, что содержание дисциплин учебного плана должно включать объективные научные факты, инновационные научные положения и теории, раскрывающие достижения современности, потенциальные результаты и пути роста соответствующих областей науки с целью обеспечения опережающей подготовки выпускников;

7) мобильность аспирантов, а также повышение компьютеризированного информационно-аналитического и научно-методического обеспечения процесса подготовки кадров высшей квалификации (ЭИОС);

8) активизация и включение аспирантов в отечественное и международное образовательное, научное и инновационное пространство, что напрямую связано с развитием навыков иноязычной коммуникации в целях научного общения.

Следует отметить, что успешность подготовки кадров высшей квалификации в техническом вузе зависит от целого ряда факторов и принципов, регламентирующих научное образование, от условий и способности научно-образовательной среды вуза осуществлять инновационную научно-технологическую деятельность, участвовать в мировой научно-технологической кооперации, объединять научно-образовательный процесс и научно-исследовательскую деятельность университета в рамках учебно-научно-производственных комплексов и кластеров.

Это приводит нас к понятию *научно-образовательная среда вуза*, которая всегда являлась объектом анализа целого комплекса наук: педагогических, философских, экономических, социологических. Как отмечал К.Д. Ушинский, «в определенный момент времени и в определенной стране образование решает вполне определенные задачи, которые изменяются во времени и в пространстве» [Шкаратан, 2002, 36].

Представим высказывание исследователей по определению педагогической категории «научно-образовательная среда» в виде таблицы.

Таблица 1 – Определение педагогической категории «научно-образовательная среда»

Исследователь	Определение
Г.Б. Паршукова	«Научно-образовательная среда – это пространство отношений всех субъектов образования. Кроме того, это не устойчивое состояние, а огромный комплекс ни на мгновение не останавливающихся процессов, поток событий... Его материальное содержание – это практики индивидов, как разрозненных, так и объединенных в коллективы... Образовательные отношения возникают в результате взаимодействия индивидов и групп» [Юдина, 2010]

Исследователь	Определение
Г.В. Леонидова	«Научно-образовательная среда в самом общем виде употребления данного термина предполагает его трактовку как комплекса содержательных, структурных, коммуникативных параметров и отношений. К тому же многие исследователи определяют образовательное пространство как сложную целостную систему, где реализуются внутренние запросы социальной системы, связанные с экономикой, поселенческими условиями (особенностями менталитета, культуры, быта, традиций, самосознания) и личностью человека (его потребностями)» [Леонидова, 2010]
С.В. Тарасов	Научно-образовательная среда – это подсистема социокультурной среды, совокупность исторически сложившихся факторов, обстоятельств, ситуаций, то есть целостность специально организованных психологопедагогических условий, которые формируют из индивида личность. Образовательная среда как совокупность социальных, культурных, а также специально организованных в образовательном учреждении психолого-педагогических условий может быть типологизирована по разным основаниям: по стилю взаимодействия внутри среды (конкурентная – кооперативная, гуманистическая – технократическая и т.д.); по характеру отношения к социальному опыту и его передаче (традиционная – инновационная, национальная – универсальная и т.д.); по степени творческой активности (творческая – регламентированная); по характеру взаимодействия с внешней средой (открытая – замкнутая) [Тарасов, 2011]

Таким образом, можно сделать вывод, что научно-образовательная среда университета пронизывает все три уровня высшего образования и представляет собой комплексное понятие, качество которого, с одной стороны, зависит от каждого элемента образовательной системы вуза, а с другой стороны, оказывает решающее влияние на результативность всего образовательного процесса учебного заведения, то есть на «качество» выпускника. Поэтому научно-образовательная среда вуза должна отвечать требованиям ФГОС ВО, современных работодателей, академического сообщества касаясь системы научного образования, в котором осуществляется подготовка кадров высшей квалификации (на государственном уровне, региональном, муниципальном и т.п.).

Сегодня в отечественной и зарубежной высшей школе существуют различные формы создания научно-образовательной среды инновационного типа на базе правовых (договорных), институциональных и финансовых условий, которые направлены [Комарова, 2012]:

1) на стимулирование совместных научных исследований прикладного характера на базе единой научной платформы ведущих вузов, научных институтов и производства;

2) на открытие базовых кафедр с ведущими институтами Российской академии наук, с исследовательскими центрами отраслевой направленности, а также с предприятиями, выпускающими наукоемкую и высокотехнологичную продукцию, создание сетевого обучения и использование дорогостоящего и уникального оборудования для обучения студентов и аспирантов;

3) на концентрацию усилий академической и вузовской науки на приоритетных научных исследованиях, а также на разработку новых образовательных программ и их внедрение в образовательные программы подготовки научных кадров в аспирантуре.

Уместно отметить, что инновационная научно-образовательная среда вуза является частью единого научно-образовательного пространства России, включающего множество векторов и модулей интеграции как внутри системы отечественной образования, так и за ее пределами.

Заключение

В заключение необходимо отметить, что образование в аспирантуре, которая в настоящий момент является третьей ступенью высшего образования, имеет свои особенности, которые отличают его от образования на уровнях бакалавриата и магистратуры. Прежде всего, речь идет о научном образовании и создании особой научно-образовательной среды, которая, в отличие от образовательной среды вуза на двух предшествующих уровнях, имеет прямую практическую научно-исследовательскую направленность. Другими словами, аспиранты не просто изучают принципы научного познания мира и педагогику, но одновременно воплощают в жизнь свои способности проводить научные исследования и заниматься педагогической деятельностью непосредственно в стенах университета. Результаты изучения особенностей научного образования и функционирования научно-образовательной среды должны способствовать созданию более эффективной образовательной системы на уровне аспирантуры и найти отражение в образовательных программах аспирантуры и стратегии развития университета в целом.

Библиография

1. Комарова Ю.А., Бражник С.И. Векторы развития научно-образовательной среды в европейских университетах // Письма в Эмиссия Оффлайн (The Emissia. Offline Letters): электронный научный журнал. 2012 (октябрь). URL: <http://www.emissia.org/offline/2012/1880.htm>.
2. Леднев В.С. Научное образование: развитие способностей к научному творчеству. Издание второе, исправленное. М.: МГАУ, 2002. 120 с.
3. Леонидова Г.В. Теория и практика формирования научно-образовательного пространства. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. 272 с.
4. Лихачев Б.Т. Воспитательные аспекты обучения. М.: Просвещение, 1982. 191 с.
5. Митина Л.М. (ред.) Психологическое сопровождение выбора профессии. М.: Флинт, 1998. 179 с.
6. Непомнящая Л.В. Проектирование педагогических технологий подготовки аспирантов // Материалы 3-й Международной научно-методической конференции «Проектирование инновационных процессов в социокультурной и образовательной сферах». Сочи: РИО СГУТ и КД, 2000.
7. Орешкина А.К. Концепция научной и организационной деятельности // Тезисы докладов IX Международной научно-практической конференции «Россия и мир: развитие цивилизаций. Трансформация политических ландшафтов за период 1999-2019 годы». М., 2019.
8. Тарасов С.В. Образовательная среда: понятие, структура, типология // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2011. № 3. С. 133-138.
9. Шкаратан О.И., Карачаровский В.В. Русская трудовая и управленческая культура // Мир России. 2002. Т. 11. С. 36.
10. Юдина С., Шарифуллина Г. Оценка интеллектуальной составляющей национального трудового потенциала // Человек и труд. 2010. № 4. С. 65-69.

The determinant principles of the third level of higher education

Irina A. Presnukhina

PhD in Philology,
Associate professor,
Moscow Polytechnic University,
107023, 38, Semenovskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: pririna@mail.ru

Irina A. Presnukhina

Abstract

The author considers the basic determinant principles of the third level of higher education. It is noted that the main aim of graduate school is still training of the scientists able to perform research and development projects, create new technologies and transfer their knowledge and experience to the younger generation. The goal set allows us to define scientific education as a special education cycle which displays its own features and functions in a scientific-and-education milieu of the university. The formulated specific peculiarities of the postgraduate education allows us to find leverage for affecting science-and-education milieu which includes not only material resources of the educational establishment, but also emotional and psychological climate, scientific and educational traditions, culture and the established set of values and beliefs of the university itself. One can state that the condition of the science-and-education milieu is the best parameter to define the university's effectiveness or ineffectiveness. The author concludes that postgraduate education, which is currently the third stage of higher education, has its own characteristics that distinguish it from education at the undergraduate and graduate levels. The results of studying the features of scientific education and the functioning of the scientific and educational environment should contribute to the creation of a more effective educational system at the postgraduate level and be reflected in the educational programs of postgraduate studies and the development strategy of the university as a whole.

For citation

Presnukhina I.A. (2019) Printsipy-determinanty tret'ego urovnya vysshogo obrazovaniya [The determinant principles of the third level of tertiary education]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (3A), pp. 290-298.

Keywords

Third level of higher education, scientific education, laws of scientific education, scientific and educational environment of the university.

References

1. Komarova Yu.A., Brazhnik S.I. (2012) Vektory razvitiya nauchno-obrazovatel'noi sredy v evropeiskikh universitetakh [The vectors of development of the scientific and educational environment in European universities]. *Pis'ma v Emissiya Offlain (The Emissia. Offline Letters): elektronnyi nauchnyi zhurnal* [The Emissia Offline Letters: electronic scientific journal]. Available at: <http://www.emissia.org/offline/2012/1880.htm> [Accessed 18/08/19].
2. Lednev V.S. (2002) *Nauchnoe obrazovanie: razvitie sposobnostei k nauchnomu tvorchestvu. Izdanie vtoroe, ispravlennoe* [Science education: developing ability for scientific creativity. second edition, revised]. Moscow: Moscow State Agro-Engineering University named after V.P. Goryachkin.
3. Leonidova G.V. (2010) *Teoriya i praktika formirovaniya nauchno-obrazovatel'nogo prostranstva* [Theory and practice of forming a scientific and educational space]. Vologda: Institute of Socio-Economic Development of Territories of RAS.
4. Likhachev B.T. (1982) *Vospitatel'nye aspekty obucheniya* [Educational aspects of learning]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
5. Mitina L.M. (ed.) (1998) *Psikhologicheskoe soprovozhdenie vybora professii* [Psychological support in choosing a profession]. Moscow: Flint Publ.
6. Nepomnyashchaya L.V. (2000) Proektirovanie pedagogicheskikh tekhnologii podgotovki aspirantov [Design of pedagogical technologies for the preparation of graduate students]. In: *Materialy 3-i Mezhdunarodnoi nauchno-metodicheskoi konferentsii "Proektirovanie innovatsionnykh protsessov v sotsiokul'turnoi i obrazovatel'noi sferakh"* [Proc. Int. Conf. "Design of innovative processes in the socio-cultural and educational fields"]. Sochi: Sochi State University of Tourism and Resort Business.
7. Oreshkina A.K. (2019) Kontseptsiya nauchnoi i organizatsionnoi deyatel'nosti [The concept of scientific and organizational activities]. In: *Tezisy dokladov IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Rossiya i mir:*

-
- razvitie tsivilizatsii. Transformatsiya politicheskikh landshaftov za period 1999-2019 gody*" [Proc. Int. Conf. "Russia and the World: the Development of Civilizations. Transformation of political landscapes for the period 1999-2019"]. Moscow.
8. Shkaratan O.I., Karacharovskii V.V. (2002) Russkaya trudovaya i upravlencheskaya kul'tura [Russian labor and management culture]. *Mir Rossii*, 11, pp. 36.
 9. Tarasov S.V. (2011) Obrazovatel'naya sreda: ponyatie, struktura, tipologiya [Educational environment: concept, structure, typology]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina* [Bulletin of the Leningrad State University named after A.S. Pushkin], 3, pp. 133-138.
 10. Yudina S., Sharifullina G. (2010) Otsenka intellektual'noi sostavlyayushchei natsional'nogo trudovogo potentsiala [Evaluation of the intellectual component of national labor potential]. *Chelovek i trud* [Man and labor], 4, pp. 65-69.