

УДК 378

Формирование креативной компетентности магистров психологии с использованием фундирующих механизмов построения знаниевых конструкторов

Лукьянчук Галина Валентиновна

Специалист по учебно-методической работе 1-й категории,
Институт мировых цивилизаций,
119049, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинский, 1/2–1;
e-mail: galyuska@list.ru

Аннотация

В основе технологизации педагогических процессов лежит теория систем. Идея технологизации заключается в том, чтобы сделать педагогические процессы управляемыми, чтобы учить с гарантированным успехом. Обучаемый может достичь определенных результатов при условии технологической разработки учебных материалов, начиная с целеполагания и заканчивая оценкой результатов. Важное значение в процессе технологизации педагогических процессов имеет организация «обучающей деятельности, направленной на усвоение локально диагностируемого фрагмента когнитивного опыта, связанного с усвоением понятий, способов решения задач, навыков практической деятельности. В статье предлагается теоретическое обоснование технологизации процесса формирования креативной компетентности магистров психологии, в основе которой заложена идея использования приема, предложенного Е.И. Смирновым, в виде спиралей фундирования интегрирующих механизмов реализации преемственности вузовского магистерского образования и профессионально-предметной подготовки магистров – психологов. В рамках концепции фундирования В.Д. Щадрикова и Е.Н. Смирнова предлагается механизм построения знаниевого конструктора как результата понятийного моделирования содержания учебного курса.

Для цитирования в научных исследованиях

Лукьянчук Г.В. Формирование креативной компетентности магистров психологии с использованием фундирующих механизмов построения знаниевых конструкторов // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 3А. С. 299-306.

Ключевые слова

Фундирование, креативная компетентность, знаниевый конструктор, магистратура, обучение.

Введение

В основе технологизации педагогических процессов лежит теория систем. Идея технологизации заключается в том, чтобы сделать педагогические процессы управляемыми, чтобы учить с гарантированным успехом [Грузкова, Камалеева, Левина, 2016]. Обучаемый может достичь определенных результатов при условии технологической разработки учебных материалов, начиная с целеполагания и заканчивая оценкой результатов [Камалеева, Грузкова, Русскова, 2014].

Важное значение в процессе технологизации педагогических процессов имеет организация «обучающей деятельности, направленной на усвоение локально диагностируемого фрагмента когнитивного опыта, связанного с усвоением понятий, способов решения задач, навыков практической деятельности» [Сериков, 1999, 121]. В контексте проводимого нами исследования при рассмотрении особенностей формирования креативной компетентности магистров психологии с использованием политехнологических конструкторов мы структуру креативной компетентности магистров психологии мы видим в единстве нескольких компонентов и, прежде всего, когнитивного компонента. Этот компонент предполагает приобретение необходимых теоретических знаний в процессе активной поисково-познавательной деятельности, обращенной к различным областям и источникам знаний и наличие интеллектуальных качеств: способность к синтезу, анализу, сравнению, прогнозу; способность ставить и решать нестандартные, проблемные задачи; развитое дивергентное мышление; сформированность базовых знаний, умений; способность к отбору и применению методик, адекватных целям и ситуациям; умение извлекать необходимую информацию из окружающей среды; семантическая гибкость; образная адаптивная гибкость; способность к переносу опыта; боковое мышление.

Основная часть

Технологическая эффективность именно когнитивного компонента, на наш взгляд, связана с использованием на практике основных идей разработанной в 2009 году В.Д. Щадриковым и Е.И. Смирновым концепции фундирования, которая «наглядно демонстрирует эффективность формирования и развития функциональных возможностей человека в процессе актуализации и фундирования опыта и личностных предпочтений в познавательной деятельности» [Смирнов, 2013, 77]. Особенно, когда речь идет о формировании креативной компетентности магистров психологии.

Е.И. Смирнов, как соавтор этой концепции, настаивает на том, что развитие «интеллектуальных операций и способностей с опорой на фундирующие механизмы и наглядное моделирование, возможностей проявления и коррекции функциональных, операциональных и инструментальных компетенций человека» создает «прецедент расширения и углубления опыта личности на основе наличного его состояния, самоактуализации и социализации» при условии «включения в единую целостность мотивационно-ценностных, эмоционально-волевых, социальных, метакогнитивных, исследовательских и личностных стратегий поведения в ходе познавательной деятельности» личности [Смирнов, 2013, 77]. Это подтверждает также правильность нашего выбора компонентов структуры креативной компетентности магистров психологии, кроме когнитивного, еще и мотивационно-целевого и рефлексивно-деятельностного компонентов.

Интересным нам показалось то, что концепция приписывает необходимость не только того, что в вузе должны быть реализованы учебные дисциплины, «формирующие целеполагание, приобретение, применение и преобразование опыта личности, но также адаптационные процессы, характеризующие профессиональные пробы принятия студентом профессии и личностные процессы, направленные на проявление особенностей и развитие мотивации и эмоций, рефлексии и саморегуляции, самооценки и выбора, интеллекта и креативности личности» [там же, 82]. В этой связи нам импонирует прием, предложенный Е.И. Смирновым в виде спиралей фундирования интегрирующих механизмов реализации преемственности школьного и вузовского образования в процессе формирования профессиональных компетентностей будущего педагога [там же, 83]. В нашем случае этот прием построения спиралей фундирования можно представить уже в виде интегрирующих механизмов реализации вузовского магистерского образования и профессионально-предметной подготовки магистров – психологов. И тогда в рамках нашего когнитивного компонента можно говорить об использовании интегративных конструкторов по Е.И. Смирнову, дидактическая ценность реализации которых будет заключаться «во включении их как целостных объектов предметной подготовки в ходе целенаправленной учебной деятельности» [там же]. И тогда можно будет возможность использования перехода «от процессов фундирования знаний (ориентировочная основа деятельности) к фундированию опыта личности» [там же]. При этом Е.И. Смирнов подчеркивает, что «качественная особенность появления фундирующего эффекта в разворачивании спиралей или кластеров фундирования заключается в «априорном» выявлении и дальнейшей актуализации обобщений существенных связей не только в рассматриваемых процессах, явлениях и фактах в ходе познавательной деятельности, но и в становлении психических процессов и функций обучаемых в «зонах ближайшего развития» [там ж, 84].

Таким образом, можно предположить, что фундирование – это процесс становления личности магистра-психолога на основе поэтапного расширения и углубления качеств личности обучаемого в магистратуре, необходимое и достаточное для теоретического обобщения вузовского магистерского образования в направлении развития мышления, личностных и профессиональных качеств будущего психолога в процессе профессионально-предметной подготовки магистров-психологов. При этом фундирование осуществляется в процессе создания механизмов актуализации и интеграции базовых элементов магистерского образования с теоретическим обобщением и расширением практического опыта будущего психолога.

Говоря о развитии мышления обучаемых, А.Р. Камалева и Н.А. Ноздрина предлагают оригинальную четырехступенчатую структуру учебно-познавательной деятельности. Они предлагают структуру учебно-познавательной деятельности «представить в виде взаимосвязанных методических конструкторов – содержание курса (учебной дисциплины), процесс обучения, результат, контроль» (см. рис. 1) [Камалева, Ноздрина, 2019, 134].

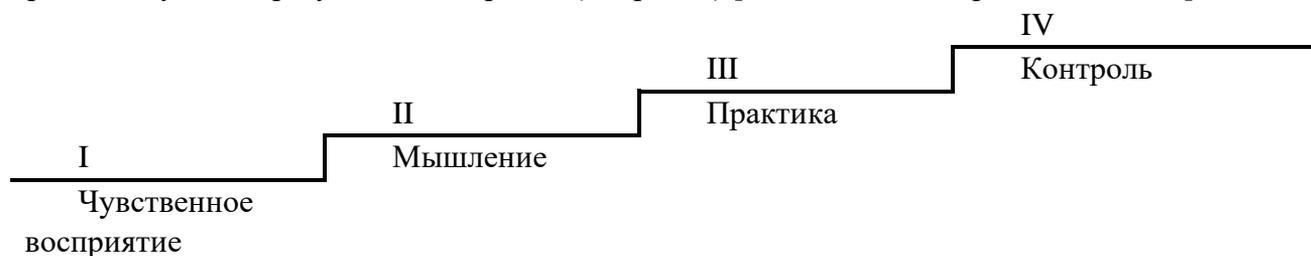


Рисунок 1 – Структура учебно-познавательной деятельности обучающихся

При этом авторы обоснованно со ссылкой на академика А.П. Усову [Усова, 2004] предлагают первую ступень связать с видами памяти по характеру психологической деятельности (образной, сенсорной, смысловой, эмоциональной памяти на чувства, субъективные переживания). Вторую ступень они связывают с формированием приемов логического запоминания на основе учета: [Преподавание физики, 2005, 14-19] а) классификации мышления по признакам наличия или отсутствия цели – произвольное и непроизвольное и видам мышления – наглядно-действенное, образное, словесно-дискурсивное, логическое; б) операций мышления – анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, систематизация, абстрагирование, конкретизация, индукция, дедукция; в) классификации психических действий – мыслительных, перцептивных, мнемонических.

Предлагая механизм построения знаниевого конструкта как результата понятийного моделирования содержания учебного курса, выстроенного в виде направленных иерархических связей «от дидактической единицы более высокого уровня иерархии к единице более низкого уровня иерархии» [Шапошникова, Подольская, Пастухова, 2016, 374], А.Р. Камалеева и Н.А. Ноздрина учитывают мнение Н.И. Чуприковой в том, что «семантическая память... позволяет пользоваться языком, осуществлять абстрактное мышление и представляет собой некоторый «умственный тезаурус», который организует знание человека» [Чуприкова, 2003, 169-170]. А при построении этих знаниевых конструктов ими были учтены замечания В.В. Бова в том, что «в аппарат семантического уровня входят содержательные понятия о модельных объектах предметной области, характеристики, в терминах которых описываются эти объекты, а также характер их возможных взаимосвязей. Операции этого уровня включают в себя операции формирования семантических моделей конкретных объектов по их спецификациям в контексте семантического уровня модели предметной области» [Бова, 2011, 151].

«Принцип ведущей роли теоретических знаний, выдвинутый Л.В. Занковым и В.В. Давыдовым, стал фундаментом, на котором базируется быстрое продвижение вперед всех обучаемых» [Камалеева, 2012, 165] в этих знаниевых конструктах. И как отмечает В.И. Гинецинский: «Для педагога-практика знание – это «материал», в котором воплощается его замысел, средство воздействия на обучаемого. Педагог должен: «переплавить» знание, застывшее в итоговых формах, в процесс познавательной деятельности; транспонировать план выражения в план содержания, превратить схемы, выражающие знания, а содержание мыслительной деятельности учащихся; сделать знание средством формирования субъекта» [Гинецинский, 1992, 25].

Особо необходимо обратить внимание на то, что авторы четко выделили «основные требования к знаниевому конструкту как к результату понятийного моделирования содержания учебного курса

- Логичность.

- Лаконичность.

- Должна быть проведена унификация, т.е. через все конструкты должно проходить единство символики, т.к., отмечает Н.Л. Груздева, «при изучении у студентов возникают затруднения в переводе информации из одной формы представления в другую, что снижает их познавательные возможности» [Грузкова, Камалеева, Левина, 2016, 5].

Конструкты должны отличаться по форме (таблицы, чертежи, диаграммы и т.п.), чтобы в них делался акцент на смысловые элементы.

В конструктах должно быть выделено ядро материала, логически показана его связь со всеми его компонентами» [Камалеева, Ноздрина, 2019, 135].

В результате, взяв за основу механизм построения знаниевых конструкторов как результат понятийного моделирования содержания учебных курсов вузовского магистерского образования психологов как определяющих в процессе первого витка фундирования в процессе создания механизмов актуализации и интеграции базовых элементов магистерского образования с теоретическим обобщением и расширением практического опыта будущего психолога, мы руководствовались мнениями В.Н. Пунчик в том, что «методика учебно-познавательной деятельности обучаемых на основе моделирования дидактических понятий является эффективной, а также обеспечивает более высокий уровень развития мыслительных операций у обучаемых» [Пунчик, www], а также А.А. Вербицкого, в том, что «свертывание мыслительных содержаний в наглядный образ; будучи воспринятым, образ может быть развернут и служит опорой адекватных мыслительных и практических действий» и «в первую очередь, логико-смыслового моделирования учебного материала, представленного на естественном языке» [Вербицкий, 1991, 49].

Заключение

Таким образом, можно констатировать, что:

1) технологическая эффективность формирования креативной компетентности магистров психологии (особенно когнитивного компонента), на наш взгляд, связана с использованием на практике основных идей разработанной в 2009 году В.Д. Щадриковым и Е.И. Смирновым *концепции фундирования*, которая демонстрирует эффективность формирования и развития функциональных возможностей человека в процессе актуализации и фундирования опыта и личностных предпочтений в познавательной деятельности и предполагает не только реализацию учебных дисциплин, формирующих целенаправленное, приобретение, применение и преобразование личного опыта магистров, но и адаптационные процессы, характеризующие профессиональную ориентированность и личностные процессы, направленные на проявление особенностей и развитие мотивации и эмоций, рефлексии и саморегуляции, самооценки и выбора, интеллекта и креативности личности;

2) прием построения спиралей фундирования, предложенный Е.И. Смирновым, можно представить в виде интегрирующих механизмов реализации вузовского магистерского образования и профессионально-предметной подготовки магистров – психологов, предполагающий переход от процессов фундирования знаний (ориентировочная основа деятельности) к фундированию опыта личности;

3) *фундирование* – это процесс становления личности магистра – психолога на основе поэтапного расширения и углубления качеств личности обучаемого в магистратуре, необходимое и достаточное для теоретического обобщения вузовского магистерского образования в направлении развития мышления, личностных и профессиональных качеств будущего психолога в процессе профессионально-предметной подготовки магистров – психологов. При этом фундирование осуществляется в процессе создания механизмов актуализации и интеграции базовых элементов магистерского образования с теоретическим обобщением и расширением практического опыта будущего психолога;

4) создание механизмов актуализации и интеграции базовых элементов магистерского образования в рамках четырехступенчатую структуру учебно-познавательной деятельности в виде взаимосвязанных методических конструкторов – содержание курса (учебной дисциплины), процесс обучение, результат, контроль предполагает построение *знаниевого конструктора* как

результата понятийного моделирования содержания учебного курса в виде направленных иерархических связей от дидактической единицы более высокого уровня иерархии к единице более низкого уровня иерархии. Каждый знаемый конструкт как результат понятийного моделирования содержания учебного курса при построении должен соответствовать определенным требованиям: логичность; лаконичность; унифицированность, отличием формы предоставления; выделением ядра материала, связанного со всеми его компонентами.

Библиография

1. Бова В.В. Модели предметных знаний на основе системно-когнитивного анализа // Известия ЮФУ. Технические науки. 2011. №7. С. 146-153.
2. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М.: Высшая школа, 1991. 207 с.
3. Гинецкий В.И. Основы теоретической педагогики. СПб., 1992. 154 с.
4. Груздева Н.Л. Метод информационного моделирования как средство обучения и инструмент познания действительности // Вестник Мининского университета. 2015. № 2. С. 13.
5. Грузкова С.Ю., Камалеева А.Р., Левина Е.Ю. Реализация модульно-компетентного подхода при проектировании учебных модулей естественно-научных и профессиональных дисциплин // Инновации в образовании. 2016. № 3. С. 62-73.
6. Камалеева А.Р. Научно-методическая система формирования основных естественнонаучных компетенций учащейся молодежи: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2012. 546 с.
7. Камалеева А.Р., Грузкова С.Ю., Русскова О.Б. Диагностический инструментальный оценивания результатов обучения в системе профессионального образования // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. № 11 (152). С. 134-139.
8. Камалеева А.Р., Ноздрин Н.А. Научно-методические основы построения знаниевого конструкта как результата понятийного моделирования содержания естественнонаучных дисциплин // Проблемы современного педагогического образования. 2019. Вып. 62. Ч. 1. С. 132-136.
9. Преподавание физики, развивающее ученика. Развитие мышления: общие представления, обучение мыслительным операциям. М.: Ассоциация учителей физики, 2005. 272 с.
10. Пунчик В.Н. Организация учебно-познавательной деятельности студентов на основе моделирования дидактических понятий (когнитивный подход). URL: <http://elib.bspu.by/handle/doc/7601>
11. Сериков В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. М.: Логос, 1999. 272 с.
12. Смирнов Е.И. Фундирование как методология инновационный механизм профессионального становления педагога // Научные труды SWORLD. 2013. №4. С. 76-84.
13. Усова А.В. Теория и практика развивающего обучения. М.: Педагогика, 2004. 128 с.
14. Чуприкова Н.И. Умственное развитие и обучение (к обоснованию системно-структурного подхода). М., 2003. 320 с.
15. Шапошникова Т.Л., Подольская О.Н., Пастухова И.П. Теория графов как математическая основа решения социально-педагогических задач // Научные труды КубГТУ. 2016. № 8. С. 370-384.

Formation of creative competence of masters of psychology using fundamental mechanisms for constructing knowledge constructs

Galina V. Luk'yanchuk

Specialist in educational and methodical work,
Institute of World Civilizations,
119049, 1/2–1, Leninskii av., Moscow, Russian Federation;
e-mail: galyuska@list.ru

Galina V. Luk'yanchuk

Abstract

The technology of pedagogical processes is based on the theory of systems. The idea of technologization, as the authors of the paper state, has to make pedagogical processes manageable, to teach with guaranteed success. The trainee can achieve certain results provided that the teaching materials are technologically developed, from goal-setting to evaluating the results. The organization of training activities aimed at the assimilation of a locally diagnosed fragment of cognitive experience associated with the assimilation of concepts, methods for solving problems, and practical skills is of great importance in the process of technologizing pedagogical processes, state the authors of the paper. The research presented in this article proposes a theoretical justification for the technological development of the process of forming creative competence of masters of psychology, which is based on the idea of using the technique proposed by E.I. Smirnov, in the form of founding spirals of integrating mechanisms for the implementation of the succession of university master's education and professional subject training of masters, future psychologists. In the framework of the concept of founding by V.D. Shchadrikov and E.N. Smirnov the authors propose a mechanism for constructing a knowledge construct as a result of conceptual modeling of the content of a training course.

For citation

Luk'yanchuk G.V. (2019) Formirovanie kreativnoi kompetentnosti magistrov psikhologii s ispol'zovaniem fundiruyushchikh mekhanizmov postroeniya znanievykh konstruktov [Formation of creative competence of masters of psychology using fundamental mechanisms for constructing knowledge constructs]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (3A), pp. 299-306.

Keywords

Foundations, creative competence, knowledge construct, magistracy, training.

References

1. Bova V.V. (2011) Modeli predmetnykh znaniy na osnove sistemno-kognitivnogo analiza [Models of subject knowledge based on system-cognitive analysis]. *Izvestiya YuFU. Tekhnicheskie nauki* [News of SFU. Technical science], 7, pp. 146-153.
2. Chuprikova N.I. (2003) *Umstvennoe razvitiye i obucheniye (k obosnovaniyu sistemno-strukturnogo podkhoda)* [Mental development and training (to the justification of the system-structural approach)]. Moscow.
3. Ginetsinskii V.I. (1992) *Osnovy teoreticheskoi pedagogiki* [Fundamentals of theoretical pedagogy]. St. Petersburg.
4. Gruzdeva N.L. (2015) Metod informatsionnogo modelirovaniya kak sredstvo obucheniya i instrument poznaniya deistvitel'nosti [The method of information modeling as a learning tool and a tool for understanding reality]. *Vestnik Mininskogo universiteta* [Bulletin of Minin University], 2, p. 13.
5. Gruzskova S.Yu., Kamaleeva A.R., Levina E.Yu. (2016) Realizatsiya modul'no-kompetentnostnogo podkhoda pri proektirovaniy uchebnykh modulei estestvenno-nauchnykh i professional'nykh distsiplin [The implementation of the modular competency-based approach to the design of educational modules of natural-scientific and professional disciplines]. *Innovatsii v obrazovanii* [Innovations in Education], 3, pp. 62-73.
6. Kamaleeva A.R. (2012) *Nauchno-metodicheskaya sistema formirovaniya osnovnykh estestvennonauchnykh kompetentsii uchashcheysya molodezhi. Doct. Dis.* [Scientific-methodical system for the formation of the basic natural science competencies of students. Doct. Dis.]. Moscow.
7. Kamaleeva A.R., Gruzskova S.Yu., Russkova O.B. (2014) Diagnosticheskie instrumentarii otsenivaniya rezul'tatov obucheniya v sisteme professional'nogo obrazovaniya [Diagnostic tools for assessing learning outcomes in the vocational education system]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State Pedagogical University], 11 (152), pp. 134-139.
8. Kamaleeva A.R., Nozdrina N.A. (2019) Nauchno-metodicheskie osnovy postroeniya znanievykh konstruktov kak rezul'tat ponyatiynogo modelirovaniya soderzhaniya estestvennonauchnykh distsiplin [Scientific and methodological foundations of building the knowledge construct as a result of conceptual modeling of the content of natural science

- disciplines]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of Modern Pedagogical Education], 62, 1, pp. 132-136.
9. (2005) *Prepodavanie fiziki, razvivayushchee uchenika. Razvitie myshleniya: obshchie predstavleniya, obuchenie myslitel'nym operatsiyam* [Teaching physics, developing a student. Thinking development: general concepts, training in mental operations]. Moscow: Assotsiatsiya uchitelei fiziki Publ.
 10. Punchik V.N. *Organizatsiya uchebno-poznavatel'noi deyatel'nosti studentov na osnove modelirovaniya didakticheskikh ponyatii (kognitivnyi podkhod)* [Organization of educational and cognitive activities of students based on the modeling of didactic concepts (cognitive approach)]. URL: <http://elib.bspu.by/handle/doc/7601>
 11. Serikov V.V. (1999) *Obrazovanie i lichnost'. Teoriya i praktika proektirovaniya pedagogicheskikh sistem* [Education and personality. Theory and practice of designing pedagogical systems]. Moscow: Logos Publ.
 12. Shaposhnikova T.L., Podol'skaya O.N., Pastukhova I.P. (2016) *Teoriya grafov kak matematicheskaya osnova resheniya sotsial'no-pedagogicheskikh zadach* [Graph theory as a mathematical basis for solving socio-pedagogical problems]. *Nauchnye trudy KubGTU* [Scientific works of KubSTU], 8, pp. 370-384.
 13. Smirnov E.I. (2013) *Fundirovanie kak metodologiya i innovatsionnyi mekhanizm professional'nogo stanovleniya pedagoga* [Funding as a methodology and an innovative mechanism for the professional formation of a teacher]. *Nauchnye trudy SWORLD* [Scientific papers of SWORLD], 4, pp. 76-84.
 14. Usova A.V. (2004) *Teoriya i praktika razvivayushchego obucheniya* [Theory and practice of developing learning]. Moscow: Pedagogika Publ.
 15. Verbitskii A.A. (1991) *Aktivnoe obuchenie v vysshei shkole: kontekstnyi podkhod* [Active learning in higher education: a contextual approach]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.