

УДК 372.893

Удалось ли детализировать требования федерального государственного образовательного стандарта?

Иванов Олег Владимирович

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию,
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, набережная Мойки, 48;
e-mail: oivanov2005@yandex.ru

Морозов Андрей Алексеевич

Студент,
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена,
191186, Российская Федерация, Санкт-Петербург, набережная Мойки, 48;
e-mail: and.morozov@yahoo.com

Аннотация

В данной статье рассматривается проект Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, представленный для общественного обсуждения в 2019 году. Проект ФГОС вызвал неоднозначные оценки специалистов несмотря на то, что в новой версии стандарта предложены детализированные требования к результатам освоения школьниками основной образовательной программы. Представлены результаты изучения мнения учительского сообщества относительно инструментальности нового стандарта. Раскрывается сущность некоторых нововведений стандарта, а также с методической точки зрения рассматривается их значимость для разрешения сложившихся противоречий. Предпринята попытка предложить собственный вариант детализации требований к результатам обучения истории на примере поэтапного развертывания картографического умения проводить поиск и анализ исторической информации. ФГОС второго поколения, безусловно, имеет ряд достоинств. Нельзя не отметить и то, что разработчики новой редакции стандарта отказались от обобщенных формулировок, предложив относительно конкретные требования, что само по себе является важным шагом вперед. Но вместе с тем обнаруживается и целый ряд проблем, связанный с недостаточной проработкой критериальной и методической базы стандарта, из-за чего ФГОС затруднительно использовать, как ориентир для методической деятельности учителя.

Для цитирования в научных исследованиях

Иванов О.В., Морозов А.А. Удалось ли детализировать требования федерального государственного образовательного стандарта? // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 3А. С. 365-374.

Ключевые слова

Образование, историческое образование, ФГОС ООО, проект новой редакции ФГОС, системно-деятельностный подход, детализация требований к результатам обучения, познавательные умения, картографические умения.

Введение

В 2010 году в Российской Федерации был принят Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (далее – ФГОС), внесший большие изменения в отечественную систему образования. ФГОС появился как ответ на вызовы современного общества, что проявляется в новых требованиях к обучению.

Качественно новое содержание стандарта состоит в том, что впервые на уровне нормативного документа зафиксирован системно-деятельностный подход, который должен служить методологической основой для всей современной системы образования. Согласно этому подходу, необходим переход от «традиционной» системы обучения (преобладание репродуктивной деятельности учащихся, экстенсивный характер обучения, доминирующая роль учителя на уроке, т.п.) к, в определенном смысле, инновационной, при которой учитель, а так же различные средства обучения, являются своеобразными ориентирами, направляющими самостоятельную деятельность учащихся по приобретению новых знаний и освоению учебных действий.

Основная часть

Основу стандарта составляют разнообразные требования к основной образовательной программе. Стандарт определяет три вида требований: к результатам освоения школьниками основной образовательной программы (далее – ООП); к структуре ООП; к условиям реализации ООП. Помимо четкой структуризации требований, не менее важное отличие ФГОС от стандарта, принятого в 2004 году, заключается в его «рамочном» [Поташник М.М., Левит, 2015, 21] характере. Это означает, что новый стандарт является определенным ориентиром и предоставляет педагогам большую долю свободы в выборе содержания, форм, методов и приемов обучения. Преимущество такого подхода заключается в том, что деятельность учителя больше не является строго регламентированной, стандарт теперь нацелен на итоговый результат, а пути его достижения предложено выбирать образовательному учреждению. В связи с этим ФГОС приобрел характер «стандарта результата» [Лебедев, 2011, 305], не определяющего четких условий *организации процесса* реализации образовательных программ.

На наш взгляд, данная установка одновременно является и одной из важнейших проблем ФГОС. Дело в том, что некоторые формулировки стандарта иногда достаточно размыты и обобщены и можно согласиться с мнением о том, что «требования ... превращаются в ... общие слова. ... они ни в коей мере не могут придать стандарту тот самый «инструментальный» характер...» [Кузнецов, 2011, 12-13]. Примером излишне обобщенного требования к результатам обучения истории, по нашему мнению, является следующее: «развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию <...>, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней». В указанной ситуации сегодня практически каждый УМК, пособия для учителя и пр. расходятся в понимании способов проектирования процесса обучения. Разница подходов и многообразие

взглядов на организацию процесса обучения ведет к неоднородности результатов, получаемых в итоге, а это «означает невозможность реализации таких важнейших функций стандарта, как критериальная и аттестационная» [там же, 12]. Отсутствие этих значимых функций может иметь последствия, противоположные основополагающим идеям нового стандарта.

Для изучения практики использования текста ФГОС при проектировании процесса обучения нами был проведен опрос учителей разных предметных областей. Всего в опросе приняли участие 71 учитель из 23 регионов России. Приведем отдельные результаты данного анкетирования.

На вопрос «Можете ли вы сказать, что текст ФГОС помогает вам проектировать содержание преподаваемого предмета?» около 60% респондентов заявили о том, что текст ФГОС не помогает в проектировании предметных курсов, еще 20% затруднились ответить (Рисунок 1).

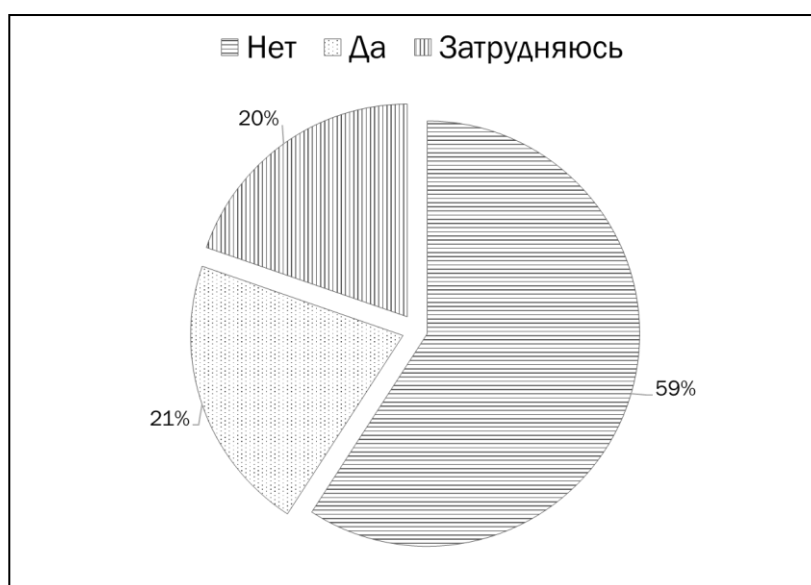


Рисунок 1 – Ответы на вопрос «Можете ли вы сказать, что текст ФГОС помогает вам проектировать содержание преподаваемого предмета?»

Ответы на вопрос «По вашему мнению, реализуете ли вы в полной мере идеи ФГОС на своих уроках?» стали индикатором степени понятности для учителей положений, указанных в тексте стандарта и сопровождающих стандарт документах. Лишь 11% учителей считают, что они реализуют идеи ФГОС на своих уроках в полной мере, и 66% открыто признают тот факт, что они руководствуются ФГОС лишь в некоторых аспектах (Рисунок 2).

Результаты анкетирования, представленные выше, свидетельствуют о том, что на данный момент очень небольшое количество педагогов (из числа, принявших участие в опросе) используют текст ФГОС при осуществлении педагогической деятельности. Ограниченная возможность применения стандарта в качестве ориентира в организации обучения школьников приводит к тому, что учителя реализуют идеи, провозглашенные в нем, вероятно, только частично.

Кроме указанной проблемы, актуальной нам видится и другая. В следующем, 2019-2020 учебном году, выпускники 9-х классов должны проходить итоговую аттестацию в соответствии с требованиями нового стандарта. В то же время, уровень конкретизации требований к результатам образования не позволяет стандарту выполнять свою важнейшую функцию – быть

критерием оценки образовательных результатов [там же, 14]. Возникает ситуация, при которой остается нерешенным ряд вопросов: с одной стороны, необходимы изменения в действующей сейчас модели Основного государственного экзамена, с другой – существуют определенные несовершенства ФГОС.

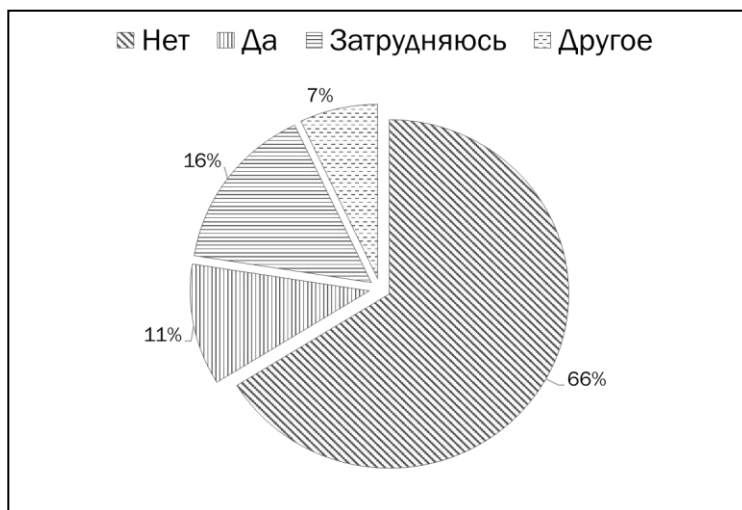


Рисунок 2 – Ответы на вопрос «По вашему мнению, реализуете ли вы в полной мере идеи ФГОС на своих уроках?»

В указанном исследовании мнения учителей нами была предпринята попытка выяснить, каким критериям оценки образовательных результатов учителя отдают предпочтение при организации обучения. Ответы на вопрос «Какие критерии и требования будут приоритетны для вас при конструировании процесса обучения в разных классах (от 5 до 11)?» показывают, что учительское сообщество по-прежнему ориентируется на критерии ЕГЭ и ОГЭ. Так, 70% респондентов отметили, что при преподавании в 11-х классах они будут ориентироваться только на критерии ЕГЭ и лишь 3% – на требования ФГОС. Подобная ситуация наблюдается и применительно к 9-м классам (Рисунок 3). Вероятно, такие ответы учителей можно объяснить тем, что ЕГЭ и ОГЭ имеют четкую критериальную базу оценивания результатов обучения, что нельзя сказать о новом стандарте. С другой стороны, пока практически не существует других инструментов, которые проверяли бы итоговые результаты обучения школьников в соответствии со ФГОС.

Таким образом, внедрение системно-деятельностного подхода как обязательного, вкпе с изложенными выше проблемами, привело к появлению ряда новых сложностей. Так, например, обучение должно носить системный характер, т.е. формирование метапредметных, предметных, личностных умений должно быть поступательным, синхронным и четко спланированным. Процесс обучения должен быть организован таким образом, чтобы ученик выступал активным субъектом деятельности [Кузнецов, 2006]. Соответственно, системно-деятельностный подход предполагает осуществление учителями различных видов сложной методической деятельности, но не каждый педагог способен разработать, например, планирование процесса формирования умений, а новый стандарт, к сожалению, не помогает учителю в решении подобных вопросов. Апологеты стандарта в ответ на подобные заявления педагогического сообщества парируют тем, что «решение этих задач следует регламентировать подзаконными актами, иными нормативными и рекомендательными документами, которые дополняют образовательные

стандарты и обеспечат их исполнение» [Кондаков, 2008, 22]. Таким образом в 2015 году появилась Примерная основная образовательная программа (далее – ПООП), задача которой – конкретизация требований к результатам обучения. При этом, на наш взгляд, такой конкретизации на уровне ПООП не получилось.

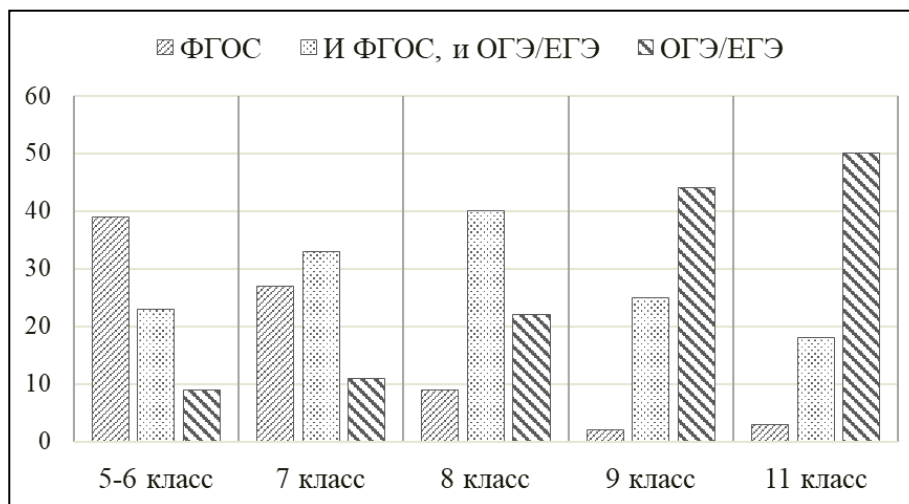


Рисунок 3 – Ответы на вопрос «Какие критерии и требования будут приоритетны для вас при конструировании процесса обучения в разных классах (от 5 до 11)?»

Понимая накопившиеся проблемы, Министерство образования инициировало в 2017 году создание новой редакции ФГОС. Особенностью этой редакции является детализация требований к предметным результатам обучения, т.е. на законодательном уровне предпринята попытка придать стандарту инструментальный характер. В 2019 году проект редакции стандарта был представлен для общественного обсуждения. В настоящей статье мы предприняли попытку осуществить анализ требований, изложенных в стандарте. Рассмотрим умения, которые должны быть сформированы у ученика основной школы по направлению «История», предложенные разработчиками.

В отличие от действующего стандарта предметные результаты в новой редакции отражены не в 6-и абстрактных пунктах, а в 14-и относительно конкретных позициях, каждая из которых (помимо пункта о формировании исторических знаний) начинается со слов «сформированность умений». Дальнейшая работа над новой редакцией стандарта привела к последующей детализации этих 14-и пунктов. Появилась версия, когда требования к предметным результатам обучения истории были сформулированы уже применительно к конкретным годам обучения. Подвергнем анализу предметные результаты и рассмотрим те из них, которые связаны с формированием картографических умений у школьников.

Из довольно большого перечня можно выделить 11 картографических умений, которые формируются у учащихся с 5 по 9 класс. Нам удалось выявить, что большинство из них представлено, к сожалению, так, что динамика их развития не прослеживается от года к следующему году обучения. Например, умение соотносить информацию тематических и общих (обзорных) исторических карт, по мнению авторов стандарта, должно формироваться с 5 по 9 класс в неизменном виде.

Данный факт свидетельствует о том, что логика формирования умений в новой редакции ФГОС, увы, не прослеживается, а это может приводить к тому, что на практике познавательные

действия будут формироваться стихийно, непоступательно и непоследовательно. Таким образом, нарушаются известные методические условия эффективной работы с историческими картами при изучении предмета [Алексашкина, Ворожейкина, 2011, 22]. А сам стандарт, в таком виде, по-прежнему обладает относительно инструментальным характером.

Наиболее удачно, по-нашему мнению, в новой редакции ФГОС развернуто умение «заполнять контурную карту» (Таблица 1).

**Таблица 1 – Умение «заполнять контурную карту»
в соответствии с проектом ФГОС ООО**

| Год обучения | Формируемые умения |
|--------------|--|
| Первый | заполнять контурную карту, используя атлас, настенную, электронную карты, карту в учебнике и т.п., по предложенным заданиям; |
| Второй | наносить на контурную карту отдельные объекты с непосредственной опорой (без опоры) на атлас, настенную, электронные карты, карту в учебнике и т.п. по предложенным заданиям, заполнять легенду карты/схемы; |
| Третий | наносить на контурную карту отдельные объекты с непосредственной опорой (без опоры) на атлас, настенную, электронные карты, карту в учебнике и т.п. по предложенным заданиям; заполнять легенду карты/схемы; |
| Четвертый | заполнять контурную карту/схему на основе анализа исторической информации; заполнять легенду карты/схемы; |
| Пятый | заполнять контурную карту на основе предложенных знаний, самостоятельно создавать систему обозначений для карты/схемы и легенды. |

Такая схема более соответствует идее о системности формирования умений, которую не раз озвучивали методисты [2, с. 3-14]. Но в целом, к сожалению, проект ФГОС только отчасти учитывает современные наработки в области методической науки.

Для возможной дальнейшей модернизации новой редакции ФГОС и в качестве модели предпримем попытку предложить собственный вариант поэтапного развертывания умения **проводить поиск и анализ информации по карте от 5 к 9 классу**, а также примеры заданий, ориентированных на формирование соответствующего умения.

Первый год обучения.

Умение извлекать из карты информацию о местоположении изучаемых объектов, описывать его словами, при помощи учителя интерпретировать информацию.

Пример задания. На основе карты «Древнейшие государства Месопотамии» опишите природные условия Древней Месопотамии, используя условные обозначения. Подумайте, почему одни из самых древнейших цивилизаций зарождаются именно здесь?

Второй год обучения.

Умение извлекать из карты информацию, интерпретировать ее, при помощи учителя проводить анализ представленной на карте информации, выявлять закономерности на основе картографической информации.

Пример задания. Рассмотрите карту «Англия и Франция накануне Столетней войны». Предположите, какие отношения существовали между этими государствами? Изучив тему «Столетняя война», назовите события, которыми вы можете дополнить карту.

Третий год обучения.

Умение анализировать информацию, полученную из карты, сопоставлять ее с прочими источниками знаний. На основе картографических данных устанавливать причинно-следственные связи, закономерности исторического процесса (под руководством учителя).

Пример задания. Изучите карту «Французская революция XVIII в.». Пользуясь картой и текстом учебника, выделите те районы, которые, на ваш взгляд, больше остальных угрожали силе и единству Франции? Узнайте и объясните, какие последствия имела якобинская диктатура? Как вы это поняли? На основе информации карты объясните, случайны ли регионы восстания крестьянства во Франции?

Четвертый год обучения.

Умение извлекать информацию из карты, интерпретировать и анализировать ее, использовать карту как источник исторических знаний, устанавливать причинно-следственные связи на основе картографической информации.

Пример задания. У вас есть только один источник по теме «Северная война» – историческая карта. Изучите карту. Составьте повествование о Северной войне, используя только данные карты: причины войны, ход, итоги и значение войны. Изучив текст учебника, подчеркните верные и ошибочные утверждения в своем повествовании.

Пятый год обучения.

Умение извлекать информацию из карты, интерпретировать и анализировать ее; использовать карту как источник исторических знаний, устанавливать причинно-следственные связи и закономерности на основе картографической информации; сопоставлять несколько карт и соотносить их с другими источниками информации; при помощи учителя проводить критический анализ картографической информации.

Пример задания. Рассмотрите две карты-схемы по теме «Парижская коммуна в 1871 г.». Первая карта-схема создана в 1968 году, вторая – в 2013 г. Напишите рецензию на одну из этих карт. Для этого необходимы следующие действия. Укажите время создания выбранной карты; попытайтесь определить автора карты; опишите, что изображено на данной карте. Найдите другие источники по истории «Парижской коммуны», выясните отличия информации карты от информации этих источников: что скрыл/добавил автор карты, на что обратил особое внимание? Защитите или опровергните точку зрения автора на отражение событий на карте (на его интерпретацию событий), аргументируйте свое мнение. Предложите собственные рекомендации по изменению/доработке карты, которую вы выбрали (при необходимости).

В представленном варианте развертывания картографического умения, по-нашему мнению, соблюдено главное методическое условие эффективной работы с историческими картами – преемственность и поступательность познавательной деятельности школьников от пятого к старшим классам с учетом их возрастных способностей [там же, 22]. Поступательность выражается в том, что в состав умения, адаптированного для 5 класса, планомерно (от года к следующему году обучения) включаются все новые и новые операции, которыми должны овладеть школьники, тем самым усложняя его. Также, нельзя не заметить, что рассматриваемое умение формируется в преемственной связи: первоначально какие-то действия выполняются школьниками «под руководством учителя», а затем, учащиеся, освоив соответствующие действия, начинают выполнять их самостоятельно, т.п. В данной модели отражена и идея перспективного планирования процесса формирования учебных умений: учитель понимает, какой этап развития умения необходимо реализовать на данный конкретный момент обучения, и к какой деятельности нужно подготовить учащихся для успешного перехода на следующий уровень. Развертывание каждого познавательного умения подобным образом может стать полноценной основой для разработки рабочих программ, отбора содержания обучения, создания тематических планирований, разработки УМК и прочих дидактических материалов.

Заключение

Таким образом, можно заключить, что ФГОС второго поколения, безусловно, имеет ряд достоинств: отказ от традиционной, морально устаревшей системы школьного образования, внедрение системно-деятельностного подхода в школьную практику, предоставление определенной доли свободы педагогам, т.п. Нельзя не отметить и то, что разработчики новой редакции стандарта отказались от обобщенных формулировок, предложив относительно конкретные требования, например, к «сформированности умений...», что само по себе является важным шагом вперед. Но вместе с тем, обнаруживается и целый ряд проблем, связанных с недостаточной проработкой критериальной и методической базы стандарта, из-за чего ФГОС затруднительно использовать, как ориентир для методической деятельности учителя. Кроме того, попытки Министерства образования и науки (Министерства просвещения) модернизировать стандарт, по нашему мнению, пока еще не решили проблему детализации требований к предметным результатам обучения с позиций, прежде всего, системности.

Библиография

1. Алексашкина Л.Н., Ворожейкина Н.И. Использование познавательного потенциала исторической карты при изучении школьниками истории // Преподавание истории и обществознания в школе. 2011. № 9. С. 21-29.
2. Вяземский Е.Е., Алексашкина Л.Н., Хлытина О.М. О системном подходе к проектированию предметных результатов изучения истории в школе // Преподавание истории и обществознания в школе. 2018. № 8. С. 3-14.
3. Кондаков А.М. (ред.) Концепция федеральных государственных образовательных стандартов общего образования: проект. М.: Просвещение, 2008. 39 с.
4. Кузнецов А.А. Стандарты второго поколения: замысел, исполнение, трудности, риск, внедрение // Стандарты и мониторинг в образовании. 2011. № 3 (78). С. 14-21.
5. Кузнецов Ю.Ф. Деятельностный подход к учению и основные категории педагогики // Специальное образование. 2006. № 6. С. 29-38.
6. Лебедев О.Е. Новый взгляд на образовательные стандарты. Рецензия на книгу: В.К. Загвоздкин. Теория и практика применения стандартов в образовании // Вопросы образования. 2011. № 4. С. 291-305.
7. Поташник М.М., Левит М.В. Как помочь учителю в освоении ФГОС. М.: Педагогическое общество России, 2015. 320 с.
8. Приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении ФГОС основного общего образования».
9. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. URL: <https://минобрнауки.рф/проекты/413>
10. Проект Федерального государственного образовательного стандарт основного общего образования. URL: https://www.preobra.ru/attachments/1/12/ec251c-821c-4358-bbd7-86aea0bba371/История-требования_к_результатам_освоения-ООО.pdf

Did we manage to detail the requirements of the federal state educational standard?

Oleg V. Ivanov

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of Methods of Teaching History and Social Studies,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
191186, 48, Moika emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: oivanov2005@yandex.ru

Andrei A. Morozov

Graduate Student,
Herzen State Pedagogical University of Russia,
191186, 48, Moika emb., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: and.morozov@yahoo.com

Abstract

This article discusses the draft Federal State Educational Standard for Basic General Education submitted for public comment in 2019. The educational standards project caused mixed assessments of specialists, despite the fact that the new version of the standard proposed detailed requirements for the results of mastering the main educational program by students. The results of the study of the opinion of the teacher community regarding the instrumentality of the new standard are presented. The essence of some innovations of the standard is revealed, and their significance for resolving the existing contradictions is examined from a methodological point of view. An attempt has been made to propose an own version of detailing the requirements for the results of history teaching by the example of a phased deployment of cartographic ability to search and analyze historical information. Educational standards of the second generation, of course, has a number of advantages. It should also be noted that the developers of the new edition of the standard abandoned the generalized wording, proposing relatively specific requirements, which in itself is an important step forward. But at the same time, a whole series of problems are revealed related to the insufficient elaboration of the criteria and methodological base of the standard, which makes it difficult to use the GEF as a guideline for the teacher's methodological activity.

For citation

Ivanov O.V., Morozov A.A. (2019) Udalos' li detalizirovat' trebovaniya federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta? [Did we manage to detail the requirements of the federal state educational standard?]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (3A), pp. 365-374.

Keywords

Education, historical education, a draft of the new edition of educational standards, a system-activity approach, detailing the requirements for learning outcomes, cognitive skills, cartographic skills.

References

1. Aleksashkina L.N., Vorozheikina N.I. (2011) Ispol'zovanie poznavatel'nogo potentsiala istoricheskoi karty pri izuchenii shkol'nikami istorii [Using the cognitive potential of the historical map when students study history]. *Prepodavanie istorii i obshchestvoznaniya v shkole* [Teaching history and social studies at school], 9, pp. 21-29.
2. Kondakov A.M. (ed.) (2008) *Kontseptsiya federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh standartov obshchego obrazovaniya: proekt* [The concept of federal state educational standards of general education: a project]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
3. Kuznetsov A.A. (2011) Standarty vtorogo pokoleniya: zamysel, ispolnenie, trudnosti, risk, vnedrenie [Second generation standards: design, execution, difficulties, risk, implementation]. *Standarty i monitoring v obrazovanii* [Standards and monitoring in education], 3 (78), pp. 14-21.
4. Kuznetsov Yu.F. (2006) Deyatel'nostnyi podkhod k ucheniyu i osnovnye kategorii pedagogiki [An active approach to learning and the main categories of pedagogy]. *Spetsial'noe obrazovanie* [Special Education], 6, pp. 29-38.

5. Lebedev O.E. (2011) *Novyi vzglyad na obrazovatel'nye standarty. Retsenziya na knigu: V.K. Zagvozdkin. Teoriya i praktika primeneniya standartov v obrazovanii* [A new look at educational standards. Book Review: V.K. Zagvozdkin. Theory and practice of applying standards in education]. *Voprosy obrazovaniya* [Issues of education], 4, pp. 291-305.
6. Potashnik M.M., Levit M.V. (2015) *Kak pomoch' uchitelyu v osvoenii FGOS* [How to help the teacher in the development of educational standards]. Moscow: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii Publ.
7. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17 dekabrya 2010 g. № 1897 «Ob utverzhdenii FGOS osnovnogo obshchego obrazovaniya»* [Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated December 17, 2010 No. 1897 "On approval of the Federal State Educational Standard of Basic General Education"].
8. *Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma osnovnogo obshchego obrazovaniya* [An approximate basic educational program of basic general education]. Available at: <https://minobrnauki.rf/proekty/413> [Accessed 06/06/2019]
9. *Proekt Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standart osnovnogo obshchego obrazovaniya* [The draft Federal State Educational Standard for Basic General Education]. Available at: https://www.preobra.ru/attachments/1/12/ec251c-821c-4358-bbd7-86aea0bba371/Istoriya-trebovaniya_k_rezultatam_osvoeniya-OOO.pdf [Accessed 06/06/2019]
10. Vyazemskii E.E., Aleksashkina L.N., Khlytina O.M. (2018) *O sistemnom podkhode k proektirovaniyu predmetnykh rezul'tatov izucheniya istorii v shkole* [About a systematic approach to designing subject results of studying history at school]. *Prepodavanie istorii i obshchestvoznaniya v shkole* [Teaching history and social studies at school], 8, pp. 3-14.