

УДК 37**Роль учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса в классе****Варющенко Виктор Иванович**

Кандидат исторических наук, доцент,
независимый исследователь,
195176, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Металлистов, 66;
e-mail: varvic47@mail.ru

Гайкова Оксана Викторовна

Кандидат педагогических наук, учитель истории,
Средняя общеобразовательная школа № 26,
630110, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Олеко Дундича, 1/1;
e-mail: gaikova28@yandex.ru

Аннотация

Педагогическая наука достаточно много внимания уделила определению самого понятия «дискуссионный вопрос», содержательному наполнению дискуссионных вопросов для изучения в школе, отбору дискуссионных вопросов для изучения в системе общего образования. По мере обращения школьных учителей к преподаванию дискуссионных вопросов науки на уроках выявился целый ряд моментов, нуждавшихся в решении. Выяснилось, что учителя остро нуждаются в технологиях преподавания и особенно освоения содержания дискуссионных вопросов. В этой связи и встал вопрос о позиции самого учителя в процессе обсуждения дискуссионных вопросов. В данном материале предпринята попытка разобраться, как учителю выбрать оптимальную модель поведения при обсуждении дискуссионного вопроса в классе. Материал скомпонован так, чтобы в максимальной степени облегчить его практическое применение. Для этого авторами сформулирована цель и задачи предстоящего обучения, предложены варианты раздаточных материалов, предложена организационная схема проведения занятия, расписана последовательность проведения учебных блоков и указана целевая установка каждого блока. Предложенные формы текущей и итоговой рефлексии позволяют контролировать ход проведения занятия и качество усвоения изучаемого материала, что позволяет своевременно вносить необходимые коррективы. На основании предложенного варианта могут вноситься изменения, отвечающие потребностям пользователя, без радикальной перестройки предложенной формы.

Для цитирования в научных исследованиях

Варющенко В.И., Гайкова О.В. Роль учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса в классе // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 3А. С. 393-401.

Ключевые слова

Дискуссия, дискуссионный вопрос науки, организация дискуссии, позиция в споре, роль учителя в учебной дискуссии.

Введение

Нельзя сказать, что проблема изучения дискуссионных вопросов науки в общеобразовательных организациях обойдена исследователями. Написан ряд статей, изданы книги, защищены диссертации. Правда, в большинстве своём, авторов привлекают сугубо теоретические аспекты данной проблемы. В гораздо меньшей мере рассматриваются её практико-ориентированные аспекты [Гайкова, 2006, 2007, 2015]. И уж совсем редко появляются материалы, которые можно почти без адаптации использовать в процессе изучения дискуссионных вопросов в школе. Да большинство и таких материалов выходит из-под пера практических учителей, а не учёных-исследователей [Варющенко, Гайкова, 2016]. А именно практика преподавания дискуссионных вопросов в школе ставит перед учителем целый ряд вопросов [Варющенко, Гайкова, 2017, 2018].

Как же тогда учитель должен реагировать на противоречивые мнения и аргументы учащихся при обсуждении дискуссионного вопроса в классе? На чью сторону он должен встать? И должен ли вообще?

Данный материал призван ответить на эти вопросы и познакомить читателя с существующими педагогическими подходами к определению роли учителя в организации обсуждения дискуссионных вопросов в классе, их преимуществами и недостатками.

Цель: показать сильные и слабые стороны различных педагогических подходов к определению роли учителя в организации обсуждения дискуссионных вопросов в классе.

Задачи: 1) познакомить учителей с позициями, которые они могут занять в процессе обсуждения дискуссионного вопроса в классе; 2) проиллюстрировать их преимущества и недостатки; 3) спрогнозировать, в каких ситуациях они могут быть полезны, а в каких - вредны.

Продолжительность занятия: 90 минут.

Используемые ресурсы: шесть больших листов бумаги, шесть комплектов маркеров, шесть рабочих карточек, коробка канцелярских скрепок, катушка клейкой ленты, раздаточные материалы о роли учителя в дискуссии.

Подготовительный этап

Используя шаблон, изготавливаем рабочие карточки для групповой работы. Так как в тренинге задействованы шесть групп, готовятся шесть карточек – по одной для каждой группы.

Поскольку на занятии используется групповой принцип работы, готовим таблички с указанием номеров столов. Это позволит избежать сутолоки при обмене столами и чётко контролировать перемещения групп.

Также готовим раздаточные материалы о возможных ролях учителей в обсуждении дискуссионного вопроса в классе, их потенциальных преимуществах и слабостях – по одному материалу для каждого участника дискуссии. Для удобства работы при распечатке раздаточных материалов рекомендуется использовать листы цветной бумаги: для каждого номера — свой цвет.

Раздаточный материал 1

Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса

«С открытым забралом»

1. Позиция «С открытым забралом», в которой учитель всегда раскрывает свои взгляды во время обсуждения.

Потенциальные преимущества:

Учащиеся все равно попытаются угадать, что думает по обсуждаемому вопросу учитель, поэтому, заявляя открыто собственную позицию, он демонстрирует, что всё идёт по-честному. Если учащиеся знают позицию учителя по вопросу, они в меньшей степени обращают внимание на свои страхи и опасения. Это может повысить уровень доверия со стороны учащихся, так как они не ожидают, что учитель будет нейтральным.

Ограничения:

Предпочтительно раскрывать свою позицию после обсуждения, а не раньше. Следует использовать только в том случае, если в классе к иным мнениям учащихся относятся с уважением.

Потенциальная слабость:

Это может осложнить дискуссию в классе, поскольку учащиеся побоятся спорить с позицией учителя. Это может побудить некоторых учеников отстаивать то, во что они не верят, просто потому, чтобы не согласиться с учителем. Ученики часто с трудом отличают факты от ценностей. Это станет ещё более трудным, если источником фактов и ценностей в классе является один и тот же человек, т. е. Учитель.

Раздаточный материал 2

*Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса
«Постоянный нейтралитет»*

2. Позиция «Постоянный нейтралитет», в которой учитель принимает на себя роль беспристрастного наблюдателя дискуссии.

Потенциальные преимущества:

Сводит к минимуму влияние собственных убеждений учителя.

Даёт возможность всем учащимся принять участие в свободной дискуссии.

Предоставляет возможности для открытого обсуждения, т. е. класс может перейти к рассмотрению проблем и вопросов, о которых учитель не думал.

Хорошая возможность для учащихся проявить коммуникативные навыки.

Хорошо работает, если в классе есть много справочных материалов.

Потенциальная слабость:

Учащиеся могут заподозрить, что позиция учителя искусственная.

Если не сработает, может повредить взаимопониманию между учителем и классом.

Зависит от того, знакомы ли с таким методом ученики на других уроках, если нет, потребуется время, чтобы приспособиться.

Может просто укрепить существующие отношения и предрассудки учеников.

Очень сложно работать с менее способными учениками.

Роль нейтрального зрителя не всегда соответствует личности учителя.

Раздаточный материал 3

*Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса
«Всем сёстрам по серьгам»*

3. Позиция «Всем сёстрам по серьгам», в которой учитель представляет ученикам широкий спектр альтернативных взглядов.

Потенциальные преимущества:

Позволяет показать, что события едва ли правомерно видеть в чёрно-белом свете.

Необходима, когда класс разделился на две полярные позиции по вопросу.

Наиболее полезна при решении вопросов, о которых имеется много противоречивой информации.

Если ученики не могут выйти из ограниченного круга мнений, учитель должен обратить внимание на другие аспекты.

Потенциальная слабость:

Есть ли на самом деле такое понятие, как сбалансированный круг мнений?

Боязнь создать впечатление, что «истина» - это серая область между двумя альтернативными мнениями.

Баланс означает очень разные вещи для разных людей – обучение не может быть свободным от ценностей.

Может привести к ситуации, когда учитель должен будет всегда вмешиваться в интересах поддержания так называемого баланса.

*Раздаточный материал 4**Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса
«Союзник»*

5. Позиция «Союзник», в которой учитель принимает сторону ученика или группы учащихся.

Потенциальные преимущества:

Помогает слабым ученикам или маргинализированным группам в классе иметь голос.

Показывает учащимся, как строить и отстаивать аргументы.

Помогает другим ученикам оценить идеи и аргументы, которые они, возможно, не услышали бы иначе.

Демонстрирует пример совместной работы.

Потенциальная слабость:

Другие учащиеся могут чувствовать, что это тонкий способ учителя продвижения его собственных взглядов.

Другие учащиеся могут рассматривать это как фаворитизм.

Заставляет учащихся думать, что они могут не утруждать себя доказательствами, потому что вы сделаете это за них.

*Раздаточный материал 5**Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса
«Официальный рупор»*

6. Позиция «Официальный рупор», в которой учитель озвучивает точку зрения органов государственной власти по обсуждаемому вопросу.

Потенциальные преимущества:

Даёт преподаванию дискуссионных вопросов официальную легитимность.

Защищает учителя от порицания за «неправильную» позицию со стороны властей.

Позволяет правильно представить взгляды, которые учащиеся, возможно, раньше только наполовину понимали или не понимали вовсе.

Потенциальная слабость:

Заставляет учащихся подозревать, что учитель не заинтересован в том, чтобы прислушиваться к их взглядам.

Может заставить учителя чувствовать себя скомпрометированным, если он сам не разделяет официальной точки зрения.

Могут возникнуть противоречия между официальными взглядами, высказываемыми представителями различных государственных органов.

*Раздаточный материал 6**Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса
«Адвокат дьявола»,*

4. Позиция «Адвокат дьявола», в которой учитель сознательно занимает позицию

противоположную выраженной учениками или изложенной в учебных материалах.

Потенциальные преимущества:

Может быть очень эффективным в стимулировании учащихся внести свой вклад в обсуждение.

Существенно, когда все, кажется, разделяют одно и то же мнение.

Потенциальная слабость:

Учащиеся могут идентифицировать учителя с точкой зрения, которую он выдвигает, что заставит родителей беспокоиться.

Это может усилить предрассудки студентов.

Деятельностный этап

Введение в проблематику занятия.

1. Напоминаем участникам дискуссии, что конфликт мнений является одной из определяющих особенностей обсуждения дискуссионного вопроса. Одной из проблем учителя при организации обсуждения дискуссионных вопросов является принятие решения о собственной позиции, которую ему следует занять. Должен ли учитель принимать чью-либо сторону? Если да, то чью? Если нет, то как он гарантирует, что вопросы обсуждаются беспристрастно и что процесс их обсуждения - это чисто учебная задача?

Объясняем, что есть разные позиции, которые учитель может занять в процессе обсуждения дискуссионного вопроса в классе: а) отстаивать собственную позицию; б) председательствовать в обсуждении, оставаясь нейтральным; в) озвучивать широкий спектр мнений. г) представлять мнение противоположное высказанным; д) поддерживать взгляды отдельного ученика или группы учеников; е) представлять официальную позицию государства. Задача состоит в том, чтобы правильно оценить их преимущества и недостатки. От этого будет зависеть выбор позиции и успешность самой дискуссии.

Организационный момент:

2. Делим участников дискуссии на шесть групп для работы в режиме «круглого стола».

3. Раздаём каждой группе большие листы бумаги, маркеры, ручки, скрепки и рабочие карточки.

4. Расставляем на столах трафареты с их номерами и предлагаем группам разместиться за столами с номером, совпадающим с номером их рабочей карточки.

Формулирование задания.

5. Предлагаем группам рассмотреть позицию учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса, изложенную в их рабочей карточке, и обсудить её преимущества и недостатки. Выводы следует записать на большом листе бумаги, разделив его вертикальной чертой – с одной стороны для плюсов, с другой - для минусов (таблица 1).

Предупреждаем, что можно использовать всю площадь бумаги, оставив пустой лишь нижнюю часть для последующей работы.

Таблица 1 – Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса в классе

Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса в классе	
Потенциальные преимущества	Потенциальная слабость
Комментарий начальной группы	
Комментарий следующей группы	
Комментарий следующей группы	
Комментарий следующей группы	

Позиция учителя в процессе обсуждения дискуссионного вопроса в классе	
Потенциальные преимущества	Потенциальная слабость
Комментарий следующей группы	
Комментарий следующей группы	
ИТОГОВЫЕ ФОРМУЛИРОВКИ	

Организационный момент.

6. После 5 минут работы предлагаем группам прикрепить скрепками свои рабочие карточки к верхней части большого листа бумаги, оставить его на столе, а самим переместиться за другой стол.

Формулирование задания.

7. За следующим столом группам предлагаем изучить записи предыдущей группы – отметив то, с чем они согласны, и добавив свои собственные комментарии в тех случаях, когда они не согласны или думают, что чего-то не хватает.

8. Через несколько минут предлагаем группам перейти за следующий стол и повторить процесс.

9. Повторяем процесс, пока каждая группа пройдёт все столы. Затем приклеиваем последовательно шесть больших листов бумаги на стену и предлагаем участникам подойти и изучить их.

10. Поставив стулья в круг, предлагаем участникам занять свои места, раздаём раздаточные материалы и просим прочесть их спокойно, отметив дополнительную информацию и названия, присвоенные различным позициям

Формулирование задания и его выполнение.

11. Предлагаем два или три дискуссионных вопроса и проводим обсуждение вариантов их рассмотрения в классе, наиболее подходящих для их решения, возможных ролей учителя в этом процессе и их плюсов и минусов.

12. По итогам обсуждения в разделе «Итоговые формулировки» вписываем согласованные формулировки потенциальных преимуществ и слабостей выбранных позиций учителя в процессе обсуждения дискуссионных вопросов.

Рефлексия

13. Подводим итоги дискуссии, попросив участников сформулировать, когда и как следует использовать предложенные подходы (таблица 2).

14. Проводим самоанализ работы и коллективную рефлексию (таблица 3).

Таблица 2 – Итоги дискуссии

Позиция учителя	Показания к применению	Противопоказания к применению
«С открытым забралом»		
«Постоянный нейтралитет»		
«Всем сёстрам по серьгам»		
«Адвокат дьявола»		
«Союзник»		
«Официальный рупор»		

Таблица 3 – Самоанализ работы и коллективная рефлексия

№	Анализируемый параметр	Результат анализа
1	Моя оценка моей работы в группе	
2	Что я вынес(ла) из работы в группе?	
3	Почему это важно для меня?	
4	Что было легко сделать и почему?	
5	Что было трудно сделать и почему?	
6	Что не удалось сделать и почему?	
7	Доволен(льна) ли я своим результатом?	
8	Хотел(а) бы я внести изменения и какие?	
9	Достигнута ли общая цель?	
10	Где и как я могу применить полученные компетентности?	
	Итоговое заключение	<u>Примечание:</u> поощряется системный подход к осуществлению самоанализа.

Заключение

Данный материал сформатирован так, что не требует дополнительной обработки перед его практическим использованием. Материал включен в программу модульного курса «Дидактические основы формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов социально-гуманитарной науки» в организации повышения квалификации и переподготовки работников образования [Варющенко, Гайкова, 2015]. Важно обратить внимание на то, что с одной стороны, учитель, как и все остальные граждане, имеет право на своё мнение. С другой стороны, это не означает, что он должен делиться своим мнением с классом и отдавать предпочтение ученикам, разделяющим его.

Библиография

1. Варющенко В. И., Гайкова О.В. О готовности учителей истории к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки // Педагогический журнал. 2018. № 1. С. 182–188.
2. Варющенко В. И., Гайкова О. В. Определение понятийного аппарата при подготовке учителей к преподаванию дискуссионных вопросов в организации общего образования // Казанский педагогический журнал. 2018. № 3. С. 28–31.
3. Варющенко В. И., Гайкова О. В. Модель формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки в организации дополнительного профессионального образования // Сибирский учитель. 2018. № 2. С. 65–72.
4. Варющенко В. И., Гайкова О. В. Гайкова О. В. Современные подходы к мультиплицированию модели формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов исторической науки// Педагогический журнал. 2017. № 6. С. 154–161.
5. Варющенко В. И., Гайкова О. В. Технология подготовки учителя к преподаванию дискуссионных вопросов социально-гуманитарной науки в системе повышения квалификации // Педагогический журнал. 2017. № 2. С. 413–421.
6. Варющенко В.И, Гайкова О.В. «Историографические листы» как дидактическое средство подготовки учителя истории //Вестник Бурятского государственного университета. Серия «Педагогика». 2016. № 1. С. 3–10.
7. Варющенко В. И., Гайкова О. В. Дидактические основы формирования готовности учителя к преподаванию дискуссионных вопросов социально-гуманитарной науки: Программа модульного курса. Новосибирск .2015. 100 с
8. Гайкова О.В. Изучение дискуссионных вопросов исторической науки в 10–11 классах профильной школы: учебно-методическое пособие для учителей истории / О.В. Гайкова. –Новосибирск: Изд-во НИПКиПРО, 2006. – 153 с.
9. Гайкова О.В. Изучение дискуссионных вопросов истории России (1939–1945гг.) в 10–11 классах профильной школы: учеб-метод. пособие для учит. истории / О.В. Гайкова. – Новосибирск: Изд-во НИПКиПРО, 2007. – 197.

10. Гайкова О. В. Преподавание дискуссионных вопросов истории России (IX–XVI вв.): учебно-методическое пособие для учителей истории общеобразовательных школ. Новосибирск: НИПКИПРО, 2015. 370 с.

The role of the teacher in the discussion about controversial question in the class

Viktor I. Varyushchenko

PhD in History, Associate Professor,
Independent researcher,
195176, 66, Metallistov av., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: varvic47@mail.ru,

Oksana V. Gaikova

PhD in Pedagogy, Teacher of history,
Middle School of General Education № 26,
630110, 1/1, Oleko Dundycha st., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: gaikova28@yandex.ru

Abstract

Pedagogical science has paid a lot of attention to the definition of the concept «discussion question», the content of discussion questions for study at school, the selection of discussion questions for study in general education. As school teachers to teach controversial issues of science in the classroom has identified a number of points that needed to be addressed. It was found out that teachers are in dire need of teaching technology and especially the development of the content of discussion questions. In this regard, the question arose about the position of the teacher in the process of discussing controversial issues. In this article, an attempt is made to understand how the teacher chooses the optimal model of behavior when discussing a controversial issue in the classroom. The material is arranged in such a way as to make its practical application as easy as possible. To do this, the authors formulated the purpose and objectives of the upcoming training, offered variants of handouts, proposed organizational chart of the lesson, painted sequence of training units and specified target setting of each unit. The proposed forms of current and final reflection allow you to control the course of the lesson and the quality of the learning material, which allows you to make the necessary adjustments in a timely manner. On the basis of the proposed option, changes can be made that meet the needs of the user, without a radical restructuring of the proposed form.

For citation

Varyushchenko V.I., Gaikova O.V. (2019) Rol' uchitelya v processe obsuzhdeniya diskussionnogo voprosa v klasse [The role of the teacher in the discussion about controversial question in the class]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (3A), pp. 393-401.

Keywords

Debate, debating a question of science, organization of discussions, the position in the dispute, the role of the teacher in the educational debate.

References

1. Varyushchenko V.I., Gaykova O. V. (2018). O gotovnosti uchitelej istorii k prepodavaniju diskussionnyh voprosov istoricheskoi nauki [The readiness of history teachers to teach controversial issues of historical science]. *Pedagogicheskii zhurnal [Pedagogical Journal]*. № 1. pp. 182–188.
2. Varyushchenko V.I., Gaykova O. V. (2018). Opredelenie ponyatijnogo apparata pri podgotovke uchitelej k prepodavaniju diskussionnyh voprosov v organizacii obshchego obrazovaniya [Definition of the conceptual apparatus in the preparation of teachers for teaching discussion questions in the organization of general education] // *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal [Kazan Pedagogical Journal]*. № 3. pp. 28–31.
3. Varyushchenko V.I., Gaykova O. V. (2018). Model' formirovaniya gotovnosti uchitelya k prepodavaniju diskussionnyh voprosov istoricheskoi nauki v organizacii dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniya [Model of the formation of a teacher's readiness to teach debatable questions of historical science in the organization of additional professional education] // *Sibirskij uchitel' [Siberian Teacher]*. № 2. pp. 65–72.
4. Varyushchenko V.I., Gaykova O. V. (2017). Sovremennye podhody k mul'tiplicirovaniyu modeli formirovaniya gotovnosti uchitelya k prepodavaniju diskussionnyh voprosov istoricheskoi nauki [Guidelines for the multiplication of the model of formation teachers to teaching controversial of historical science] *Pedagogicheskii zhurnal [Pedagogical Journal]*. № 6. pp. 154–161.
5. Varyushchenko V.I., Gaykova O. V. (2017). Tekhnologiya podgotovki uchitelya k prepodavaniju diskussionnyh voprosov social'no-gumanitarnoi nauki v sisteme povysheniya kvalifikacii [Teacher training technology for teaching discussion issues of social and humanitarian science in the system of professional development] // *Pedagogicheskii zhurnal [Pedagogical Journal]*. № 2. pp. 413–421.
6. Varyushchenko V.I., Gaykova O. V. (2016). «Istoriograficheskie listy» kak didakticheskoe sredstvo podgotovki uchitelya istorii [“Historiographic lists” as a didactic tool for training history teachers] // *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Buryat State University]*. № 1. pp. 3–10.
7. Varyushchenko V.I., Gaikova O. V. (2015). *Didactic bases of formation of the teacher's readiness for teaching the discussion questions of social and humanitarian science: The program of the module course* [Didactic bases of formation of the teacher's readiness for teaching the discussion questions of social and humanitarian science: The program of the module course]. Novosibirsk: NIPKiPRO, 100 p.
8. Gaikova O. V. (2006). *Izuchenie diskussionnyh voprosov istoricheskoi nauki v 10–11 klassah profil'noj shkoly: uchebno-metodicheskoe posobie dlya uchitelej istorii* [Studying of the debatable questions of historical science in the 10th-11th grades of the profile school: an educational-methodical manual for history teachers]. Novosibirsk: NIPKiPRO, 153 p.
9. Gaikova O.V. (2007). *Izuchenie diskussionnyh voprosov istorii Rossii (1939–1945gg.) v 10–11 klassah profil'noj shkoly: uchebno-metodicheskoe posobie dlya uchitelej istorii* [The study of the discussion questions of the history of Russia (1939-1945) in the 10-11 grades of the profile school: a teaching aid for teachers of history]. Novosibirsk: NIPKiPRO, 197 p.
10. Gaikova O. V. (2015). *Prepodavanie diskussionnyh voprosov istorii Rossii (IX-XVI vv.): uchebno-metodicheskoe posobie dlya uchitelej istorii obshcheobrazovatel'nyh shkol* [Teaching discussion topics of the history of Russia (IX-XVI centuries.): An educational-methodical manual for teachers of the history of general education schools]. Novosibirsk: NIPKiPRO, 370 p.