

УДК 378.046.4

DOI: 10.34670/AR.2019.44.4.005

Опыт организации кейсовых образовательных практик в сфере профилактики вторичного сиротства

Пустовойт Надежда Владимировна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры психологии, социальной работы
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
655017, Российская Федерация, Абакан, просп. Ленина 94
e-mail: nad-pustovoyt@yandex.ru

Власова Евгения Николаевна

Кандидат психологических наук, доцент,
доцент кафедры психологии, социальной работы
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова
655017, Российская Федерация, Абакан, просп. Ленина 94
e-mail: vlasova6510@gmail.com

Гриценко Светлана Владимировна

Кандидат психологических наук, доцент
доцент кафедры психологии, социальной работы
Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова,
655017, Российская Федерация, Абакан, просп. Ленина 94
e-mail: sv_vl@mail.ru

Авторы выражают благодарность Министерству образования и науки Республики Хакасия за грантовую поддержку проведения исследования по теме «Анализ эффективных практик профилактики возврата детей из приемных семей» (Грант МОиН РХ № 6/14- ГП 28.07.14).

Аннотация

В статье описан опыт организации образовательной практики на основе аналитической стратегии кейс-метода. Выделены типичные случаи в практике работы специалистов по профилактике возвратов детей из замещающих семей. Дана теоретическая и эмпирическая интерпретация понятия «возврат детей из замещающих семей». Определены методологические допущения, и раскрыты методические аспекты организации кейсовых образовательных практик в логике работы со случаем в профессиональной среде специалистов органов опеки и попечительства и специалистов служб сопровождения замещающих семей. В качестве базового элемента кейсовой образовательной практики показана система вопросов, которая позволяет прояснять ситуацию. На материале конкретной ситуации показано, что анализ ситуации выступает своего рода образовательной деятельностью специалиста с ситуацией возврата по определению ключевой стратегии помощи. Такой опыт аналитической деятельности

специалиста может быть актуализирован в процессе кризисного сопровождения замещающих семей.

Для цитирования в научных исследованиях

Пустовойт Н.В., Власова Е.Н., Гриценко С.В. Опыт организации кейсовых образовательных практик в сфере профилактики вторичного сиротства // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 4А. С. 404-413. DOI: 10.34670/AR.2019.44.4.005

Ключевые слова

Вторичное сиротство, возврат детей из замещающих семей, кейс-метод, кейсовые образовательные практики, аналитическая стратегия кейс-метода, работа со случаем.

Введение

Потребность профессиональной сферы профилактики вторичного сиротства в кейсовых образовательных практиках обусловлена стратегическими ориентирами государственной политики в сфере защиты детства, развития практики семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, стандартизацией профессиональной деятельности специалистов органов опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних. В соответствии с профессиональным стандартом «Специалист органа опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних», одним из базовых умений специалистов определено умение анализировать и прогнозировать последствия принимаемых решений.

Следует отметить, что имеющийся массив публикаций, раскрывающих характеристику, кейс-метода, отражает его ориентированность на развитие навыков анализа и структурирования информации в целях принятия решения по конкретной ситуации. Следует особо отметить монографическую работу доктора социологических наук, профессора Сурмина Ю.П., в которой раскрыты методология кейс-стади, его, исследовательская, аналитическая и обучающая стратегии [Сурмин Ю.П., 2002].

Обращаясь с кейсовым образовательным практикам в системе повышения квалификации специалистов социальной сферы следует отметить их востребованность в связи с развитием профессиональной супервизии трудных случаев в деятельности специалистов. Последнее нашло отражение в стандартизации услуг по профилактике социального сиротства.

Основное содержание

Социальный феномен отказа от ранее усыновленных или взятых под опеку детей определяется понятием «вторичное сиротство». Появление данного феномена связано с политикой деинституционализации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которая разворачивалась, в условиях ограниченности организационных, кадровых и технологических ресурсов.

Следует так же пояснить, что в теории и практике семейного устройства понятие «возврат» детей применяется относительно следующих ситуаций:

- возврат детей в реабилитационную кровную семью;
- возврат ребенка из замещающей семьи в государственное учреждение (детский дом);
- возврат ребенка из замещающей семьи с последующим жизнеустройством в другую семью.

В рамках данной статьи мы имеем виду только две последние ситуации возврата детей из замещающих семей, как случаи отказа от воспитания приемного ребенка.

Теоретическое осмысление проблемы профилактики возврата детей из замещающих семей, представлено в исследовании Осиповой И.И., посвященное разработке концептуальных и институциональных основ системы профилактики социального сиротства [Осипова И. И., 2009]. По мнению Осиповой И.И. «вторичное сиротство» формируется двумя путями. Во-первых, приемные родители могут отказываться от детей вследствие проявления у тех физических и психических патологий, отсутствующих или скрытых в момент усыновления. Второй путь – это изъятие ребенка из приемной семьи вследствие ее неспособности выполнять все надлежащие функции по воспитанию ребенка [Там же, 36].

Следует так же выделить одно из первых отечественных эмпирических исследований по детям, возвращенным после неудачного семейного жизнеустройства [Ослон В.Н., 2009]. Согласно представленным результатам отказ от приемного ребенка связан с серьезными переживаниями замещающих родителей по поводу собственной некомпетентности и своего бессилия, невозможности справиться с поведением ребенка. Сам ребенок, страдающий от многочисленных «разломов привязанностей», испытывает значительные трудности при интеграции в новую семью. Он идентифицирует себя с проблемным членом семьи, из-за которого происходят все неприятности, и в результате приемный ребенок и семья начинают провоцировать друг друга на конфликты и отторжение. Это актуализирует у ребенка нарушенное поведение, а у семьи – желание отказаться от приема. Зачастую последней каплей, у замещающей семьи, которая запускает и актуализирует механизмы отторжения детей, являются проблемы подросткового кризиса у детей, с которыми трудно справиться любой семье [Ослон В. Н., 2009, 17].

В контексте проблемы возврата детей из замещающих семей следует отметить ряд исследований посвященных изучению факторов успешного замещающего родительства [Ослон В.Н, 2006; Япаровой О.Г., 2009.], а также работы, в которых разработаны методологические основы [Холмогорова А.Б., 2002] и технологическое обеспечение профессионального сопровождения замещающих семей [Захарова Ж.А., 2009].

В последнее время внимание исследователей направлено на проблему развития ресурсного потенциала замещающей семьи в целях профилактики отказа от приемных детей [Постылякова Ю.В., 2015; Лактионова А.И., 2017].

Методологические допущения и методические вопросы организации кейсовых образовательных практик. Кейсовые образовательные практики это такие образовательные события, содержанием которых выступают материалы отдельного случая, а способ отбора случая и порядок его обсуждения организуются на основе исследовательской и аналитической стратегий кейс-метода.

Проблема возврата детей из замещающих семей в государственные учреждения рассматривается нами в контексте деятельности специалистов отдела опеки и попечительства, служб сопровождения замещающих семей.

Изучение случая опирается на анализ частных единиц анализа - история случая возврата, деятельность специалистов отдела опеки и попечительства, деятельность специалистов служб сопровождения замещающих семей по профилактике возврата детей из замещающих семей; моделирование практики кризисного сопровождения замещающей семьи (высказано намерение отказаться от приемного ребенка). Для моделируемой образовательной практики были взяты случаи городских и сельских поселений Республики Хакасия.

Обсуждение каждого отдельного случая формировалось как отдельный кейс в фокусе технологии профилактики возврата детей из замещающих семей:

- определение стратегии помощи замещающей семье в ситуации кризисного сопровождения;
- привлечение внешних и внутренних ресурсов замещающей семьи как модель разрешения кризисной ситуации (моделирование сетевой встречи);
- аналитическая стратегия работы со случаем отказа от приемного ребенка (моделирование ситуации работы со случаем)».

Отбор случаев для совместного обсуждения был определен возможностями случаев для демонстрации общего алгоритма работы специалистов по профилактике возврата детей из замещающих семей и моделирования технологии профилактики работы с замещающей семьей в процессе кризисного сопровождения. Были выделены типичные ситуации в практике работы специалистов:

- после неудачного семейного жизнеустройства ребенок направляется в реабилитационный центр с последующим семейным жизнеустройством;
- ситуация отказа - обоюдное намерение со стороны ребенка и замещающего родителя;
- ситуация отказа - одностороннее намерение, как правило со стороны приемного родителя (конфликтные ситуации, проблемы с поведением и т.д...).

Групповое обсуждение в рамках кейс-стади тесно связано с включенным наблюдением. Это позволяет наблюдать скрытые установки специалистов, их отношение к участникам случая.

Аналитическая стратегия кейс-стади позволяет осуществить поиск причин и факторов, оказывающих влияние на ситуацию. Например, «Почему в ситуации кризисного сопровождения замещающей семьи не всегда удается достичь положительного разрешения проблемы?», или «Как представление специалиста о «возврате» ребенка из замещающей семьи влияет на его деятельность по профилактике отказа от приемных детей?», или «От чего зависит выбор стратегии помощи в ситуации кризисного сопровождения замещающей семьи?».

Кейс-стади имеет общие корни с методом индивидуальной социальной работы со случаем (case work). Фокусом нашего анализа была деятельность специалистов отдела опеки и попечительства, Служб сопровождения замещающих семей по сопровождению семьи в ситуации риска отказа от воспитания приемного ребенка.

Одним из условий эффективности кризисного сопровождения семьи является способность специалистов анализировать ситуации неблагополучия в замещающей семье, выявлять сущность проблем; определять потребность в помощи семьи и детей и подбирать виды помощи, направленные на решение проблем семьи и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

В качестве примера рассмотрим кейс «Стратегия работы со случаем риска возврата ребенка из замещающей семьи в государственное учреждение», который был сформирован как результат работы с материалом случая. Имена всех участников в рассматриваемой ситуации изменены.

Ситуация. В отдел опеки и попечительства обратился несовершеннолетний Сидоров Константин с просьбой отправить его жить в детский дом, объясняя свое намерение тем, что он не хочет приносить страдания и беспокойства своей семье.

Семья Сидорова Константина состоит из 4 человек: бабушка, 1952 г.р. дедушка, 1950 г.р., Сидоров Константин, Сидорова Анна - внуки. Дети поступили из кровной семьи. Сведения о родителях: мать – лишена родительских прав; отец – умер. В службу сопровождения замещающих семей были приглашены бабушка (опекун) и Сидоров К. В ходе беседы

выяснилось, что бабушка готова принять решение об отказе исполнения обязанностей опекуна. Как пояснила бабушка, у нее на попечении находится престарелая мать (прослеживаются возрастные изменения в психике). Супруг готовится к операции (по состоянию здоровья необходим кардиостимулятор). Тетя детей интересуется их жизнью и воспитанием, указывая на ошибки и угрожая обратиться в соответствующие органы для изъятия детей из семьи. Желания брать детей под опеку сама не изъявляла, собственных детей не имеет. Из школы неоднократно поступали жалобы о нарушении дисциплины (драки, грубость). Опекун отметила, что у ребенка прослеживается нестабильность в эмоциональной сфере (перепады настроения, плаксивость). Сидоров Константин обучается в 5 классе, успевает отлично по всем предметам, посещает кружки и секции – танцевальный, футбол, английский, имеет множество грамот о достижениях в обучении и внеурочной деятельности. В ходе беседы с Константином, выяснилось, что одноклассники неоднократно обзывали его «сиротой» и «девочкой», на что он оскорблял в ответ, а в последнем случае бросил пакет. Ребенок отметил, что с момента обучения в 5 классе классный руководитель при инцидентах всегда винила его, хотя он считал себя правым. При этом Константин не мог смириться с несправедливостью. Произошел конфликт между Сидоровым Константином и одноклассником. В результате Константин в ответ на оскорбления бросил пакет обидчика, где находился дорогостоящий телефон, но Сидоров К. об этом не знал. Родители одноклассника выдвинули требования о возмещении стоимости испорченного телефона в размере 10 000 рублей.

Работа с ситуацией предусматривала сочетание групповой работы с последующим обсуждением ее результатов. Не допускалась критика, а только уточнения представленной версии для понимания логики размышления данной группы. На протяжении всей работы группа не меняла свою стратегию работы с ситуацией. Это было важно для оценки ее перспективности в данном конкретном случае. Установка на работу предусматривала знакомство с ситуацией и информирование о порядке выполнения заданий: 1. Определить проблемную зону, с которой планируете работать в контексте профилактики возврата ребенка. 2. Определить действия (мероприятия) по работе с проблемной зоной. На сколько действия работают на профилактику возврата, и каким образом нам надо учесть или изменить установки ребенка и намерения бабушки-опекуна?

На этапе обсуждения участникам необходимо напоминать, что является предметом анализа данной ситуации?

- решение ребенка уйти от бабушки и жить в детском доме (обстоятельства...)
- намерение бабушки-опекуна поддержать решение внука (обстоятельства...)

А также обратить внимание на поиск эффективной стратегии вмешательства в ситуацию в целях недопущения возврата ребенка в государственное учреждение. Для этого необходимо ответить на вопрос: «Что является приоритетной зоной влияния в целях изменение решения ребенка и намерения бабушки по поводу проживания ребенка в детском доме?»

К каждой предложенной версии со стороны участников обсуждения нами задавался один и тот же вопрос: «Как достигнутый результат по данной стратегии помощи повлияет на решение ребенка и намерения бабушки?».

Обратимся к предложенным вариантам.

Зона влияния – конфликт и его последствия. Ребенок нечаянно сломал телефон одноклассника, ребенок поставлен на учет. Пострадавшая сторона, родители мальчика потребовали заплатить за телефон. Ребенку тяжело, он переживает за бабушку, которая заплатила за телефон. *Результат.* Телефон восстановлен. Ребенок переживает, что доставил

хлопот бабушке. Как этот результат повлияет на изменение ситуации, решение ребенка и намерения бабушки поддержать решение внука?

Зона влияния – отношения между бабушкой и тетей. Аргументы специалистов. *«Важно узнать взгляд каждого участника на сложившуюся ситуацию: тетья вмешивается в воспитание внука. Предположим ... со стороны тети – она беспокоится за внука, со стороны бабушки – тетья вмешивается, пытается ее учить..., со стороны ребенка – возможно между бабушкой и тетей конфликт по поводу того что у него неприятности в школе. Пока тетья не успокоится, мы не сможем повлиять на принятое решение со стороны ребенка и высказанные намерения бабушки».* *Результат.* Специалисты знают суть претензий со стороны тети. Известно мнение каждого на ситуацию по поводу отношений тети и бабушки. Возникает вопрос, как эта ситуация связана с решением ребенка и намерением бабушки? В нашем случае отношения бабушки с тетей могут повлиять на намерения бабушки поддержать решение внука? Если мы изменим ситуацию вокруг ребенка в школе, какова вероятность, что тетья перестанет вмешиваться в воспитание внука?

Зона влияния – эмоциональное состояние бабушки, вызванное стечением обстоятельств (престарелая мать с возрастными изменениями психики, требуется уход за бабушкой после операции и неприятности внука в школе). Аргументы специалистов: *«Если эмоциональное состояние бабушки будет восстановлено, то ребенок не будет чувствовать себя дополнительной «обузой» для бабушки».* *Результат.* Стабилизация эмоционального состояния бабушки.

Решая проблему эмоционального состояния бабушки, как мы изменяем ситуацию, чтобы повлиять на решение внука? Какова вероятность, что в случае другой стрессовой ситуации для бабушки (или бабушки) внук опять не почувствует себя обузой?

Зона влияния – общение ребенка со сверстниками. Аргументы специалистов: *«Важно для ребенка создать ситуацию успеха. Поэтому необходимо определить успешную сферу реализации ребенка. Что ему нравится и что у него получается хорошо».* ... *« надо, чтобы бабушка знала об этих успехах и поддерживала внука».* *Результат.* Общение в группе сверстников характеризуются уважением и признанием достижений ребенка. Бабушка поддерживает успехи внука. Задаем один и тот же вопрос: *«Как этот результат повлияет на изменение ситуации, решение ребенка вернуться в детский дом и намерения бабушки поддержать решение внука?»*

Зона влияния – ближайшее окружение ребенка (одноклассники, классный руководитель, учителя, преподаватель учреждения дополнительного образования детей). Изменяют ситуацию ребенка преимущественно благодаря ресурсам школы. В данном случае бабушка не проявляла инициативу по поводу проживания ребенка в детском доме. Она была не против решения ребенка. Основной посыл в работе специалистов: *изменяем ситуацию вокруг ребенка, его ближайшем окружении в школе и благодаря этому мы изменяем взгляд ребенка на то, что происходит и его решение.* *Результат.* Изменение отношения классного руководителя к ребенку (узнала о его достижениях). Нормализация отношений в классе. Стабилизация эмоционального состояния ребенка и бабушки.

Обратимся к дополнительному комментарию специалиста отдел опеки и попечительства: *«Мне кажется, здесь не достаточно уделено внимания взаимоотношениям внука – бабушки. Что значит, бабушка согласилась с решением внука? Фактически она просто переложила ответственность с себя – взрослого человека, за принятие такого сложного решения на ребенка... Она должна в этот момент первая поддержать ребенка, а не соглашаться с ним»*

подчеркивая невозможность разрешения ситуации другим способом кроме как уйти в детский дом. Ребенок принял это решение от безысходности, неприятия своего поступка, а бабушка, таким образом, подтверждает и подкрепляет детские переживания... Если у ребенка проблемы в общении со сверстниками, наверняка связанные с самооценкой, то почему не рассматривают природу формирования этой самооценки... роль ребенка в семье?... Он член семьи или дополнение к ней, возникшее в результате стечения обстоятельств, которое можно удалить если обстоятельства поменяются?... роль семьи для ребенка?... только удовлетворение биологических потребностей?... тогда и правда, проще воспитывать всех в детском доме! Таким образом, появляется неудовлетворение потребности ребенка в эмоциональной поддержке семьи, что является основой для формирования комплексов и невозможности реализации других потребностей. Мне кажется должна быть еще зона влияния связанная с бабушкой, так как потребности ребенка опосредованно удовлетворяются не только через школу, но и через семью.

Результаты и их обсуждение

Анализ серии образовательных практик с использованием аналитической стратегии кейс-метода позволил выявить, что в понимании специалистов «возврат» – есть следствие негативной (неблагоприятной, конфликтной, кризисной) ситуации в семье. Под профилактикой возврата детей из замещающих семей понимается – система мер по предотвращению дезадаптации ребенка в замещающей семье, в том числе по профилактике «трудности родителей, которые не справляются с поведением ребенка». ...«возврат» ребенка из семьи вызывает отрицательные ассоциации... замещающие родители не справились, не получилось, не удалось... «Возврат» является следствием преимущественно негативных проявлений в семье. «Семья не справилась с возложенными на нее обязанностями, в том числе воспитания ребенка и мы вынуждены принимать решение о передачи ребенка в государственное учреждение, либо в другую приемную семью».

Выделенные проблемные зоны, демонстрируют типичные алгоритмы работы специалистов с семьей – диагностика, беседы, привлечение ресурсов. При этом специалисты затрудняются в определении приоритетной зоны влияния, которая должна отражать ключевые потребности и проблемы семьи. В рассматриваемом случае: ключевая потребность ребенка – потребность в уважении, общении и признании его достижений, как в школе, так и в семье.

Базовым элементом кейсовой образовательной практики является система вопросов, которая позволяет нам прояснять ситуацию. И эта система вопросов должна встраиваться таким образом, что каждая информация, которую мы получили, является для нас поводом определения стратегии помощи. Например, в представленной ситуации выделенные методы работы были одни те же во всех группах, однако они используются в разных проблемных зонах и с разными целями. Вопрос в том насколько наши методы работы позволяют изменить ситуацию? Какая проблемная зона является приоритетной в работе с данной ситуацией? Необходимо посмотреть на практику сопровождения замещающих семей на основе технологии «работа со случаем». Чтобы работать адресно со случаем, необходимо строить вопросы не в логике устоявшейся практики сопровождения, а логике работы со случаем.

В результате моделируемых ситуаций работы со случаями возврата был отработан метод описания ситуации через вопросы. Данный метод позволяет специалисту занять позицию эксперта, он требует описания не просто хронологии событий, которые ему известны, ситуация

рассматривается специалистом с позиции «что важно», «что не известно», «почему». Отвечая на эти и другие вопросы, специалист планомерно описывает случай, дополняя его важными сведениями, которые не только объясняют природу развития семейных взаимоотношений, но и позволяют определить проблемные зоны развития семьи, описать риски и ограничения, которые следует учитывать в ходе работы с семьей, определить направления работы с ней.

Заключение

Кейсовые образовательные практики проявили реальный интерес специалистов к рассматриваемым случаям, открыто высказывали реплики в отношении политики семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в отношении собственных «образовательных дефицитов».

По результатам данных практик разработан образовательный модуль «Технологии профилактики возврата детей из замещающих семей» с целью развития аналитических компетенций специалистов в ситуации принятия решения в работе со случаем. Содержание модуля включает кейс-материалы, отражающие порядок, содержание и результаты анализа ситуаций возврата детей из замещающих семей.

Библиография

1. Захарова Ж.А. Социально-педагогическое сопровождение процесса воспитания приемного ребенка в замещающей семье: автореф. дисс. ... доктора пед. наук. - Кострома, 2009.- 39 с.
2. Лактионова А.И. Развитие жизнеспособности замещающей семьи в процессе ее сопровождения // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2016. Т. 1. № 1. С. 254–271. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document214.pdf> (дата обращения: 05.06.2019)
3. Ослон, В.Н. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья [Текст] /В.Н. Ослон. - М.: генезис, 2006.- 368с.- (Ребенок-сирота: семейное жизнеустройство и социализация).
4. Ослон В.Н. Возвраты из замещающих семей: последствия для дальнейшего развития ребенка (по результатам эмпирического исследования) / В.Н. Ослон // Детский дом: общественно-аналитический ежеквартальный журнал – 2009. – №4(33) октябрь-декабрь 2009. – С.17-20.
5. Осипова И. И. Система предотвращения социального сиротства: автореф. дисс. ... докт. соц. наук.- Нижний Новгород, 2009.- 64 с.
6. Постылякова Ю.В. Индивидуальные и семейные ресурсы у кандидатов в замещающие родители // Проблема сиротства в современной России: Психологический аспект / Отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. С. 459–477.
7. Постылякова Ю.В. Повышение ресурсности и жизнеспособности кандидатов в замещающие родители в ходе обучения // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2016. Т. 1. № 1. С. 272–283. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document215.pdf> (дата обращения: 12.05.2019)
8. Профессиональный стандарт «Специалист органа опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних», утв. Приказом Министерства труда и социальной защиты населения Российской Федерации от 18.ноября 2013 г. № 680н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 26.12 2013 г., рег.№ 30849).
9. Ситуационный анализ, или Анатомия Кейс-метода / Под ред. д-ра социологических наук, профессора Сурмина Ю.П. - Киев: Центр инноваций и развития, 2002. - 286 с. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://window.edu.ru/catalog/pdf2txt/135/53135/26010> (дата обращения: 11.10.2018).
10. Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 « О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы».
11. Указ Президента РФ № 240 от 29 мая 2017 Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства.
12. Услуга «Профессиональное (супервизорское) сопровождение специалистов, оказывающих социальные услуги семьям и детям». Книга 6 / под ред. М. О. Егоровой. – М. : Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения, 2013 – 108 с. – (Профилактические услуги по предупреждению социального сиротства : в 26 книгах).
13. Холмогорова А.Б.. Четырехаспектная модель семейной системы / Научные основания и практические задачи семейной психотерапии // Московский психотерапевтический журнал, 2002. №1.- С.109-115

14. Япарова О.Г. Социально-психологические детерминанты успешного приёмного родительства : автореф. дисс. .. канд.психол.наук.- М., 2009 – 25с.

The experience of organizing case study educational practices in the field of prevention of secondary orphanhood

Nadezhda V. Pustovoyt

Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor at the Department of Psychology, Social Work
Katanov Khakass State University
655017, 94, Prospekt Lenina, Abakan, Russian Federation
e-mail : nad-pustovoyt@yandex.ru

Evgeniya N. Vlasova

Candidate of Psychological Sciences,
Associate Professor at the Department of Psychology, Social Work
Katanov Khakass State University
655017, 94, Prospekt Lenina, Abakan, Russian Federation
e-mail : vlasova6510@gmail.com

Svetlana V. Gritsenko

Candidate of Psychological Sciences,
Associate Professor at the Department of Psychology, Social Work
Katanov Khakass State University
655017, 94, Prospekt Lenina, Abakan, Russian Federation
e-mail: sv_vl@mail.ru

Abstract

The article describes the experience of organizing educational practice based on the analytical strategy of the case method. The typical cases in the practice of work of specialists in the prevention of returns of children from substitute families are highlighted. A theoretical and empirical interpretation of the concept of “returning children from substitute families” is given. Methodological assumptions were determined, and methodological aspects of organizing case-based educational practices in the logic of working with a case in a professional environment of specialists from guardianship agencies and foster family support specialists were revealed. As a basic element of case-based educational practice, a system of questions is shown that makes it possible to clarify the situation. On the material of a specific situation, it is shown that the analysis of the situation is a kind of educational activity of a specialist with a return situation on the definition of a key aid strategy. Such experience of the analytic activity of a specialist can be updated in the process of crisis support of substitute families.

For citation

Pustovoit N.V., Vlasova E.N., Gritsenko S.V. (2019) Opyt organizatsii keisovykh obrazovatel'nykh praktik v sfere profilaktiki vtorichnogo sirotstva [The experience of organizing case study educational practices in the field of prevention of secondary orphanhood]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (4A), pp. 404-413. DOI: 10.34670/AR.2019.44.4.005

Keywords

Secondary orphanhood, return of children from substitute families, case-method, case-based educational practices, analytical strategy of case-method, work with the case

References

1. Zakharova J.A. Social and pedagogical support of the process of raising a foster child in a foster family: author. diss. ... doctor ped. sciences. - Kostroma, 2009. - 39 p.
2. Laktionova A.I. The development of the viability of a replacement family in the process of its support // Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational psychology and psychology of labor. 2016. V. 1. № 1. P. 254–271. [Electronic resource]. - Access mode: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document214.pdf> (access date: 05.06.2019)
3. Oslon, V.N. The living arrangement of orphans: professional substitute family [Text] / V.N. Oslon - M.: genesis, 2006.- 368 p. - (Orphan child: family life arrangement and socialization).
4. Oslon V.N. Returns from replacement families: implications for the further development of the child (according to the results of an empirical study) / V.N. Oslon // Orphanage: a socially-analytical quarterly magazine - 2009. - №4 (33) October-December 2009. - P.17-20.
5. Osipova I. I. The system of prevention of social orphanhood: author. diss. ... Dr. soc. Sciences.- Nizhny Novgorod, 2009.- 64 p.
6. Postlyakova, Yu.V. Individual and family resources of candidates for replacement parents // The problem of orphanhood in modern Russia: The psychological aspect / Ed. ed. A.V. Makhnach, A.M. Prihozhan, N.N. Tolstykh. M.: Publishing House "Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences", 2015. P. 459–477.
7. Postlyakova, Yu.V. Increasing the resource and viability of candidates for substitutive parents during training // Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences. Organizational psychology and psychology of labor. 2016. V. 1. № 1. P. 272–283. [Electronic resource] .- Access mode: <http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document215.pdf> (access date: 12.05.2019)
8. Professional standard "Specialist of the body of custody and guardianship in respect of minors", approved by Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Population of the Russian Federation dated November 18, 2013 No. 680n (registered with the Ministry of Justice of the Russian Federation on December 26, 2013, registration number 30849).
9. Situational analysis, or the anatomy of the case method / ed. Doctor of Sociological Sciences, Professor Surmina Yu.P. - Kiev: Center for Innovation and Development, 2002. - 286 p. [Electronic resource]. - Access mode: <http://window.edu.ru/catalog/pdf2txt/135/53135/26010> (access date: 11/10/2018).
10. Presidential Decree of June 1, 2012 № 761 "On the national strategy of action in the interests of children for 2012-2017."
11. Presidential Decree No. 240 of May 29, 2017 Announcing the Decade of Childhood in the Russian Federation.
12. Service "Professional (Supervision) support of specialists providing social services to families and children." Book 6 / ed. M. O. Egorova. - M.: National Foundation for the Protection of Children from Abuse, 2013 - 108 p. - (Preventive services for the prevention of social orphanhood: in 26 books).
13. Kholmogorova, AB. The Four-Dimensional Model of the Family System / Scientific Foundations and Practical Tasks of Family Psychotherapy // Moscow Psychotherapeutic Journal, 2002. No. 1.- P.109-115
14. Yaparova O.G. Socio-psychological determinants of successful foster parenting: author. diss. .. candidate of psychology. science.- M., 2009 - 25 p.