

УДК 371.123:51-7

DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.109

Квалиметрический мониторинг педагогического мастерства учителя в реализации национальной системы учительского роста

Леус Ольга Викторовна

Исполняющая обязанности директора,
Кубанский государственный университет,
филиал в Славянске-на-Кубани,
353563, Российская Федерация, Славянск-на-Кубани, ул. Зеленского, 5;
e-mail: Leus@mail.ru

Аннотация

В данной работе рассмотрена модель квалиметрического мониторинга педагогического мастерства учителя, показатели и принципы, научные основы мониторинга, где использована теория объективного измерения латентных переменных на основе модели Г. Раша. Показаны возможности проведения квалиметрических процедур по определенному алгоритму с использованием математического аппарата. На основе анализа научных работ и многолетних собственных исследований автор показывает возможности использования метода латентных переменных для измерения на линейной шкале многомерного, многофакторного показателя профессионального мастерства учителя. Результаты квалиметрического мониторинга на основе этого метода позволяют утверждать, что открываются новые возможности для объективных измерений в педагогике. Предложены перспективы использования квалиметрического мониторинга в формировании и реализации национальной системы учительского роста в РФ.

Для цитирования в научных исследованиях

Леус О.В. Квалиметрический мониторинг педагогического мастерства учителя в реализации национальной системы учительского роста // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 5А. Ч. I. С. 11-20. DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.109

Ключевые слова

Квалиметрический мониторинг в образовании, оценивание, измерение, латентные переменные, модель Раша, уровневая оценка компетенций учителя, национальная система учительского роста.

Введение

В условиях реализации инвестиционной модели управления в образовании разрабатываются и внедряются целевые национальные проекты, которые должны обеспечить поступательное развитие синхронно реформам государства, местного самоуправления. Проекты выступают как сбалансированный ответ на необходимость трансформации образования при переходе к рыночным механизмам регулирования, роста государственных инвестиций в ресурсное обеспечение отрасли, привлечение инвестиций населения, корпораций, некоммерческих организаций, быстрой смене социальных, экономических, политических ориентиров.

В целевые проекты и программы заложен инвестиционный подход с ориентацией на результат. И вот здесь уместен проблематичный вопрос: кто обеспечит заданный в проектах результат? Решение каких институциональных проблем должно быть приоритетным?

Основная часть

Ссылаясь на работы отечественных и зарубежных исследователей, (А. Панкрухина, С.А. Дятлова, Г. Беккера) мы можем определить человеческий капитал, как основной субъект, обеспечивающий инновационный проект. Таким образом, основные инвестиции должны быть направлены на повышение педагогического мастерства учителя, которое проявляется в обеспечении качественного результата.

В национальном проекте «Образование» приоритет получило развитие кадрового потенциала отрасли, поставлена задача «...внедрение национальной системы профессионального роста педагогических работников, охватывающая не менее 50% учителей общеобразовательных организаций...».

В настоящее время национальная система учительского роста проходит стадию профессионально-общественного обсуждения и утверждения ведущей роли педагога, его мастерства в обеспечении качества образования.

Российское образование постоянно испытывает существенные изменения. Постоянные реформы и нововведения в системе образования призваны вывести на новый уровень педагогической деятельности учителя, который и является конкретным исполнителем в реализации всех преобразований.

Учитель в своей деятельности всегда должен соответствовать возложенным на него задачам. В своем профессиональном развитии идти в ногу со временем, достигать высокого уровня педагогического мастерства, а значит должен обладать высокой культурой педагога, основой педагогического мастерства и педагогического творчества, благодаря которым развиваются профессионально значимые качества.

Новые требования к педагогическому мастерству учителя детерминированы усложняющимися отношениями учитель-мир. Эти усложнения представлены нами на рисунке 1.

Важно постоянно обновлять и совершенствовать профессиональные знания и умения. Это, прежде всего философские, психолого-педагогические, социальные, специальные и дополнительные знания. Обладая высоким уровнем знаний, учитель владеет педагогическими технологиями совершенствует педагогическое мастерство. Уровень педагогического мастерства зависит от уровня технологической компетентности и определяется следующими

основными критериями: эрудицией, целесообразностью, творчеством, технологичностью, оптимальностью, продуктивностью. Чем выше владение педагогическими технологиями, тем выше уровень мастерства педагога.

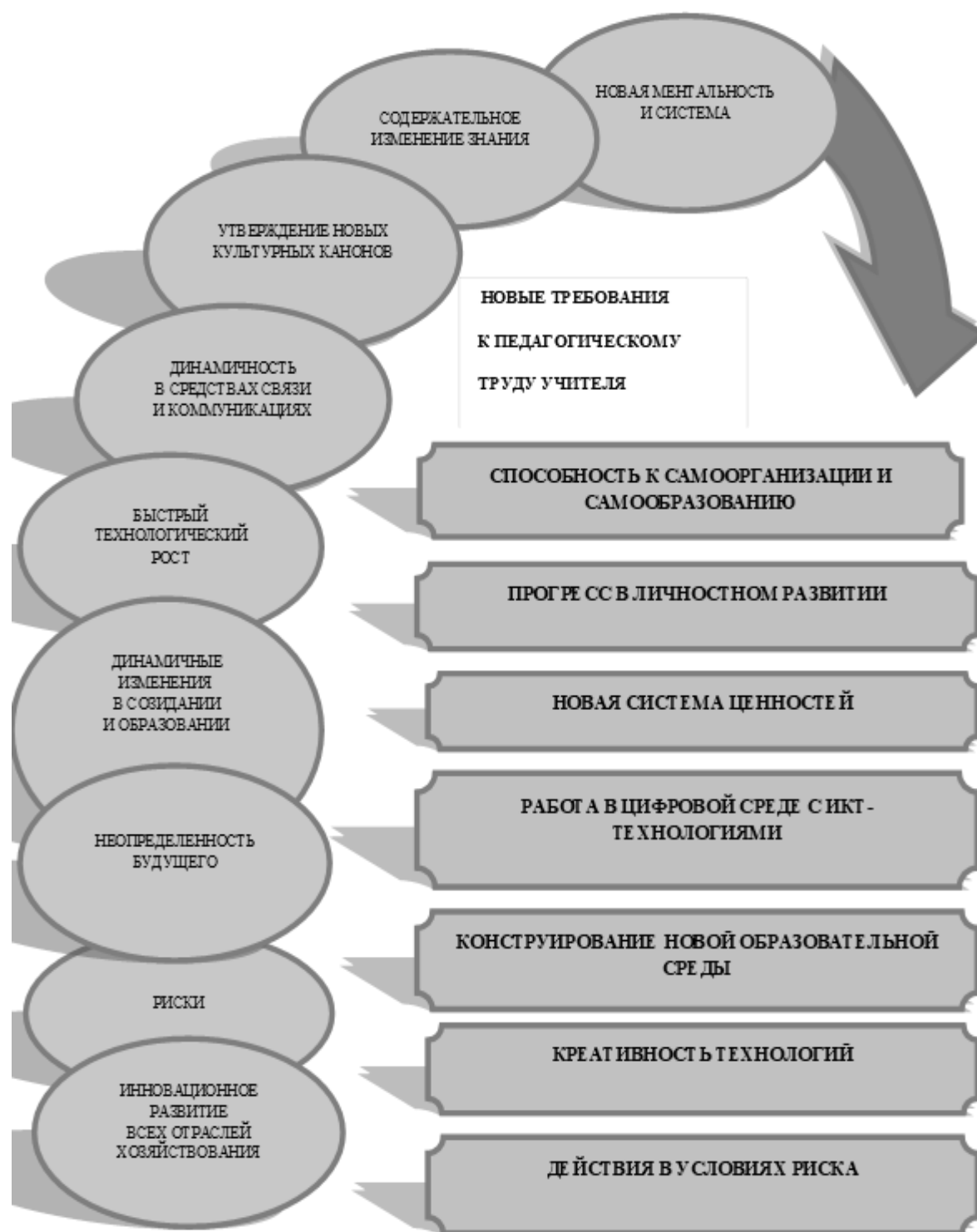


Рисунок 1 - Влияние макросреды на требования к личности

Уровень профессионального творчества, формирующийся при творческом поиске педагогом новых, эффективных путей совершенствования педагогической деятельности, повышает его мастерство. Последствиями такого творческого поиска могут быть научная работа педагога, представленная в его статьях, методических пособиях, монографиях; инновационная деятельность и презентация ее результатов, обобщение, внедрение передового педагогического опыта.

На протяжении всего процесса получения профессионального образования и профессиональной карьеры происходит становление и развитие педагогического мастерства.

Учитель, обладающий высоким профессиональным мастерством, постоянно самосовершенствуясь, умеет оптимизировать все виды учебно-воспитательной деятельности, целенаправить их на всестороннее развитие и совершенствование личности ребенка, формирование ее мировоззрения, способностей, потребности в социально значимой деятельности. Какие бы частные задачи ни решал педагог, он всегда является организатором, наставником и мастером педагогического воздействия.

Стремясь постичь секреты профессионального мастерства, педагог главным образом совершенствует методы обучения и воспитания учащихся, это закономерно.

Система учительского роста предусматривает организацию четко сформулированного результата на основе уровневой оценки компетенций учителя. Однако обеспечение этой задачи связано с рядом проблем научного осмысления и внедрения. Пока отсутствуют механизмы реализации НСУР, куда входят диагностические материалы, нормативные основания оценки, критерии оценивания. Исследователи подходов к разработке инструментария уровневой оценки учителя предлагают различные варианты. В.И. Снегурова, например, предлагает первый уровень – умение решать педагогические задачи в условиях определенности, второй уровень – умение решать педагогические задачи в ситуации вероятностной определенности, третий уровень – умение решать педагогические задачи в ситуации неопределенности.

С.С. Шадрин расследует траекторию учительского роста через установление квалификационных степеней, присвоение отраслевых и государственных наград. Т.И. Пуденко предлагает разработку «уровневых пакетов» диагностических средств. «ЕФОМы должны представлять собой что-то вроде оценочного конструктора, содержащего базовую и вариативную части, обусловленного спецификацией предмета и трудовых функций по должности или категории» [Пуденко, 2017].

Через разработку мониторинговых показателей в оценке педагогического мастерства учителя и мониторинг рассматривает проблему Т.В. Петрова. Она утверждает, что «мониторинг педагогического мастерства педагога в современной школе явление актуальное, он позволяет добиваться высоких результатов..., оперативно реагировать на федеральные нововведения и быть в числе лучших по оказанию образовательных услуг» [Петрова, 2017].

Методики с привлечением экспертов, использованием методов самооценки и групповых экспертных оценок предлагают многие исследователи (В.Д. Шадриков, Е.Г. Булатова, Ф.Г. Гуревич, Ю.В. Сидельникова).

Используя модельный подход, исследователи предлагают ряд моделей системы учительского роста: оценку квалификации с использованием единых федеральных оценочных материалов, корпоративные модели.

Разнообразны предложения по диагностическому инструментарию: уровневая оценка компетенции, тестовые задания, методические задачи, профессиональные задачи, видеозапись урока, кейс оценки, дескриптивная шкала оценивания [Андреева, Зубковская, Солянкина, 2017].

Однако, пока мы имеем определенные проблемные места, связанные с внедрением и дальнейшим развитием НСУР определение и оценивание уровня профессионального владения компетенциями в единой системе оценки профессионального роста, не обеспечивается объективной персональной оценкой, позволяющей выбирать повышение квалификации по результатам уровневой оценки учителя. Необходимо исследовать возможности внедрения индивидуального маршрута повышения педагогического мастерства. Продуктивность внедрения НСУР может быть увеличена за счет использования объективного измерения компетенций для определения возможностей педагога в росте мастерства. «Национальная система учительского роста должна опираться на лучшие отечественные и мировые практики, которые базируются на персонификации систем развития учителя, актуализации систем оценки качества результатов педагогической деятельности, развития независимого аудита и системы мотивационных механизмов с учетом существующих вызовов. С этим непосредственно связано квалиметрическое измерение и оценка качества педагогического состава, «превращение качественного психолого-педагогического описания в количественное, содержащее эмпирически определяемые характеристики, которые поддаются сравнению» [Субетто, 2000]. Дорожная карта формирования и введения НСУР представляет требования к системной диагностике качественных и количественных характеристик НСУР, включая цели, содержания, подходы. Одним из путей научно обоснованной реализации требований является использование квалиметрического мониторинга педагогического мастерства учителя [Леус, Петьков, 2019]. Это позволяет стандартизировать, алгоритмировать и индивидуализировать процедуру отслеживания роста педагогического мастерства учителя. Мы разработали систему критериев и показателей профессионального мастерства учителя.

Интегральным критерием профессионального мастерства учителя является высокий уровень его самореализации, который достигается за счет развития личности учителя (первый обобщенный критерий) и его профессионализма (второй обобщенный критерий) (рисунок 2).

Каждый обобщенный критерий состоит из ряда частных критериев, показатели которых могут быть как внешними, так и внутренними, как формальными, или явно наблюдаемыми, так и латентными, или скрытыми, распознаваемыми с помощью специальных методов.

В качестве методологического основания квалиметрического мониторинга педагогического мастерства учителя мы использовали метод моделирования, компетентностный и системно-функциональный подходы. Нами разработана модель квалиметрического мониторинга педагогического мастерства учителя (рисунок 3).

Модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя представляет собой систему, включающую задачно-установочный, содержательно-методологический, диагностико-операциональный и организационно-технологический блоки, каждый из которых в схематично-структурной форме описывает содержание мониторинга.

Инструментарий мониторинга разработан на основе теории латентных переменных и модели Раша 10 [Rasch, 1980]. Особенностью квалиметрического мониторинга педагогического мастерства учителя в нашем исследовании является применение модели Раша 8 и программы RUMM 200 в рамках теории латентных переменных. Модель была разработана датским математиком Г. Рашем по поручению правительства страны для измерений качества в образовании. Инструмент мониторинга – диалоговая система RUMM2020 (Rasch Unidimensional Measurement Models), позволяющая интегрировать сведения о качественных характеристиках работы учителя.

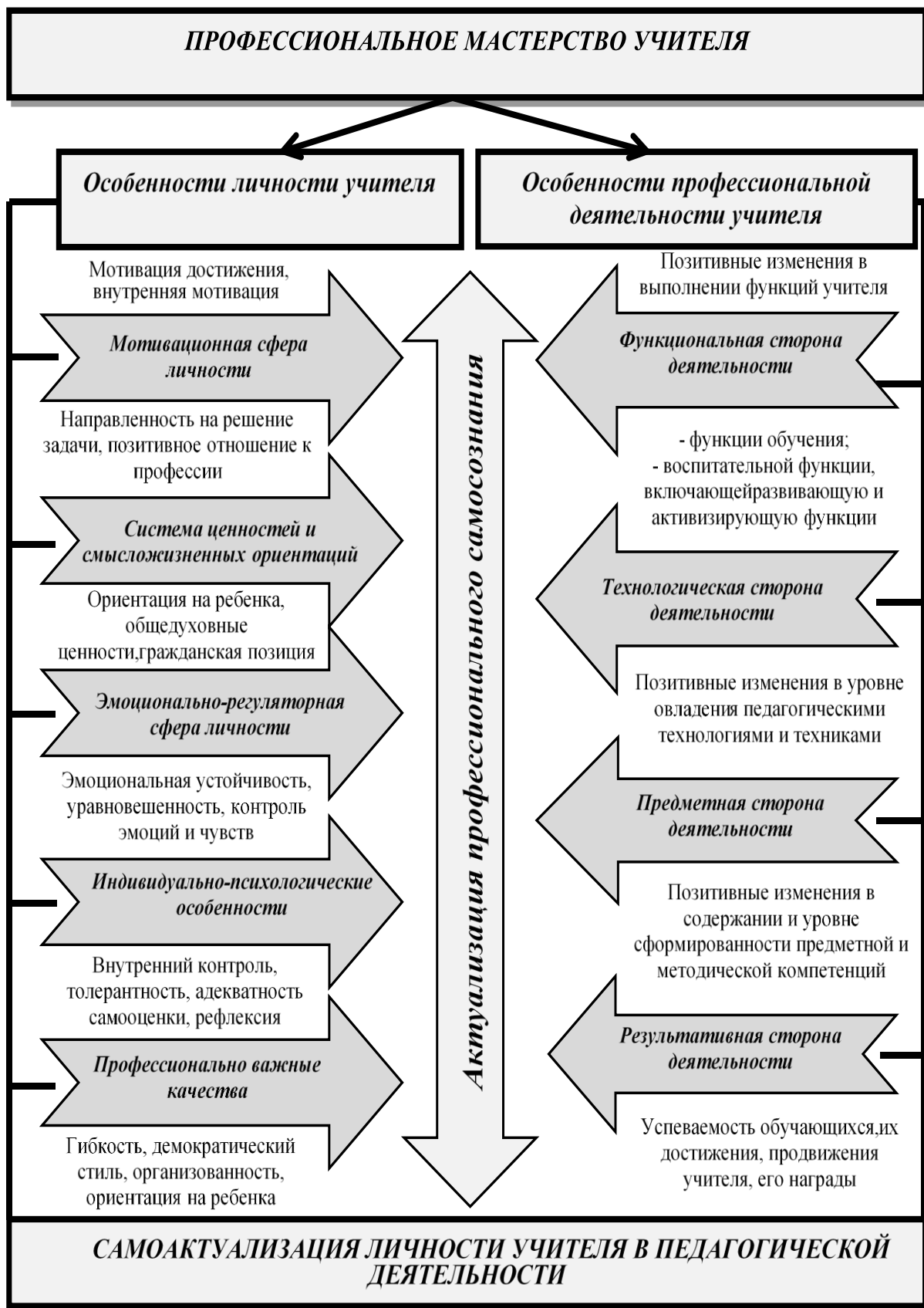


Рисунок 2 - Критерии и показатели профессионального роста учителя

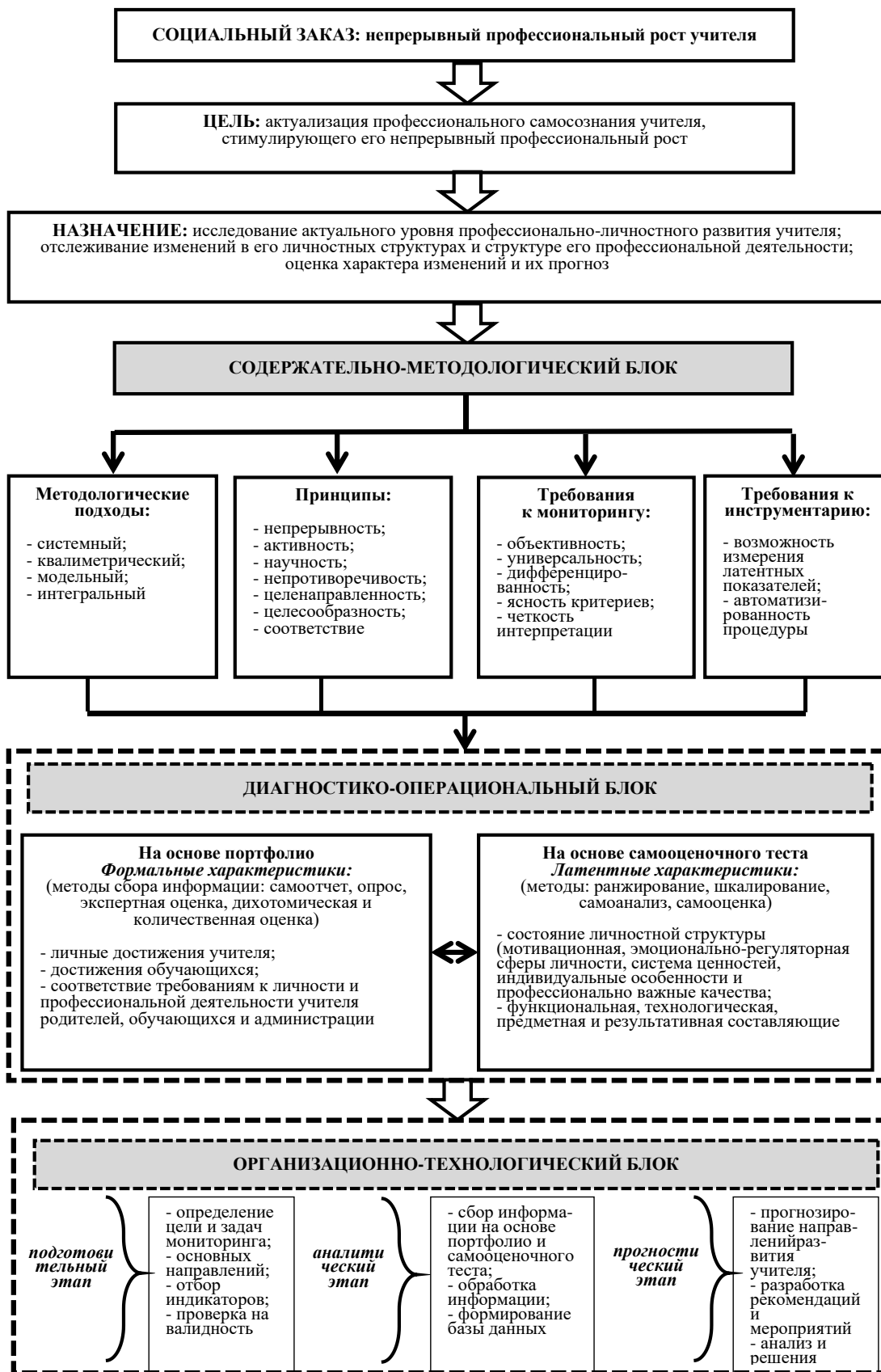


Рисунок 3 - Модель квалиметрического мониторинга профессионального мастерства учителя

Инструментарий включает в себя две методики, предполагающие квалитетический анализ портфолио учителя, содержащего индикаторы формальных показателей, и результатов его самооценки, ориентированной на измерение латентных показателей особенностей развития структур его личности и профессиональной деятельности.

Разработка инструментария, включающая в себя отбор индикаторов каждого показателя профессионального мастерства учителя, осуществлялась с помощью математической обработки эмпирических данных, полученных в ходе предварительных эмпирических исследований. Результаты эмпирического исследования подверглись факторному анализу, в процессе которого были определены индикаторные переменные для оценки портфолио учителей, содержащего индикаторы формальных показателей, и результатов его самооценки, ориентированной на измерение латентных показателей особенностей развития структур его личности и профессиональной деятельности.

Структура портфолио включает в себя формальные характеристики личных достижений учителей (индикаторные переменные, требующие простой дихотомической отметки их наличия или отсутствия); формальные характеристики достижений обучающихся (индикаторные переменные); требования к личности учителя (индикаторы, отражающие требования родителей, обучающихся, администрации); требования к профессиональной деятельности учителя (индикаторы, определяющие экспертную оценку педагогических умений учителя).

Самооценочный тест состоит из двух шкал и соответствующих им девяти субшкал, отражающих частные критерии профессионального роста учителя. Квалитетический мониторинг трактуется как процесс непрерывного стандартизированного отслеживания с помощью количественных оценок качественных показателей профессионального мастерства учителя с целью стимулирования повышения уровня профессионализма.

Инструментарием квалитетического мониторинга выступают методики, позволяющие сочетать оценку и самооценку, что обеспечивает стимулирование роста профессионального мастерства учителя и определяет тем самым его стремление к работе над собой, к самосовершенствованию и самоактуализации в избранной сфере деятельности.

Применение модели квалитетического мониторинга профессионального мастерства учителя активизирует его профессиональный рост, что позволяет находить пути и средства преодоления противоречия между субъективным восприятием себя как субъекта профессиональной деятельности и объективных оценок динамики профессионального роста.

В целях стимулирования развития профессионального мастерства учителя необходимы организация и проведение мониторинга его качественных показателей, который должен отвечать требованиям объективности, универсальности, дифференцированности, ясности и четкости.

Заключение

Таким образом, квалитетический мониторинг позволяет выявить дефициты в мастерстве педагога и направить усилия на их преодоление. Объективные измерения педагогического мастерства учителя обеспечивают реальные результаты процессов аттестации и могут рассматриваться как альтернативный вариант уровневой системе оценивания учительского роста

Библиография

1. Андреева С.Ю., Зубковская И.Б., Солянкина Н.Л. Корпоративная модель оценки квалификации педагогических кадров: интеграция задач управления и аттестации в образовательной организации // Сборник материалов Всероссийской конференции по анализу хода внедрения национальной системы учительского роста. М., 2017. С. 58-62.
2. Бочарова Н.А. и др. Концепция уровневой оценки компетенций учителя // Человек и образование. 2017. № 3 (52). С. 164-171.
3. Леус О.В., Петьков В.А. Метод измерения латентных переменных в квалиметрическом мониторинге показателей профессионального роста учителя // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. № 4 (60). С. 126-130.
4. Новоселова С.Ю. Контекстные факторы формирования национальной системы учительского роста // Профессиональное образование. Столица. 2017. № 11. С. 9-12.
5. Петрова Т.В. Мониторинг профессионального мастерства педагога // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева. 2017. № 1. С. 171-178.
6. Приказ Минобрнауки РФ от 26.07.2017 г. № 703 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») Министерства образования и науки Российской Федерации по формированию и введению национальной системы учительского роста».
7. Пуденко Т.И. Проблемы обеспечения многовекторной уровневой оценки компетенций учителей // Сборник материалов Всероссийской конференции по анализу хода внедрения национальной системы учительского роста. М., 2017. С. 22-31.
8. Резолюция Всероссийской конференции по анализу хода внедрения национальной системы учительского роста (21 сент. 2017 г.).
9. Субетто А.И. Квалитология образования: (Основания, синтез). М., 2000. 219 с.
10. Rasch G. Probabilistic models for some intelligence and attainment tests. Chicago: University of Chicago Press, 1980. 199 p.

Qualimetric monitoring of teacher pedagogical skills in the implementation of the national system of teacher growth

Ol'ga V. Leus

Acting Director,
Kuban State University,
Branch in Slavyansk-on-Kuban,
353563, 5, Zelenskogo str., Slavyansk-on-Kuban, Russian Federation;
e-mail: Leus@mail.ru

Abstract

In the context of the implementation of the investment management model in education, targeted national projects are developed and implemented that should ensure progressive development simultaneously with the reforms of the state and local self-government. The paper considers the model of qualifying monitoring of teacher's teaching skills, indicators and principles, scientific basis of monitoring, where the theory of objective measurement of latent variables based on the G. Rasch model is used. The possibilities of conducting qualifying procedures on a certain algorithm using a mathematical apparatus are shown. Based on the analysis of scientific papers and many years of his own research, the author shows the possibilities of using the method of latent variables to measure on a linear scale of multidimensional, multifactorial indicator of teacher's professional skill. The results of qualifying monitoring based on this method suggest that new opportunities for objective measurements in pedagogy are opening up. Prospects for the use of qualifier monitoring in the

formation and implementation of the national system of teacher growth in Russia have been proposed. Qualimetric monitoring allows you to identify deficiencies in the skill of the teacher and direct efforts to overcome them. Objective measurements of teacher's pedagogical mastery provide real results of certification processes and can be considered as an alternative to a level system for assessing teacher growth.

For citation

Leus O.V. (2019) Kvalimetricheskii monitoring pedagogicheskogo masterstva uchitelya v realizatsii natsional'noi sistemy uchitel'skogo rosta [Qualimetric monitoring of teacher pedagogical skills in the implementation of the national system of teacher growth]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (5A-I), pp. 11-20. DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.109

Keywords

The qualifier monitoring in education, evaluation, measurement, latent variables, Rasch model, level assessment of teacher competence, national teacher growth system.

References

1. Andreeva S.Yu., Zubkovskaya I.B., Solyankina N.L. (2017) Korporativnaya model' otsenki kvalifikatsii pedagogicheskikh kadrov: integratsiya zadach upravleniya i attestatsii v obrazovatel'noi organizatsii [A corporate model for assessing the qualifications of teaching staff: the integration of management and certification tasks in an educational organization]. In: *Sbornik materialov Vserossiiskoi konferentsii po analizu khoda vnedreniya natsional'noi sistemy uchitel'skogo rosta* [Proceedings of the All-Russian Conference on the Analysis of the Implementation of the National Teacher Growth System]. Moscow.
2. Bocharova N.A. et al. (2017) Kontseptsiya urovnevoi otsenki kompetentsii uchitelya [The concept of a level assessment of teacher competencies]. *Chelovek i obrazovanie* [People and Education], 3 (52), pp. 164-171.
3. Leus O.V., Pet'kov V.A. (2019) Metod izmereniya latentnykh peremennykh v kvalimetricheskom monitoringe pokazatelei professional'nogo rosta uchitelya [Method for measuring latent variables in qualimetric monitoring of teacher's professional growth indicators]. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: sociology, psychology, pedagogy], 4 (60), pp. 126-130.
4. Novoselova S.Yu. (2017) Kontekstnye faktory formirovaniya natsional'noi sistemy uchitel'skogo rosta [Contextual factors in the formation of the national system of teacher growth]. *Professional'noe obrazovanie. Stolitsa* [Vocational education. Capital], 11, pp. 9-12.
5. Petrova T.V. (2017) Monitoring professional'nogo masterstva pedagoga [Monitoring the professional skill of a teacher]. *Vestnik Chuvashskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. I.Ya. Yakovleva* [Bulletin of the Chuvash State Pedagogical University], 1, pp. 171-178.
6. *Prikaz Minobrnauki RF ot 26.07.2017 g. № 703 «Ob utverzhdenii Plana meropriyatii («dorozhnoi karty») Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii po formirovaniyu i vvedeniyu natsional'noi sistemy uchitel'skogo rosta»* [Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of July 26, 2017 No. 703 "On approval of the Action Plan (road map) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation on the formation and implementation of a national system of teacher growth"].
7. Pudenko T.I. (2017) Problemy obespecheniya mnogovektornoj urovnevoi otsenki kompetentsii uchitelei [Problems of providing a multi-vector level assessment of teachers' competencies]. In: *Sbornik materialov Vserossiiskoi konferentsii po analizu khoda vnedreniya natsional'noi sistemy uchitel'skogo rosta* [Collection of materials of the All-Russian Conference on the Analysis of the Implementation of the National System of Teacher Growth]. Moscow.
8. Rasch G. (1980) *Probabilistic models for some intelligence and attainment tests*. Chicago: University of Chicago Press.
9. *Rezolyutsiya Vserossiiskoi konferentsii po analizu khoda vnedreniya natsional'noi sistemy uchitel'skogo rosta (21 sent. 2017 g.)* [Resolution of the All-Russian Conference on the Analysis of the Implementation of the National System of Teacher Growth (Sep 21, 2017)].
10. Subetto A.I. (2000) *Kvalitologiya obrazovaniya: (Osnovaniya, sintez)* [Qualification of education: (Foundations, synthesis)]. Moscow.