

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.172

Сетевое взаимодействие образовательных и других организаций как ресурс формирования исследовательской деятельности обучающихся, цифры и факты

Лопарева Анжелика Анатольевна

Аспирант,
Алтайский государственный педагогический университет,
656003, Российская Федерация, Барнаул, ул. Молодежная, 55;
e-mail: kjgfhddf@list.ru

Аннотация

Научная статья содержит часть информации из области исследования влияния сетевого взаимодействия образовательных организаций различных уровней и других сторонних организаций на формирование навыков исследовательской деятельности у обучающихся школ, лицеев, гимназий. Вопрос может быть интересен представителям обучающей общественности: педагогическим работникам различных образовательных организаций, специалистам системы повышения квалификации и переквалификации педагогов и т.д.. Целью исследования являлось выявление условий сетевого взаимодействия, используемого как ресурс для формирования исследовательской деятельности обучающихся. Возникновение и реализация сетевого взаимодействия между образовательными и другими организациями, как показали исследования, способствуют не только формированию исследовательской деятельности, но и повышению уровня качества образования в целом и развитию инновационного процесса в образовательной организации в частности.

Для цитирования в научных исследованиях

Лопарева А.А. Сетевое взаимодействие образовательных и других организаций как ресурс формирования исследовательской деятельности обучающихся, цифры и факты // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 5А. Ч. II. С. 604-609. DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.172

Ключевые слова

Сетевое взаимодействие, развитие одаренности, проектная деятельность, исследовательские качества, договорные отношения, кураторство, социальный проект, экспедиция, практика, талант, образовательный маршрут, кураторство.

Введение

Изменения, происходящие в сфере образования, в нашей стране в настоящее время осознаются государством и обществом. В материалах по долгосрочной перспективе развития системы образования поставлена цель: повысить уровень конкурентного преимущества российской системы образования, подчеркивается необходимость открытости системы образования для привлечения в педагогическую практику лучших знаний, специалистов, различных инновационных технологий и создания комфортных условий для сознательного и открытого сотрудничества педагогов, учащихся и родителей. Зубарева Т.А. утверждает, что развитие сферы образования связано с успешной реализацией этих государственных задач, и мы поддерживаем эту точку зрения. Важным механизмом получения намеченных результатов является повышение эффективности инновационных процессов в образовании. Для решения этих задач созданы научно-педагогические предпосылки. Формирование исследовательской деятельности обучающихся является одним из основных шагов к становлению инновационной деятельности всей образовательной организации, а значит условия, необходимые для данной деятельности в сетевом взаимодействии будут очень важны.

Основное содержание

На сегодняшний день распространение чего либо, по мнению экспертов, все больше устроено по сетевому принципу, но вопросы использования сетевого взаимодействия образовательных учреждений для решения задач их развития, в том числе и в вопросах формирования исследовательской деятельности обучающихся не нашли достаточного отражения в системе образования и в педагогической практике. Причина в том, что содержание сетевого взаимодействия, как правило, выстраивается при необходимости организации образовательного процесса, например, профильного обучения. А исследовательской и проектной деятельностью со своими воспитанниками занимаются единичные педагоги вообще, не говоря уже о том, чтобы они использовали сетевое взаимодействие с кем-либо. За время проведения констатирующей части эксперимента нами было проведено несколько стажерских практик в 2016-2019 годах для педагогов школ Алтайского края, это право нам предоставлялось за победу в краевом конкурсе образовательных организаций, занимающихся инновационной деятельностью и вошедших в Банк лучших педагогических и управленческих практик Алтайского края. Три стажерские практики по темам: «Инновационная деятельность – это проект», «Система работы с одаренными детьми в рамках сетевого взаимодействия» и «Экспедиции как ресурс для научно – исследовательской и проектной деятельности» проходили с числом педагогов, заявленных, соответственно: 32; 24 и 2 педагога. Мы видим резкое понижение участия педагогов в стажерских практиках по данному, важному для инновационной деятельности образовательных организаций, направлению. Последняя практика, которая должна была быть выездной, вообще не состоялась по причине отсутствия педагогов, желающих в 2019 году пройти обучение теме «Экспедиции как ресурс для научно – исследовательской и проектной деятельности». Мы попытались выяснить причину сложившейся ситуации. Оказалось, что в 12 школах из 30, в которые мы позвонили предварительно, нет учителей биологии, или они устроены по совместительству, а значит, ни о какой дополнительной деятельности речи нет из-за отсутствия времени. Как показывают результаты анкетирования, проведенного ранее, именно эти предметники в большей степени

занимаются с обучающимися исследовательской деятельностью, в разы меньше географы, физики, химики и совсем единицы математики и филологи.

Результаты опросов, проводимых нами во время стажерских практик, показали, что в настоящий момент недостаточно определена взаимосвязь развития образовательных и других организаций с разворачиванием процессов, связанных с исследовательской и проектной деятельностью обучающихся, неопределенным является и место сетевого взаимодействия в них.

Исследователями в данной области предполагалось, что сама инновация, если она приобретает системные свойства, приводит к изменению образовательного учреждения (М. М. Поташник). Представление о взаимосвязи инновационного процесса и исследовательской и проектной деятельности обучающихся, зачастую приводит к тому, что, педагоги, работающие в образовательном учреждении, остаются в неведении, как и куда можно продвигаться с ребенком, желающим заниматься исследовательской деятельностью. Следовательно, данный процесс, даже если он имеется в зачаточном состоянии, не оказывает особого влияния на качественное изменение деятельности педагогов и результативность обучающихся. Во многих школах г. Барнаула сейчас нет заместителей директора по науке, нет штатной единицы – человека, который бы владел полной информацией по данному вопросу и мог направлять педагогов и их воспитанников в необходимое «русло». Ведь в наше время огромное количество государственных и коммерческих структур, которые занимаются организацией самых различных конкурсов, олимпиад и других мероприятий для обучающихся и это не бесплатно. Как ребенку, его родителю узнать, где можно и нужно принимать участие, а где необязательно. Вы скажите, какая разница, все это развивает ребенка? Да. Но не все конкурсы и олимпиады, которые есть в интернете, рекомендованы министерством просвещения к начислению за них баллов к ЕГЭ, не все дают льготы при поступлении в ВУЗы. Вот для чего нужен грамотный, владеющий необходимой информацией педагог, способный составить образовательный маршрут индивидуальный для каждого ребенка, занимающегося исследовательской деятельностью.

Опрос обучающихся и родителей школ г. Барнаула подтвердил наши опасения. Почти 80 % опрошенных не знают где можно представить результаты своих исследований, кроме школы и одного - двух конкурсов в городе либо крае. Учителя более 50% не владеют данной информацией. Такая картина складывается в целом в работе с обучающимися, желающими и занимающимися исследовательской деятельностью. О сетевом взаимодействии образовательных и других организаций в работе с обучающимися, занимающимися исследовательской деятельностью, разговора не идет совсем. Нами в результате, того же, опроса педагогов было выявлено, что сотрудничают с преподавателями ВУЗов 6 человек из 54, при этом существует просто устная их личная договоренность, когда сетевое взаимодействие подразумевает заключение договора между сторонами такого взаимодействия.

Заключение

Сетевое взаимодействие, направленное на совместное решение поставленных задач, проектирование дальнейших действий в формировании условий для развития исследовательской деятельности обучающихся, позволяет перейти педагогам и самой образовательной организации с позиции того самого не владеющего информацией в позицию со-разработчика определенных продуктов педагогического процесса, например, разработка

образовательных программ, методических материалов. За счет этого у организации или у педагога появляется возможность стать субъектом инновационного развития.

Этот тезис подтверждается нашим опросом учителей, которые внедряют в образовательный процесс исследовательские и проектные технологии: 35 % опрошенных ответили, что сотрудничество с образовательными учреждениями в ходе внедрения инновационных технологий крайне необходимо, 21 % - желательно, остальные сомневаются в необходимости и целесообразности этого мероприятия. Но в целом в процессе опытно-экспериментальной работы педагоги отметили, что в таком сотрудничестве появляется возможность наиболее ясно увидеть образовательные и профессиональные результаты своей деятельности. Появляется возможность анализировать, сравнивать результаты и способы их достижения, появляется стремление их улучшить, что однозначно приводит к более высоким результатам не только обучающихся, но и самого педагога.

Библиография

1. Акутина С.П. Развитие творческих способностей школьников через систему внеурочной деятельности в условиях реализации ФГОС//Педагогика и современность.2014. № 1 С.48-54.
2. Алексахина Н.В., Бойцова, Е.Г., Чичев, Е.М. Организация образовательного процесса средствами сетевых технологий // Управление качеством образования. 2014. № 3. С. 58-67.
3. Абанкина Т. В. Развитие сети общеобразовательных учреждений в регионах // Вопросы образования. 2009. - № 2. - С. 5-17.
4. Абдеев Р. Ф. Философия информационной цивилизации / Р. Ф. Абдеев. -М.: ВЛАДОС, 1994. 336 с.
5. Адамский А. И. Модель сетевого взаимодействия Электронный ресурс. // Управление школой. Москва, 2002. - Электрон, версия печат. публ. -URL: <http://upr.lseptember.ru/2002/04/2.htm> (дата обращения: 25.06.2008).
6. Адамский А. И. Управление развитием // Педагогика развития: проблемы современного детства и задачи школы. Красноярск, 1996. - Ч. 1. - С. 5659.
7. Адрусенко Т. Б. Работа с интеллектуальным капиталом // Креативная экономика. 2007. - № 8. - С. 3-9.
8. Бабанский Ю. К. Проблемы повышения эффективности педагогического исследования / Ю. К. Бабанский. -М.: Педагогика, 1982. 191 с.
9. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. -М.: Педагогика, 1989.-210 с.
10. Берулава, М.Н., Берулава, Г.А. Теория сетевого образования // Профессиональное образование. 2012. № 6. С. 16-21.
11. Буйлова, Л.Н. Сущность и специфика дополнительного образования детей в современной системе образования Российской Федерации // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 6 (31). С. 130-134.
12. Бабанский Ю. К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований: дидактический аспект. М.: Педагогика,1982.
13. Барулин В.В. Одаренность. Проблемы исследования//образование. 2003. № 2. С.78-93.
14. Белехов Ю.Н. Инвариантные условия организации эффективной работы с интеллектуально одаренными детьми в образовательном округе// Одаренный ребенок. 2004. №3. С. 80-89.
15. Бобырев А.В., Рудакова И.А. Теоретические исследования методов работы с одаренными детьми//Известия Южного федерального университета. «Педагогические науки» 2015. №8. С. 38-42.
16. Конвенция о правах ребенка. URL:http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/childcon.shtml.
17. Заворин В.В. Интеллект будущего [Текст] /В.В.Заворин, Н.С. Шилова, С.П. Смолин // Материалы 1 научно – практической конференции обучающихся Новоильинского района. Новокузнецк: РИО ИПК, 2006. 100с.
18. Ларионова П.И. Связь интеллекта, креативности, духовности в структуре одаренности [Текст] /П.И.Ларионова // Одаренный ребенок. 2005. № 6. С. 27 –29
19. Сенько Ю.В. Стиль педагогического мышления в вопросах. М.: Дрофа. 2009. с.270.
20. Merzon, E.E. et al., 2013. The Multifaktor Pedagogical Model of the Development of Giftedness in Children and Youth. Middle- East Journal of Schientific Research, 16 (12); 1694-1699.
21. Schank, R. and P. Childers, 1988. Creative Attitude. N.Y.: Macmillan.

Network interaction of educational and other organizations as a resource for the formation of students' research activities, figures and facts

Anzhelika A. Lopareva

Postgraduate student
Altai State Pedagogical University
656003, 55, Molodejnaya st., Barnaul, Russian Federation;
e-mail: kjgfhtdf@list.ru

Abstract

The scientific article contains part of the information from the field of research on the impact of network interaction between educational organizations at various levels and other third-party organizations on the formation of research activities in students at schools, lyceums, and gymnasiums. The question may be of interest to the representatives of the educational community: pedagogical workers of various educational organizations, specialists of the advanced training system and retraining of teachers, etc. The purpose of the study was to identify the conditions of network interaction used as a resource for the formation of students' research activities. The emergence and implementation of network interaction between educational and other organizations, studies have shown, contribute not only to the formation of research activities, but also to increase the level of quality of education in general and the development of the innovation process in educational organizations in particular.

For citation

Lopareva A.A. (2019) Setevoye vzaimodeystviye obrazovatel'nykh i drugikh organizatsiy kak resurs formirovaniya issledovatel'skoy deyatel'nosti obuchayushchikhsya, tsifry i fakty [Network interaction of educational and other organizations as a resource for the formation of students' research activities, figures and facts]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (5A-II), pp. 604-609. DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.172

Keywords

Networking, the development of giftedness, project activities, research qualities, contractual relationships, supervision, social project, expedition, practice, talent, educational route, supervision.

References

1. Akutina S.P. Development of creative abilities of students through the system extracurricular activities in the context of the implementation of GEF Pedagogy and modernity. 2014. No. 1 S. 48-54.
2. Aleksakhina N.V., Boytsova, E.G., Chichev, E.M. Organization of the educational process by means of network technologies Education Quality Management. 2014. No. 3. P. 58-67.
3. Abankina T. V. The development of a network of educational institutions in the regions Education. 2009. - No. 2. - S. 5-17.
4. Abdeev R. F. Philosophy of information civilization R. F. Abdeev. -M.: VLADOS, 1994.336 s.
5. Adamsky A. I. Model of network interaction Electronic resource. School management. Moscow, 2002. - Electron, print version. publ. -URL: <http://upr.lseptember.ru2002042.htm> (accessed: 06252008).
6. Adamsky A. I. Management of development Pedagogy of development: problems of modern childhood and school tasks.

Anzhelika A. Lopareva

-
- Krasnoyarsk, 1996. - Part 1. - S. 5659.
7. Adrusenko T. B. Work with intellectual capital Creative Economy. 2007. - No. 8. - S. 3-9.
 8. Babansky Yu. K. Problems of increasing the effectiveness of pedagogical research Yu. K. Babansky. -M .: Pedagogy, 1982. 191 p.
 9. Bepalko V. P. The components of pedagogical technology V. P. Bepalko. -M .: Pedagogy, 1989.-210 p.
 10. Berulava, M.N., Berulava, G.A. Theory of network education Vocational education. 2012. No. 6. S. 16-21.
 11. Buylova, L.N. The essence and specificity of additional education of children in the modern education system of the Russian Federation World of science, culture, education. 2011. No 6 (31). S. 130-134.
 12. Babansky Yu. K. Problems of increasing the effectiveness of pedagogical research: the didactic aspect. M .: Pedagogy, 1982.
 13. Barulin V.V. Giftedness. Research problems education. 2003. No. 2. P.78-93.
 14. Belekhov Yu.N. Invariant conditions for organizing effective work with intellectually gifted children in the educational district Gifted child. 2004. No3. S. 80-89.
 15. Bobyrev A.V., Rudakova I.A. Theoretical studies of methods for working with gifted children News of the Southern Federal University. "Pedagogical Sciences" 2015. No. 8. S. 38-42.
 16. Convention on the Rights of the Child. URL: [http: www.un.org/documents/decl_conv/conventionschildcon.shtml](http://www.un.org/documents/decl_conv/conventionschildcon.shtml).
 17. Zavorin V.V. Intellect of the Future [Text] V.V. Zavorin, N.S. Shilova, S.P. Smolin Materials of 1 scientific - practical conference of students of Novoilinsky district. Novokuznetsk: RIO IPK, 2006.100s. (copyright text 50%) - 100 copies.
 18. Larionova P.I. The connection of intelligence, creativity, spirituality in the structure of giftedness [Text] P.I. Larionova Gifted child. 2005. No. 6. P. 27 –29
 19. Senko Yu.V. The style of pedagogical thinking in matters. M .: Bustard. 2009.p.270.
 20. Merzon, E.E. et al., 2013. The Multifaktor Pedagogical Model of the Development of Giftedness in Children and Youth. Middle East Journal of Schientific Research, 16 (12); 1694-1699.
 21. Schank, R. and P. Childers, 1988. Creative Attitude. N.Y .: Macmillan.