

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.174

## Освещение проблем методов преподавания общественных дисциплин в журнале «Историк-марксист» в 1927 г.

**Тухватулин Айрат Халитович**

Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры исторического и обществоведческого образования,  
Казанский федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: tairat1974@gmail.com

**Султанова Алина Петровна**

Кандидат филологических наук,  
доцент кафедры иностранных языков,  
Казанский национальный исследовательский университет им. Туполева,  
420111, Российская Федерация, Казань, ул. К. Маркса, 10;  
e-mail: alinasultanova@mail.ru

### Аннотация

Цель статьи заключается в исследовании дискуссии состоявшейся в 1927 г. на страницах журнала «Историк-марксист», анализ основных проблем при использовании Дальтон-плана и методов их решения. Ретроспективно показано состояние преподавания исторических и социальных дисциплин в советской системе образования, рассмотрен ход дискуссии о методах использования Дальтон-плана в журнале «Историк-марксист», выявлены затруднения с которыми столкнулись педагоги второй половины 1920-х гг. и предложенные идеи их разрешения. В постсоветской России, в 1990-е гг. повторились те же проблемы при обучении историческим дисциплинам в школах и высших учебных заведениях – отсутствие современных учебников, мозаичность различных подходов к изучению предмета и его интерпретации. В современной системе российского образования все больше внимания уделяется самостоятельности обучающихся, практическому значению изученного исторического материала, способности использовать приобретенные знания на практике. Эти же принципы были основными в советской школе в 1920-е гг. Материалы статьи могут быть полезными для исследователей истории образования, разновидностей применения прагматических методов при преподавании гуманитарных дисциплин, состояния общественного мнения в СССР во второй половине 1920-х гг.

### Для цитирования в научных исследованиях

Тухватулин А.Х., Султанова А.П. Освещение проблем методов преподавания общественных дисциплин в журнале «Историк-марксист» в 1927 г. // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 5А. Ч. II. С. 618-625. DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.174

### Ключевые слова

Журнал «Историк-Марксист», методология преподавания истории, обществознание, система образования, Дальтон-план.

## Введение

Актуальность исследуемой проблемой обусловлена современными тенденциями в российском образовании, где происходит поиск новых методов преподавания те или иных дисциплин, в том числе и исторических. Обращение к дискуссиям о методах преподавания истории и обществознания второй половины 1920-х гг. позволяет применить на практике предложенные идеи, которые так и не были реализованы в результате установления унифицированной системы советского образования в 1930-е гг.

Основным подходом в современной педагогике является обучающий процесс как систематически организованное взаимодействие преподавателей и обучающихся, направленно на решение и раскрытие образовательных и развивающих задач. Современная школа должна дать основы социализации подрастающему поколению [Хораськина, 2010, 14]. Соответственно, современное содержание как школьного, так и высшего образования развивается с мировыми тенденциями становления информационного, толерантного и гражданского общества и потребностями формирования свободной и гармоничной личности.

## Основное содержание

В постиндустриальном обществе образование перестало быть способом приобретения общепризнанных и готовых знаний. Совершенствование образования заключается в переосмыслении научного знания и решении ряда проблем, включающего в себя ошибки и заблуждения. Выяснение истинности знаний является делом интерпретации самого учащегося. С другой стороны, большинство педагогических теорий прошлого столетия и образовательная практика ориентировались на достижение определенного образовательного стандарта обучающимися.

В начале XX века создатель Дальтон-плана американская преподавательница Е. Паркхерст считала, что целью этого метода является развитие познавательной активности, инициативы и организаторских способностей учащихся, при этом индивидуальная работа — лучший способ для овладения механизмами и техникой приобретения знаний [Петухова, 2004, 17-18]. Американский опыт вызвал всплеск интереса в Советской России. Важнейшей задачей лабораторно-бригадного метода, российского варианта Дальтон-плана в 20-е годы XX века, было приобретение основ коллективной работы и умения дисциплинированно работать по плану с учетом своей лично проделанной работы над теоретическим материалом. В 1930-е годы Дальтон-план подвергся критике и забыт, так как не дал ожидаемых эффективных результатов. Только в 1990-е гг. в связи проникновением принципа альтернативности методик обучения в российском педагогическом сообществе вновь возник интерес к лабораторному методу преподавания истории и обществознания в средней и высшей школе. Необходимо отметить еще то обстоятельство, что современные российские школьники затрудняются применять полученные знания в реальных ситуациях, для объяснения явлений, происходящих в современном обществе. Поэтому возникла необходимость поиска методов для дальнейшего совершенствования образования в соответствии с требованиями XXI в.

Как отмечает Данилов В.Н. многие преподаватели 1920-х гг. создавали и осмысливали активные методы обучения на основе широкого применения исследовательского метода в противовес методу «готовых знаний», господствовавшего в системе классического образования Российской империи [Данилов, 2016, 98].

Исследовательский метод был основан на самостоятельной практической деятельности обучающихся - сборе информации из различных источников, ее обработкой, получением новых фактов. Этот метод вырабатывал особый тип научного мышления, давал азы эмпирического восприятия окружающего мира и общества. Странники Дальтон-плана (П.П. Блонский, Н.А. Горбунов, Б. Жадовский, А.Г. Калашников, И.И. Мерзон, Н.В. Чехов и другие) призывали не отказываться от коллективных занятий не лабораторного типа (уроков, экскурсий), связывать материал учебных занятий с жизнью, современностью, тщательно продумывать и доводить до учащихся планы изучения материала, использовать исследовательский метод при составлении заданий и т.д.), [Калуцкая, 2010, 51]

В данном контексте изучение дискуссии по основным методам Дальтон-плана на страницах журнала «Историк-марксист» позволит выявить основные проблемы, с которыми столкнулись в 1920-е гг. советские педагоги и ученые при использовании данного метода на практике.

В 1926 г. Общество историков-марксистов (ОИМ) при Коммунистической академии и Институт истории Коммунистической академии приняли решение о начале издания нового исторического журнала. Появление первого номера журнала было отмечено в журнале «Большевик» (№23-24, 1926 г.) и в газете «Правда» от 15 июня и 7 июля 1926 г.

Структура журнала «Историк-марксист» выглядела следующим образом:

1. Статьи
2. Доклады
3. Материалы
4. Преподавание истории
5. Критика, библиография и рецензии
6. Хроника

В отделе «Преподавание истории» в 1926-1931 гг. публиковались доклады членов методологической секции Общества историков-марксистов, а также обзоры учебников и методической литературы. Здесь же отводилось место для дискуссий о методах и путях преподавания истории и обществоведения в школах и высших учебных заведениях. Как отмечала А.И. Алаторцева «Строгий тематический отбор, оригинальный характер исследований, их высокий научный уровень, актуальность были положены в принципы работы редколлегии журнала. Современники отмечали популярность нового издания среди научных сотрудников, преподавателей, методистов-историков. <...> Журнал «Историк-марксист» отражал на своих страницах основные направления исследовательской, научно-методической, пропагандистской работы Общества» [А.И. Алаторцева, 1979, 10]). В 1941 г. журнал был объединен с «Историческим журналом».

На страницах журнала «Историк-марксист» в 1927 г. была проведена дискуссия по проблемам использования лабораторно-бригадной системы в школьной и в высшей системе советского образования. Обсуждение велось в 3 и 4 номерах журнала, периодически происходило обсуждение тех или иных аспектов преподавания по этой системе вплоть до 1931 г.

В своих выступлениях участники дискуссии высказывали положительные и отрицательные аспекты использования лабораторного плана в преподавании исторических дисциплин. Главным докладчиком выступил А. Рыннич, педагог-методист по истории, один из немногих из числа коммунистов, как его охарактеризовал один из редакторов журнала А.В. Шестаков [Шестаков, 1927, 183].

По мнению А. Рыннича, трехлетний опыт (с 1923 г.) использования лабораторного плана в

высших партийных учебных заведениях подтверждал правильность использования этого метода в советских условиях. Исследовательский метод можно использовать при изучении учебников и классической литературы, прежде всего марксистского характера. Проблему пропорции использования учебного материала должна была учитывать несколько факторов: характер исторической или обществоведческой дисциплины, уровень подготовки слушателей, степень сложности изучаемой темы. При этом главной задачей ставилось обучение учащихся пользоваться документальным материалом.

Большим подспорьем должны были стать исследовательские экскурсии, так как одним из главных принципов изучения истории в те годы считалась модернизация - связь преподавания с современностью. Существовала еще одна близкая точка зрения, по которой обучение истории должно было начинаться с современных событий, более понятных для школьников и студентов.

Проблема использования Дальтон-плана (лабораторного плана) выявила необходимость проработки метода составления заданий. Методика, форма и техника составления заданий варьировались от степени подготовки той или иной группы – «бригады». По мнению А. Рындича, некоторые задания сложны для понимания учащимися, либо вопросы составлялись таким образом, чтобы ответить на них, нужно было изучать целые монографии или, существовал обратный подход, по которому задание делилось на 10-20 пунктов и каждому давалось несколько страниц материала. В качестве примера приводится задание по крестьянской реформе 1861 г.: «Здесь среди других материалов дается книжка М. Н. Покровского, одна глава из Покровского, но эта глава так препарирована до таких мельчайших подробностей, что слушателю приходится перелистывать десятки страниц для того, чтобы в этих страницах чуть не из каждой брать отдельные абзацы по отдельным строчкам. Такая дробность является несомненным тормозом в развитии самостоятельной мысли слушателя» [Рындич, 1927, 177].

По мнению С.Фридлянда, члена методического совета при Коммунистическом университете, применение данного метода было продуктивно в тех группах, где были сильны принципы коллективной работы. Еще одним важным недостатком в самом подходе обучения исторических дисциплин была разбросанность, дискретность изучаемого материала как по хронологии, так и по тематике. Неточность сформулированных идеологических установок приводила к тому, что одновременно приходилось изучать хозяйственное развитие и факты революционного движения никак не связанных друг с другом эпох или государств. При этом методы преподавания обществоведения и истории часто смешивались для школ I и II ступени, из-за чего слушателей и студентов высшей школы приходилось заново переучивать основам социологии и истории.

Главную задачу при изучении общественных дисциплин школы II ступени С. Фридлянд определял следующим образом: «На основе отдельных исторических фактов и явлений, на основе характеристики отдельных исторических эпизодов показать слушателям значение и социальную сущность исторического материала, сообщить им минимум сведений, без которых обойтись нельзя, и увязать их с обществоведением в целом» [Фридлянд, 1927, 179]. На эту же проблему заострила свое внимание М. Нечкина, исследовательница истории революционного движения в России и впоследствии, автор ряда учебников. В качестве учебного пособия во многих учебных заведениях использовалась книга М.Н. Покровского «Русская история в самом сжатом очерке», которая не могла быть полноценным дидактическим материалом. [Нечкина, 1927, 182.] Имеющиеся хрестоматии были неудобны в том отношении, что приведенные там источники были отрывочны, доходя до 3-5 строк вырванных из контекста самого документа или

исследования. Использование для исследовательской работы идеологически чужды книг и источников нередко ставило обучающихся в тупик, поэтому одними из серьезных проблем на тот момент было отсутствие хорошего учебника, написанного на основе марксистки парадигмы. Для преодоления названных недостатков нужно было сначала написать хорошее учебное пособие, привлекая к этому процессу как педагогов, так и студентов.

Обращая внимание на внутреннюю структуру Дальтон-плана, участники обсуждения выступали за то, чтобы на консультационном этапе преподаватель выявлял минимальный уровень знаний, а во время конференции (общего собрания бригадных групп) должны обсуждаться исключительно дискуссионные вопросы. С.Фридлянд сетовал на то, что отбросив индивидуалистский подход из Дальтон-плана, фактически уничтожили конкуренцию и стимуляцию учащихся [Фридлянд, 1927, 180-181].

А.В. Шестаков, педагог и исследователь революционного движения в России, выявил следующие недостатки при применении Дальтон-плана в советской действительности: составленные преподавателями лабораторные планы достаточно быстро превращались в «окостеневшие» модели, которые впоследствии не изменялись годами, что приводило к шаблонности обучения, о которого лабораторный метод должен был уводить учащихся. Проводимые в рамках лабораторных занятий экскурсии тоже превращались в формальность вследствие того, что обучающиеся приходя в музей просто смотрели экспонаты, а не проводили обсуждение того или иного предмета быта. Шестаковым было предложено чаще приглашать участников революционных событий 1905-1907 гг. и 1917 г. на беседу со школьниками и студентами, либо проводить занятия на территории предприятий, где происходили забастовки в указанные годы.

Дискуссия по поводу методов применения Дальтон-плана, в отличие от других тем, обсуждавшихся на страницах журнала «Историк-марксист», на этом не был завершен. Уже в следующем номере А.В. Шестаков предложил дополнить лабораторный план рабочими тетрадями, использование которых позволял разрешить следующие задачи: 1) преподавание истории с широким использованием фактического материала, 2) овладение марксистской парадигмой при изучении тех или иных аспектов истории и обществоведения; 3) умение анализировать исторические документы.

Рабочие тетради позволяли разрешить проблему отсутствия хороших учебных пособий. Тем более Покровский М.Н. в своей статье указал, что исторический учебник пока еще не разрешенная задача и создать его возможно только коллективным трудом ученого педагога и самих учащихся [Покровский, 1927, 169].

При этом рабочие тетради должны быть разными для соответствующих ступеней школьного и высшего образования: «рабочая тетрадь может быть применима при изучении истории в различных учебных заведениях, начиная со старших классов II ступени и кончая рабфаками и комвузами и даже 1-ми курсами вузов, где не введена просеминарская и семинарская проработка исторических тем. <...>Организованная опытным путем рабочая тетрадь удачнее всего может разрешить эту проблему, так как она будет строиться при учете всей конкретной обстановки учебной работы» [Шестаков, 1927, №4 с. - 203-204].

В дальнейшем, в публикациях методического сектора проблема использования бригадно-лабораторной системы обсуждалась в рамках разработки идеологически выдержанного учебного пособия, после 1931 г. от этого метода отказались, вернувшись к традиционной классно-урочной системе.

Необходимо сказать, что в постсоветской России, в 1990-е гг. повторились те же проблемы

при обучении историческим дисциплинам в школах и высших учебных заведениях – отсутствие современных учебников, мозаичность различных подходов к изучению предмета и его интерпретации. Введение выпускного единого государственного экзамена (ЕГЭ) при отсутствии единого стандартного учебника по истории или обществознанию серьезно сказывается на успеваемости выпускников. Поэтому в 2012 г. в России на государственном уровне был поднят вопрос о необходимости написания единого учебника по истории для общеобразовательных школ.

Рабочие тетради по истории были введены в 1995 г. издательством «Шаг за шагом» и являются хорошим подспорьем для ведения школьных занятий. Таким образом, предложения А.В. Шестакова нашли свое воплощение через 70 лет в системе российского школьного образования.

### Заключение

В ходе изучения дискуссии об особенностях применения Дальтон-плана в советской педагогике в период в 1927-е году были выявлены следующие проблемы:

- переход от индивидуальной системы обучения к бригадно-лабораторной столкнулся с пассивностью основной массы обучающихся, снижение мотивации;
- задания становились шаблонными, не учитывали реальные возможности учащихся;
- острая нехватка учебных пособий или использование вместо них исторических очерков М.Н. Покровского, а также художественной литературы.

Основные пути решения этих проблем заключались в том, чтобы преподаватели учитывали как уровень подготовленности учащихся, так и их заинтересованность в исследовательской работе. Была высказана идея о составлении учебного пособия, содержащего объяснение исторических и социологических процессов исходя из основ марксистской идеологии, при этом учитывая мнение ученых, школьных учителей и самих учащихся. Была поддержана инициатива преподавателей Сталинского коммунистического университета (город Москва) о внедрении вместо лабораторных планов рабочих тетрадей, где решалась бы проблема дидактического обеспечения изучения исторических дисциплин. Это предложение нашло свою практическую реализацию в российской системе образования при преподавании истории только в 1990-е гг.

### Библиография

1. Алаторцева А. И. Журнал «Историк-марксист», 1926-1941 гг. - М.: Наука, 1979.- 287 с.
2. Данилов В.Н. Общество историков-марксистов и историки «старой школы» // История и историческая память: мезвуз. сб. научн. тр. , под ред. А.В. Гладышева, С.А. Мезина. – Саратов: Саратов. гос. ун-т, 2016. Вып. 13/14. – 352 с. С. 93-103.
3. Калущкая Е.М. Методика преподавания истории в 1920-е гг.: осмысление опыта прошлого в новых условиях// Преподавание истории в школе. 2008, №8, – С. 51-57.
4. Нечкина М.В. Прения по докладу Рындича // Историк-марксист, 1927, №3 – С. 181-182.
5. Петухова О.А. Историческое образование в российской школе в первые годы советской власти, 1917-1937: Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. - Брянск, 2004 – 24 с.
6. Покровский М.Н. Прения по докладу А. Иоаннисиани // историк-марксист, 1927 №3 – С. 165-171.
7. Рындич А. Лабораторный план и преподавание истории (доклад) // Историк- марксист, 1927, №3 – С. 172-177.
8. Хораськина Р.И. Профильное обучение как средство социализации учащихся гуманитарных классов общеобразовательной школ. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук. Йошкар-Ола, 2010. – 24 с.
9. Шестаков А.В. Прения по докладу Рындича // Историк-марксист, 1927, №3 – С. 182-186.
10. Шестаков А.В. Лабораторный план и рабочие тетради по истории // Историк- марксист, 1927, №3 – С. 200-207.

---

## Coverage of the problems of methods of teaching social disciplines in the journal "Historian-Marxist" in 1927

**Airat Kh. Tukhvatulin**

PhD in History  
Associate Professor, Department of Historical and Social Studies  
Kazan Federal University  
420008, 8, Kremlin st., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: tairat1974@gmail.com

**Alina P. Sultanova**

PhD in Philosophy  
Associate Professor, Department of Foreign Languages  
Kazan National Research University named after Tupolev  
420111, 10, st. K. Marx, Kazan, Russian Federation;  
e-mail: alinasultanova@mail.ru

### Abstract

The paper aims at looking into the discussion published by Marxist Historian Journal in 1927 that addressed the major challenges of applying the Dalton Plan and ways of taking them up. The article highlights the retrospective analysis of teaching historical and social disciplines in the Soviet educational system, considers the key points of the discussion on the methods of applying the Dalton Plan in Marxist Historian Journal, reveals the difficulties the teachers had to face in mid-to-late 1920s and proposes the ways to cope with them. In Post-Soviet Russia has repeated the same problems in teaching of historical disciplines in schools and higher education institutions - for example the lack of modern textbooks, the mosaic of different approaches to the study of the subject and its interpretation. In the modern system of Russian education, more attention is paid to the autonomy of students to the practical value of the historical material studied, ability to use acquired knowledge in practice. There were the main principles of the Soviet school in the 1920s. The paper should be relevant for historians specializing in the history of education, methodology of teaching the Humanities, and doing research into a variety of practical teaching methods, and public opinion in the USSR in mid-to-late 1920s.

### For citation

Tukhvatulin A.Kh., Sultanova A.P. (2019) Osveshcheniye problem metodov prepodavaniya obshchestvennykh distsiplin v zhurnale «Istorik-marksist» v 1927 g. [Coverage of the problems of methods of teaching social disciplines in the journal "Historian-Marxist" in 1927]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (5A-II), pp. 618-625. DOI: 10.34670/AR.2020.45.5.174

### Keywords

Marxist Historian Journal, methodology of teaching history, social studies, the system of education, the Dalton Plan.

---

## References

1. Alatortseva A. I. Zhurnal «Istorik-marksist», 1926-1941 gg. - M.: Nauka, 1979.- 287 s.
2. Danilov V.N. Obshchestvo istorikov-marksistov i istoriki «staroy shkoly» Istoriya i istoricheskaya pamyat': mezvuz. sb. nauchn. tr. , pod red. A.V. Gladysheva, S.A. Mezina. – Saratov: Sarat. gos. un-t, 2016. Vyp. 1314. – 352 s. S. 93-103.
3. Kalutskaya Ye.M Metodika prepodavaniya istorii v 1920-ye gg.: osmysleniye opyta proshlogo v novykh usloviyakh Prepodavaniye istorii v shkole. 2008, №8, – S. 51-57.
4. Nechkina M.V. Preiya po dokladu Ryndicha Istorik-marksist, 1927, №3 – S. 181-182.
5. Petukhova O.A. Istoricheskoye obrazovaniye v rossiyskoy shkole v pervyye gody sovetskoy vlasti, 1917-1937: Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchonoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk. - Bryansk, 2004 – 24 s.
6. Pokrovskiy M.N. Preiya po dokladu A. Ioannisiani istorik-marksist, 1927 №3 – S. 165-171.
7. Ryndich A. Laboratornyy plan i prepodavaniye istorii (doklad) Istorik- marksist, 1927, №3 – S. 172-177.
8. Khoras'kina R.I. Profil'noye obucheniye kak sredstvo sotsializatsii uchashchikhsya gumanitarnykh klassov obshcheobrazovatel'noy shkol. Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchonoy stepeni kandidata pedagogicheskikh nauk. Yoshkar-Ola, 2010. – 24 s.
9. Shestakov A.V. Preiya po dokladu Ryndicha Istorik-marksist, 1927, №3 – S. 182-186
10. Shestakov A.V. Laboratornyy plan i rabochiye tetradi po istorii Istorik- marksist, 1927, №3 – S. 200-207.