

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.226

Соотношение объективного и субъективного компонентов в оценивании знаний студентов высшего учебного заведения**Хамова Светлана Николаевна**

Кандидат социологических наук,
доцент кафедры иностранных языков,
Московского государственного областного университета,
141014, Российская Федерация, Мытищи, ул. Веры Волошиной, 24;
e-mail: Khamovas@mail.ru

Аннотация

Объективное оценивание учебной деятельности студента высшего учебного заведения является одним из ключевых показателей качества системы образования. Документы, регламентирующие систему контроля знаний студентов, предусматривают стопроцентную объективность оценивания их учебной деятельности. На практике доля объективного компонента в оценке знаний студентов менее ста процентов. Исследование преследовало две цели. Первая, определить и сравнить соотношение объективного компонента и субъективного компонента в оценке деятельности студентов высших учебных заведений по иностранному языку. Вторая, предложить меры для увеличения объективного компонента в оценивании учебной деятельности студентов. В исследовании были использованы методы количественного и качественного анализа. В опросе приняли участие студенты двух вузов, которые готовят специалистов для различных сфер профессиональной деятельности: Российского химико-технологического университета им. Д.И.Менделеева и Московского государственного областного университета. В результате опроса респондентов были определены основные факторы, ограничивающие повышение объективного компонента в оценивании знаний студентов вузов. Исследование выявило, что повышение объективного компонента в оценке коррелируется с типом взаимоотношений студентов с преподавателем курса, качеством управления образовательной деятельностью студента и использованием всех ресурсных возможностей университетов.

Для цитирования в научных исследованиях

Хамова С.Н. Соотношение объективного и субъективного компонентов в оценивании знаний студентов высшего учебного заведения // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 6А. С. 341-353. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.226

Ключевые слова

Высшее образование; система образования; иностранный язык; качество образования; оценивание; объективный компонент; субъективный компонент; опрос.

Введение

Оценивание достижений студента на разных этапах овладения им иностранным языком является одним из ключевых компонентов образовательной деятельности преподавателя. Оценивание выполняет важные функции на двух уровнях системы образования: общем и частном/ индивидуальном. Основной функцией оценивания на первом уровне является повышение качества системы в целом. Ключевые задачи второго уровня – это отслеживание динамики усвоения знаний и приобретение студентами соответствующих навыков в процессе их обучения иностранному языку.

Рабочие программы по дисциплине «Иностранный язык», составленные в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по соответствующим неязыковым направлениям подготовки, содержат фонды оценочных средств текущей и итоговой аттестации. В программах представлены критерии для каждого вида оценочного средства. Теоретически, задача преподавателя иностранного языка сводится к использованию единых критериев оценочных средств при выставлении объективной оценки студенту по результатам аттестации. Объективность в оценивании знаний и навыков студентов – одна из основополагающих предпосылок повышения эффективности образовательного процесса и, как результат, повышения его качества.

Цель данного исследования. Выявить и сравнить степень соотношения объективного и субъективного компонентов в критерии оценивания в процессе обучения английскому языку бакалавров, магистров и аспирантов в Российском химико-технологическом университете им. Д.И.Менделеева и Московском государственном областном университете. Предложить способы увеличения объективного компонента в данном соотношении с целью повышения эффективности и качества обучения студентов. **Метод,** который использовался в исследовании, это опрос.

Обзор литературы

Система оценивания студентов высшего учебного заведения, ее цели и составляющие компоненты находятся под влиянием изменяющихся требований к системе образования, в целом, и роли преподавателя и студента в образовательном процессе, в частности. Система оценивания студентов, таким образом, не является статичной. Dylan Wiliam акцентирует внимание на том, что в течение многих лет слово `оценивание` (`assessment`) применялось только к результатам учебной деятельности студентов. Траектории развития, с одной стороны, образовательного процесса и оценивания, как его составляющего компонента, и, с другой стороны, отдельного студента, не всегда совпадают. В подтверждение этого Dylan Wiliam приводит пример. Общая инструкция по выполнению определенного задания по английскому языку не гарантирует единообразия в понимании задания каждым студентом (`It is impossible to predict ... that all the learners in an instructional group are at the same place when the instruction starts, within minutes, students will have reached different understandings`). От полного понимания к отсутствию понимания задания студентами – одна из основных причин появления, с его точки зрения, так называемой, «относительной» [Сыромолотов, 1999] оценки. D. Booth [Booth, 2019] также выделяет среди пяти основных мотивирующих факторов необходимость как можно более полно информировать студента о цели задания и об альтернативных подходах к его выполнению. Различия в понимании студентами задания могут быть нивелированы за счет

перехода на следующий уровень оценивания: от результата обучения к оцениванию эффективности процесса обучения. Платформой для перехода на более высокий уровень оценивания, по мнению Ю.В.Романова [Романов, 2013], должны быть оценки, которые получает студент при аттестации, соответствующие четырем основным критериям. Они валидны, объективны, своевременны и надежны. Т.И.Краснова [Краснова, 2003] расширяет диапазон критериев к оценке, добавляя прозрачность, открытость, экономичность, соблюдение тематики и единообразие.

Н.А. Алехина и Э.В. Зильберштейн [Алехина, 2010, 48], в свою очередь, определяют стратегические направления изменений в оценивании: системность, непрерывность, качество, гибкость и самооценка. Профессор кафедры новой и новейшей истории МГПУ М.В.Пономарев [10] считает, что оценка – это один из стимулов, который мотивирует студента выбирать индивидуальную траекторию изучения предмета: ставить цели, выбирать способы их достижения, брать на себя ответственность за результат своего участия/ неучастия в процессе приобретения новых знаний и необходимых навыков. С точки зрения ученого, необходимо осуществить переход от академической модели оценивания знаний и навыков студентов к более прогрессивной модели. Одним из ее вариантов можно считать балльно - рейтинговую модель оценивания. По мнению ряда специалистов [Иляшенко, Ваганова, 2018], ее отличительной чертой являются стандартизированные критерии оценивания по разным направлениям профессиональной подготовки студентов. Такая технологически-мобильная модель направлена на индивидуализацию образования [Ваганова, Лапшова, 2018] и способна повысить мотивацию студента к изучению, в частности, иностранного языка. Она также, с точки зрения Linley Martin and Marian Mahart [Martin, Mahart, 2017], является основой для сопоставления эффективности образовательной деятельности преподавателей и студентов одного вуза, а также вузов одного образовательного пространства ('to identify generalized assessment tasks for subjects ..., which could be used to reliably measure course outcomes and compare results between universities').

Наиболее прогрессивной технологией оценивания деятельности агентов-участников образовательного процесса (студентов, преподавателей, вузов) на сегодняшний день является автоматизированная система оценивания. В основе алгоритма ее работы заложены следующие три основных принципа [Смирнова, Красикова, 2018]: целостность, системность и динамичность. Принципы работы модели оценивания гарантируют с допустимой минимальной долей погрешности высокую степень объективности полученных результатов динамики усвоения иностранного языка студентами. Высокая степень объективности оценивания повышает мотивацию студентов вкладывать больше усилий в изучение предмета.

На значимость мотивации при изучении дисциплины указывают российские и зарубежные ученые. К. Е. Зискин и В. А. Петровский [Зискин, Петровский, 2016], в частности, полагают, что мотивирующее оценивание повышает внутреннюю мотивацию студента расширять свои познания в рамках изучаемой дисциплины. С.А. Абдыканова [Абдыканова, 2016] считает, что объективность выставляемой оценки и мотивационная составляющая оценивания находятся в прямой корреляции. Объективность, с ее точки зрения, достигается посредством критериев. Критерии, совместно разработанные преподавателем и студентами, стимулируют мотивацию последних более осознанно подходить к процессу освоения знаний и приобретения навыков. На важность критериев оценивания как результат сотворчества преподавателя и студентов также указывают Yongfei Wu, Liying Cheng и Esther Bettney [Wu, Cheng, Bettney, 2014]. С их точки зрения, конструктивные взаимоотношения преподаватель – студент – один из важных факторов мотивации студента. Вовлеченность студентов в оценивание (как один из аспектов

образовательного процесса) предполагает большие, с точки зрения Taylor, L. и Parsons, J. [Taylor, Parsons, 2011] и Race [Race, 2011, 79], избирательные вложения студентов в качество усвоения иностранного языка. Определяющим фактором при выборе подхода (поверхностный либо более глубокий) к изучению материала по английскому языку является уровень востребованных ими знаний по данной теме.

Прямая взаимосвязь между двумя составляющими процесса изучения иностранного языка: мотивацией студентов и качеством полученных ими знаний - повышают значимость объективности оценивания достижений студентов при изучении иностранного языка. Объективность в оценивании достигается использованием разнообразных технологий и приемов. Их цель – получение информации об уровне владения и усвоения иностранного языка студентами. На первом этапе изучения материала проводится диагностическое оценивание, которое на последующих этапах усвоения материала является критерием оценки прогресса усвоения материала каждым студентом. Первичное оценивание позволяет с высокой степенью объективности оценить прогресс в изучении темы каждым студентом и определить дальнейшую траекторию изучения им материала: сложность заданий и время их выполнения. Такой подход трансформирует отношение студентов к оцениванию: они более склонны относиться к нему как к неотъемлемой и необходимой составляющей образовательного процесса, что является одним из важных мотивационных факторов при изучении иностранного языка.

В культуре оценивания выделяют два источника информации результатов оценивания: внутренний и внешний. Внутренний источник - трехуровневое оценивание. Оно проводится на уровне группы студентов, на уровне учебного заведения и на уровне учебных заведений одного профиля. Такой подход к оцениванию, во-первых, позволяет корректировать методы и приемы обучения на каждом этапе, во-вторых, повышает уровень объективности оценивания знаний студентов и, в-третьих, позволяет стратегически и комплексно подходить к процессу обучения в целом. К внешним источникам относятся формы и методы независимого оценивания. Оценивание осуществляется приглашенными экспертами. Информация, получаемая в режиме непрерывного (non-stop) потока, анализируется. Исходя из результатов ее анализа, методы и приемы обучения корректируются в зависимости от индивидуальных целей обучения каждого студента. Такую целеполагающую деятельность, по мнению С.Е. Захаровой, Л.Е. Уколовой [Захарова, Уколова, 2016] и Е.И. Деза [Деза, 2018] способны осуществить только высокопрофессиональные преподаватели, которые владеют вариативными подходами к оцениванию и используют их при обучении студентов английскому языку. Выбор заданий для студентов/ студента напрямую зависит от уровня профессионализма преподавателя.

Методология исследования

Бакалавры и магистры химических, технологических и экономических направлений Российского химико-технологического университета им. Д.И. Менделеева приняли участие в опросе в феврале – марте 2019 года. Было опрошено 318 студентов.

1. Бакалавры и магистры биохимического, географического, изобразительного, психологического и физкультурного факультетов Московского государственного областного университета приняли участие в опросе в ноябре – декабре 2019 года. Было опрошено 302 человека.
2. Студенты разных направлений и ступеней обучения должны были определить соотношение объективного и субъективного компонентов в оценке, выставляемой

преподавателем за ответ (устный/ письменный). Респонденты отвечали на открытый вопрос: сколько % из 100% составляет субъективный компонент в оценивании их знаний. Им также было предложено в письменной форме прокомментировать свое мнение и написать способы/ варианты/ методы снижения субъективности и, соответственно, повышения объективности в оценивании их знаний.

Результаты исследования

Результаты эмпирического исследования представлены в таблице №1.

Таблица 1 - Субъективный компонент в оценке знаний студентов

№ п/п	% субъективного компонента в оценивании знаний студентов	Количество студентов			
		РХТУ им. Д.И.Менделеева		МГОУ	
		человек	%	человек	%
1.	10 и менее	91	~29	46	~15
2.	20	53	~17	42	~14
3.	30	56	~18	50	~17
4.	40	33	~10	50	~17
5.	50	52	~16	42	~14
6.	60	14	~4	21	~8
7.	70	19	~6	13	~4
8.	80			13	~4
9.	90			25	~8
10.	100				

Результаты исследования показывают, что студенты РХТУ и МГОУ констатируют наличие субъективного компонента в оценивании их знаний преподавателем. Около 29% студентов РХТУ и 15% опрошенных респондентов в МГОУ отметили, что субъективизм в оценке составляет менее 10% (разница между показателями составляет 9% в сторону увеличения у студентов РХТУ). Около 50% субъективного компонента (от 40% до 60%) в оценке знаний у 30% студентов РХТУ и 39% студентов МГОУ (разница между показателями составляет 9% в сторону увеличения у студентов МГОУ). Ни один из опрошенных студентов РХТУ не написал о показателе субъективизма в оценивании их знаний в размере 80, 90 и 100%. 4% и 8% (всего 12%) студентов МГОУ считают, что при оценивании их знаний доля субъективного в оценке составляет 80 и 90% соответственно.

Комментарии обучающихся двух вузов содержали информацию об их отношении к субъективному компоненту в оценке. 30% респондентов РХТУ и 80% МГОУ написали, что их устраивает существующее положение с контролем их знаний. Они приводили следующие два основных аргумента в пользу субъективного компонента в оценивании их знаний (из анкет респондентов):

1. Для троечника – это спасение получать стипендию;
2. Пропущенный материал не усвоен хорошистом/ отличником, но нужна высокая оценка для поддержания имиджа и получения повышенной стипендии».

Студенты Российского химико-технологического университета им. Д.И.Менделеева выдвинули следующие предложения по снижению субъективного компонента в оценивании их знаний по отношению к объективному компоненту:

1. Оценивание должно быть полностью автоматизировано/ компьютеризировано;

2. Тестирование должно проводиться с кодированными заданиями;
3. Ввести дистанционное оценивание;
4. Больше уровней в заданиях;
5. Задания должны быть четко сформулированы;
6. Проверять навыки, а не заученный материал;
7. Повысить качество преподавателей;
8. Постоянная смена преподавателей, читающих курс;
9. На устную часть экзамена приглашать тех преподавателей, кто не вел курс;
10. Из оценки убрать посещаемость.

Студенты Московского государственного областного университета предложили следующие меры для снижения субъективного компонента в оценивании их знаний:

1. Ввести анонимное тестирование;
2. Больше дифференцированных заданий;
3. Давать конкретные и четкие требования к работам;
4. Обсуждать со студентами виды оцениваемой деятельности;
5. Объяснять выставляемую оценку;
6. Менять преподавателей, читающих один курс.

Обсуждение

Результаты опроса в Российском химико-технологическом университете им. Д.И.Менделеева и Московском государственном областном университете с целью выявления доли субъективного компонента в оценивании знаний студентов преподавателями имеют расхождения. Основными причинами такого расхождения являются направленность подготовки студентов, влияющая на подходы преподавателей к оцениванию знаний студентов. В РХТУ им. Д.И.Менделеева всем студентам читают предметы естественно - научного цикла (химия, физика, математика, информатика и т.д.). В курсе изучения этих предметов преподаватели и студенты оперируют точными показателями, у которых есть допустимые пределы, выраженные в цифровом значении. Их использование в процессе сдачи зачета, экзамена, защиты курсовой, проекта или иной деятельности, подлежащей оцениванию, в значительной степени снижает субъективность в выставлении оценки студенту. Доля студентов РХТУ им. Д.И.Менделеева, считающих, что субъективизма в оценке менее 10% на 9% больше, чем студентов МГОУ. В МГОУ наряду с предметами естественно - научного цикла читают предметы гуманитарного цикла (география, изобразительное искусство, педагогика, психология и т.д.), т.к. основное направление деятельности вуза – это подготовка педагогов для образовательных учреждений. В курсе обучения предметов гуманитарного цикла меньше оперируют цифровыми показателями, чем в РХТУ им. Д.И.Менделеева. Данный факт во многом объясняет, почему доля студентов МГОУ, полагающих, что субъективизм в оценке составляет около 50% на 9% выше, чем в РХТУ им. Д.И.Менделеева.

Второй причиной такого расхождения можно считать тот подход к оцениванию, который используют преподаватели данных учебных заведений. Студенты РХТУ, работая с тестами как одной из форм оценивания их знаний, предлагают их усовершенствовать посредством использования кодированных заданий, их широкой вариативности в зависимости от достигнутого студентом уровня по предмету. Предлагается расширение мобильности в оценивании за счет внедрения проверки приобретенных навыков на практических тестовых

заданиях и дистанционно. Заинтересованный, т.е. мотивированный студент считает, что посещаемость занятий, учитываемая в оценке, является лишней. Студенты МГОУ в меньшей степени работают с тестами, поэтому они предложили активно внедрять их в процесс оценивания знаний с большой вариативностью заданий. Обучающиеся заинтересованы в обсуждении с ними видов оцениваемой деятельности и объяснении выставляемой им оценки. Студент считает для себя важным понять: первое, на каком этапе изучения предмета он находится, и, второе, какие действия ему необходимо предпринять для прогресса в изучаемой дисциплине.

Предложения по снижению субъективной составляющей в оценивании их знаний демонстрируют активную позицию студентов по отношению к своим достижениям по предмету. Их, в большей степени, интересуют не заученные правила и конкретные показатели, но умение оперировать ими в реальных ситуациях и решать возникающие вопросы и проблемы в рамках предмета/ курса. Студенты заявляют о необходимости обучать их как проецировать приобретенные знания на их практическое применение. Они видят свою основную задачу в приобретении тех знаний и навыков, которые будут востребованы в их профессиональной деятельности.

Респонденты признают важную роль преподавателя как специалиста в своей сфере деятельности, который определяет общую стратегию развития образовательного процесса, совместно с ними разрабатывает индивидуальную траекторию в рамках данного процесса и оценивает их достижения на каждом этапе освоения иностранного языка. Студенты показывают зрелость суждений в отношении преподавателей. В анкетах уделено значительное внимание качеству преподавателей и необходимости их ротации в рамках одного курса. Субъективизм у студентов напрямую ассоциируется с человеком, т.е. с преподавателем, поэтому возникает необходимость очного/ заочного присутствия независимого эксперта на зачете, экзамене, защите курсовой, проекта и других видах оцениваемой, в основном, устной деятельности.

Предложения студентов РХТУ им. Д.И.Менделеева и МГОУ по сокращению субъективного компонента в оценке их знаний продемонстрировали:

- во-первых, их понимание важности процесса оценивания знаний как неотъемлемой части образовательного процесса;

- во-вторых, их признание, что результаты оценивания являются маркером/ мерой их достижений;

- в-третьих, заинтересованность студентов в сотрудничестве с преподавателем курса в разработке критериев оценивания и участия в процессе оценивания через обсуждение достижений студента и поэтапным планированием последующих действий и методов в освоении иностранного языка.

Заключение

На современном этапе модернизации система высшего образования решает одну из ключевых стратегических задач - повышение качества образования. Оно возможно только при условии роста качества всех ее составляющих компонентов, одним из которых является оценивание приобретенных знаний и навыков студентов. Взаимозависимость системы образования и ее компонентов определяют важность объективного оценивания для повышения качества образования. Чем выше объективности в оценивании знаний студентов, тем выше качество системы в целом. Это означает, что оценивание результатов учебной деятельности

студента преподавателем должно стремиться к 100% объективности.

Исследование выявило факторы, ограничивающие повышение объективного компонента в оценивании учебной деятельности студента и перспективы его увеличения. К факторам, которые ограничивают объективность в оценивании результативности студентов РХТУ им. Д.И.Менделеева и МГОУ в освоении иностранного языка, относятся следующие:

- 1) Неучастие студентов на подготовительном этапе в разработке критериев оценивания их достижений;
- 2) Недостаточно многоуровневых заданий для самостоятельной работы студентов по повышению своих компетенций и при проведении итоговых тестирований с учетом уровня их владения языком;
- 3) Ограниченное использование технической базы университетов для проведения независимого оценивания знаний и навыков студентов;
- 4) Недостаточно заданий с практической направленностью, в которых используются приобретенные теоретические знания;
- 5) Подходы к формулированию заданий не всегда соответствуют уровню владения иностранным языком студентов/ студента;
- 6) Вузы не апеллируют к внешним независимым источникам экспертизы по оцениванию знаний студентов в формате устных экзаменов, отчетов, презентаций и т.д.;
- 7) На заключительном этапе процесса оценивания преподаватель выполняет ключевую роль, автономно принимая решение о выставяемой оценке студенту.

Исследование выявило, что увеличение объективного компонента в оценивании связано, прежде всего, с трансформацией взаимоотношений между преподавателями и студентами. Они должны сегодня выстраиваться на паритетной основе.

1. Для оценки достижений студентов по изучению иностранного языка в фонд оценочных средств целесообразно ввести варианты проблемных ситуаций для студентов разного уровня подготовки. В процессе их моделирования оценивается умение студента анализировать ситуацию, искать альтернативные способы ее решения и определять самый эффективный из них.
2. На начальном этапе работы с такими видами заданий преподаватель формулирует задание/ задания в зависимости от уровня владения студентами иностранным языком и типом самого задания. Приоритетным является правило: чем выше уровень владения студентами языком, тем вариативнее задание. Целью преподавателя является достижение «органического единства формулировки» к заданию и самого задания [9, с.143].
3. На следующем этапе студенты с преподавателем определяют ключевые моменты для оценивания и вырабатывают критерии оценивания. С одной стороны, сотворчество с профессионалом помогает им правильно расставить приоритеты и сконцентрироваться на наиболее важных аспектах решения проблемы и, с другой стороны, позволит конструктивно обсуждать оценку за работу. Процесс оценивания становится прозрачным и понятным для студента, что увеличивает соотношение объективного к субъективному компоненту в оценке в сторону объективного. На данном этапе преподаватель вносит коррективы в динамику развития образовательного процесса с учетом индивидуальной траектории обучения каждого студента.
4. Использование технической базы университетов, создание большого и мобильного банка заданий по программе курса для самоконтроля и тренировки необходимых навыков

- позволит студентам эффективнее осваивать новый материал по предмету. Чем выше информированность студента об индивидуальной динамике усвоения иностранного языка, задачах, материале и этапах оценивания, тем более целенаправленную и своевременную помощь от преподавателя он может получить, тем выше объективность оценки его деятельности и тем эффективнее и качественнее образовательный процесс.
5. Процесс оценивания является интегральным процессом: студент, переходя на следующий уровень владения языком, выбирает более сложную задачу с вариативными заданиями, меняет точки оценивания и корректирует критерии оценивания. Чем более активную роль он выполняет в этом процессе, тем более эффективна работа преподавателя.
 6. Такой подход к индивидуализации обучения через кооперацию расширяет границы участия студентов в образовательном процессе. Сотворчество с преподавателем повышает мотивацию студента заниматься иностранным языком и его уровень ответственности за свои достижения, что является предпосылкой повышения автономности студента в приобретении необходимых ему знаний и навыков для последующей профессиональной деятельности.
 7. Повышение объективного компонента в оценке коррелируется с качеством управления образовательной деятельностью студента. Такую деятельность осуществляет преподаватель университета, поэтому компетенции, которыми он владеет должны соответствовать вызовам времени. Изменение подхода в обучении (от трансляции знаний от преподавателя к студенту к активному сотворчеству со студентом в поиске новых знаний и их практическом применении) выдвигает одну из приоритетных задач преподавателя - создание творческой среды, в которой студенты могут активно себя проявлять. Высокие требования, предъявляемые к квалификации преподавателей английского языка высших учебных заведений, обуславливают необходимость постоянного и качественного повышения их квалификации. Вузы, обладая административными и финансовыми ресурсами для привлечения высококвалифицированных специалистов, могут обеспечить высокий уровень проведения занятий по повышению квалификации для своих сотрудников. Высокая мотивация преподавателей английского языка индивидуально инвестировать в развитие своих компетенций совместно с гибкой системой повышения квалификации, предлагаемой вузом или внешними организациями, работающими в этой сфере, позволяют постоянно повышать профессионализм преподавателя.
 8. Целесообразность ротации преподавателей, читающих одну дисциплину, с точки зрения повышения объективного компонента в оценивании знаний студентов требует дополнительного изучения. РХТУ им. Д.И.Менделеева и МГОУ не практикуют смену преподавателя в течение курса, поэтому в рамках данного исследования нельзя определить ее эффективность/ неэффективность.
 9. Внешними общепринятыми стандартами по дисциплине «Иностранный язык» (английский) являются общеевропейские компетенции владения иностранным языком (Common European Framework of References - CEFR). Химико-технологический университет и областной университет планируют в перспективе использовать Common European Framework of References в качестве платформы для объективной и независимой оценки владения студентами компетенциями по английскому языку.
 10. Повышение субъективного компонента в оценивании знаний студентов РХТУ им.

Д.И.Менделеева и МГОУ способствует повышению качества образовательной системы в университетах и позволит студентам критично и объективно оценивать свои достижения в процессе обучения иностранному языку, а также и в своей будущей профессиональной деятельности.

Библиография

1. Абдыканова С.А. Формирующее оценивание как средство повышения качества образования в школе//Современные инновации. 2016. № 8(10). С.75-77. <https://cyberleninka.ru/article/n/formiruyushee-otsenivanie-kak-sredstvo-povysheniya-kachestva-obrazovaniya-v-shkole>
2. Алехина Н. В. Проблема аутентичного оценивания образовательной деятельности студента в условиях внедрения системы менеджмента качества / Н. В. Алехина, Э. В. Зильберштейн //Успехи современного естествознания. – 2010. № 1. С. 47–49.
3. Деза Е.И. Сущность, структура и содержание профессионализма преподавателя высшей школы», «Преподаватель XXI Век». 2018. №2-1. С.50-62. <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-struktura-i-soderzhanie-professionalizma-prepodavatelya-vysshey-shkoly>
4. Захарова С.Е., Уколова Л.Е. Профессионализм в деятельности преподавателя высшей школы // Интернетжурнал «Мир науки» 2016. Т. 4. № 6. <http://mir-nauki.com/PDF/50PDMN616>
5. Зискин К.И., Петровский В.А. Мотивирующее оценивание//Наука и школа. 2016. №5. С. 14-23.
6. Ваганова О.И., Лапшова А.В. «Особенности реализации рейтинговой системы оценки в учебном процессе вуза». Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т 7. №2/23. С.251-254. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-reytingovoy-sistemy-otsenki-v-uchebnom-protseesse-vuza/viewer>
7. Иляшенко Л.К., Ваганова О.И., Прохорова М.П. Балльно-рейтинговая система оценки в учебном процессе вуза// Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т 8. №1/26. С.141-143. <https://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-otsenki-v-uchebnom-protseesse-vuza/viewer>
8. Краснова Т. И. Оценивание учебной деятельности студентов// Аналитический обзор международных тенденций развития высшего образования. 2003. № 6. С. 45–53.
9. Макарычева М.Д., Коренев А.А. Формулирование заданий как профессионально-коммуникативное умение будущих преподавателей// Вест.Моск.ун-та. Сер.19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2017. № 4. С.138-145. <https://cyberleninka.ru/article/n/formulirovanie-zadaniy-kak-professionalno-kommunikativnoe-umenie-buduschih-prepodavateley>
10. Пономарев М.В. Балльно-рейтинговая система – это основной инструмент внедрения компетентностной модели обучения// 2019. Электронный ресурс. <http://mpgu.su/obrazovanie/ballno-reytingovaya-sistema/intervyubrs/reytingovaya-vnedreniya-kompetentnostnoy/>
11. Романов Ю.В. в Бойко Т.В. Управление развитием системы оценивания учебной деятельности студентов в вузе// СПб. 2013. НИУ «ВШЭ». С.17.
12. Смирнова Ж.В., Красикова О.Г. Современные средства и технологии оценивания результатов обучения // Вестник Минского университета. 2018. Т. 6. №3. С.9. <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-sredstva-i-tehnologii-otsenivaniya-rezultatov-obucheniya>
13. Смирнова Л. Е. Теоретические основы проблемы оценивания и его роли в развитии познавательной активности учащихся: монография // Л. Е. Смирнова. — Ульяновск: Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова, ФЛИНТА, Наука, 2014. С. 128. — ISBN 978-5-9765-1921-3. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/59195.html>
14. Сыромолотов, Е.Н. Семь законов оценивания знаний // Школьные технологии. 1999. № 1. С. 207 – 213.
15. Adrian Tennant `Assessment matters: What is assessment?` Электронный ресурс: <http://www.onestopenenglish.com/exams/assessment-matters/what-is-assessment/>
16. Cordula Artelt, Tobias Rausch `Accuracy of teacher judgments` in the book `Teacher`s professional development. Assessment, training, and learning` editors Krolak-Schwerdt, Sabine, Glock, Sabine, Böhmer, Matthias (Eds.), 2014, Sense Publishers, Rotterdam/Boston/Taipei. P.178. [https://books.google.ru/books?id=HmDFBAAAQBAJ&pg=PP1&lpg=PP1&dq=Assessment,+training,+and+learning%60+editors+KrolakSchwerdt,+Sabine,+Glock,+Sabine,+Böhmer,+Matthias+\(Eds.\)&source=bl&ots=GOqyTL1Roh&sig=ACfU3U3e4aQYiaHmAEA3L0S_owXg6ahY9Q&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwjy25jesf7mAhW6xcQBHYePAMYQ6AEwC3oECAoQAQ#v=onepage&q=Assessment%2C%20training%2C%20and%20learning%60%20editors%20KrolakSchwerdt%2C%20Sabine%2C%20Glock%2C%20Sabine%2C%20Böhmer%2C%20Matthias%20\(Eds.\)&f=false](https://books.google.ru/books?id=HmDFBAAAQBAJ&pg=PP1&lpg=PP1&dq=Assessment,+training,+and+learning%60+editors+KrolakSchwerdt,+Sabine,+Glock,+Sabine,+Böhmer,+Matthias+(Eds.)&source=bl&ots=GOqyTL1Roh&sig=ACfU3U3e4aQYiaHmAEA3L0S_owXg6ahY9Q&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwjy25jesf7mAhW6xcQBHYePAMYQ6AEwC3oECAoQAQ#v=onepage&q=Assessment%2C%20training%2C%20and%20learning%60%20editors%20KrolakSchwerdt%2C%20Sabine%2C%20Glock%2C%20Sabine%2C%20Böhmer%2C%20Matthias%20(Eds.)&f=false)
17. David Booth How to motivate your students through assessment. October 24, 2019. Электронный ресурс:

- <https://www.english.com/blog/how-to-motivate-your-students-through-assessment/>
18. Deborah Bullock `Assessment for learning AFL` Электронный ресурс:
<https://www.teachingenglish.org.uk/article/assessment-learning>
 19. Devi V, Mandal T, Kodidela S, Pallath V.J Postgrad Med. Integrating students' reflection-in-learning and examination performance as a method for providing educational feedback. 2012 Oct-Dec;58(4):270-4. doi: 10.4103/0022-3859.105447. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23298922>
 20. Dylan Wiliam `What is assessment for learning?` Studies in Educational Evaluation. Volume 37, Issue 1, March, pp. 3-14.
<https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0191491X11000149?token=7F222A545C8CD86F908D8D75FC526A0150FDBBD389D9A4220787B6B88948672E80E0BF48D53FC8163B83EE825EA0DA1A>
 21. Linley Martin, Marian Mahart `The Assessment of Learning Outcomes in Australia: Finding the Holy Grail`, 23/02, 2017, AERA <https://doi.org/10.1177/2332858416688904>,
<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2332858416688904>
 22. OECD/CERI International Conference, Learning in the 21st Century: Research, Innovation and Policy, 15-16 May 2008. Электронный ресурс.
<http://www.oecd.org/education/ceri/oecdceriinternationalconferencelearninginthe21stcenturyresearchinnovationandpolicy15-16may2008.htm>
 23. Race, P. (2014) Making Learning Happen (3rd edition), London: Sage. P.79.
<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2332858416688904>
 24. Taylor, L. & Parsons, J. (2011). Improving Student Engagement. Current Issues in Education, 14(1). <http://cie.asu.edu/>
 25. Yongfei Wu, Liying Cheng, Esther Bettney. Assessment and Motivation: Perspectives from Teacher Candidates. Conference Paper. June 2014. pp.358-371. Conference: International Council on Education for Teaching World Assembly, At Oshawa, ON.
https://www.researchgate.net/publication/296060341_Assessment_and_Motivation_Perspectives_fromTeacher_Candidates

Correlation between objective and subjective components in students` assessment of tertiary education institution

Svetlana N. Khamova

PhD in Sociology, associate professor,
Moscow state regional University,
141014, 24 Vera Voloshina str., Mytitschi, Russian Federation;
e-mail: Khamovas@mail.ru

Abstract

Subjective assessment of students` achievements is one of the indicators of quality of higher education system. According to education regulations objectivity in students` assessment tends to one hundred percent. In practice along with objective component in evaluation there is a subjective one. Scientific research pursued two main goals. First, to define and compare a proportion between objective component and subjective component in students` evaluations got at the lesson of a foreign language. Second, to propose some measures to assess students more objectively. Quantitative and qualitative methods were employed in the research. Students of two tertiary education institutions took part in the survey: D. Mendeleev University of Chemical Technology of Russia and Moscow State Region University. Major factors restricting an increase in objective component in students` assessment were found. The research revealed that a rise in objective component is correlated with the type of teacher ↔ student relationship, proper management of student education activity and effective use of the universities` capacities.

For citation

Khamova S.N. (2019) Sootnoshenie ob"ektivnogo i sub"ektivnogo komponentov v otsenivanii znaniy studentov vysshego uchebnogo zavedeniya [Correlation between objective and subjective components in students' assessment of tertiary education institution]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (6A), pp. 341-353. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.226

Keywords

Higher education; system of education; foreign language; quality of education; assessment; objective component; subjective component; survey.

References

1. With Abdykanova.A. Formative assessment as a means of improving the quality of education at school/ / modern innovations. 2016. No. 8 (10). Pp. 75-77. <https://cyberleninka.ru/article/n/formiruyuschee-otsenivanie-kak-sredstvo-povysheniya-kachestva-obrazovaniya-v-shkole>
2. Alyokhina N. V. the Problem of authentic assessment of the student's educational activity in the conditions of implementation of the quality management system / N. V. Alyokhina, E. V. Zilberstein //success of modern natural science. - 2010. # 1. Pp. 47-49.
3. Deza E. I. Essence, structure and content of professionalism of a higher school teacher", "XXI XXI century". 2018. #2-1. Pp. 50-62. <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-struktura-i-soderzhanie-professionalizma-prepodavatelya-vysshey-shkoly>
4. Zakharova S. E., Ukolova L. E. Professionalism in the activity of a higher school teacher // internetzhurnal "Mir nauki" 2016. Vol. 4. No. 6. <http://mir-nauki.com/PDF/50PDMN616>
5. To Ziskin.I., Petrovsky V. A. Motivating assessment // science and school. 2016. #5. Pp. 14-23.
6. About Vaganova.I., Lapshova a. V. "Features of implementation of the rating system of assessment in the educational process of the University". Baltic humanitarian journal. 2018. T 7. No. 2/23. Pp. 251-254. <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-reytingovoy-sistemy-otsenki-v-uchebnom-protseesse-vuza/viewer>
7. Ilyashenko L. K., Vaganova O. I., Prokhorova M. P. Point-rating system of assessment in the educational process of higher education/ / Azimut of scientific research: pedagogy and psychology. 2019. T 8. No. 1/26. Pp. 141-143. <https://cyberleninka.ru/article/n/ballno-reytingovaya-sistema-otsenki-v-uchebnom-protseesse-vuza/viewer>
8. Krasnova T. I. Evaluation of students' educational activities // analytical review of international trends in higher education development. 2003. No. 6. Pp. 45-53.
9. M Makarycheva.D., Korenev a. a. Formulation of tasks as a professional and communicative skill of future teachers // vest.Mosk.UN-TA. Ser.19. Linguistics and intercultural communication. 2017. # 4. Pp. 138-145. <https://cyberleninka.ru/article/n/formulirovanie-zadaniy-kak-professionalno-kommunikativnoe-umenie-buduschih-prepodavateley>
10. Ponomarev M. V. the Point-rating system is the main tool for implementing the competence-based learning model // 2019. Electronic resource. <http://mpgu.su/obrazovanie/ballno-reytingovaya-sistema/intervyu-brs/reytingovaya-vnedreniya-kompetentnostnoy/>
11. Romanov Yu. V. Boyko T. V. Management of the development of the system of assessment of educational activities of students in higher education// SPb. 2013. NRU "HSE". P. 17.
12. Smirnova Zh. V., Krasikova og. Modern tools and technologies for evaluating learning outcomes // Bulletin of the Minsk University. 2018. Vol. 6. #3. P. 9. <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-sredstva-i-tehnologii-otsenivaniya-rezultatov-obucheniya>
13. Smirnova L. E. Theoretical foundations of the problem of assessment and its role in the development of cognitive activity of students: monograph // L. E. Smirnova. - Ulyanovsk: Ulyanovsk state pedagogical University named after I. N. Ulyanov, flint, Nauka, 2014. P. 128. - ISBN 978-5-9765-1921-3. - Text: electronic // Books-books books on IPR : [site]. - URL: <http://www.iprbookshop.ru/59195.html>
14. Syromolotov, E. N. Seven laws of knowledge assessment // school technologies. 1999. # 1. S. 207 – 213.
15. Adrian Tennant's score matters: What is a score?Electronic resource: <http://www.onestopenenglish.com/exams/assessment-matters/what-is-assessment/>
16. Cordula Artel, Tobias Rausch "accuracy of teacher judgments" in the book " professional development of teachers. Assessment, training and training editors Krolak-Schwerdt, Sabina, Glock, Sabina, Boehmer, Mattias (EDS.), 2014, Sense Publishers, Rotterdam / Boston / Taipei. P. 178. <https://books.google.ru/books?id=HmDFBAAAQBAJ&pg=PP1&lpg=PP1&dq=Assessment,+training,+and+learning>

- %60+editors+KrolakSchwerdt,+Sabine,+Glock,+Sabine,+Böhmer,+Matthias+(Eds.)&source=bl&ots=GOqyTL1Roh
&sig=ACfU3U3e4aQYiaHmAEA3L0S_owXg6ahY9q&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwjy25jesf7mAhW6xcQBHYePA
MYq6aewc3oecaoaq#v=onepage&q=Assessment%2C%20training%2C%20and%20learning%60%20editors%20Kro
lakSchwerdt%2C%20Sabine%2C%20Glock%2C%20Sabine%2C%20Böhmer%2C%20Matthias%20(Eds.)&f=false
17. David Booth, how to motivate your students through assessment. October 24, 2019. Electronic resource: <https://www.english.com/blog/how-to-motivate-your-students-through-assessment/>
 18. Deborah bullock "assessment for AFL training" Electronic resource: <https://www.teachingenglish.org.uk/article/assessment-learning>
 19. Devi V, Mandal T, Kodidela S, Pallath V. J Postgrad Med. Integration of students ' reflection in the process of studying and performing exams as a method of providing feedback in education. 2012 Oct-Dec;58 (4): 270-4. doi: 10.4103 / 0022-3859. 105447. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23298922>
 20. Dylan William ` " what is an assessment for learning?- Research in the field of education assessment. Volume 37, issue 1, March, pp. 3-14. <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0191491X11000149?token=7F222A545C8CD86F908D8D75FC526A0150FDBBD389D9A4220787B6B88948672E80E0BF48D53FC8163B83EE825EA0DA1A>
 21. Linley Martin, Marian Mahart `the Assessment of Learning Outcomes in Australia: Finding the Holy Grail`, 23/02, 2017, AERA <https://doi.org/10.1177/2332858416688904>, <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2332858416688904>
 22. OECD / CERI international conference "learning in the twenty-first century: research, innovation and Policy", may 15-16, 2008. Electronic resource. <http://www.oecd.org/education/ceeri/oeecdceriinternationalconferencelearninginthe21stcenturyresearchinnovationandpolicy15-16may2008.htm>
 23. Race, P. (2014) Making Learning Happen (3rd edition), London: Sage. P. 79. <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2332858416688904>
 24. Taylor, L. & Parsons, J. (2011). Increase Student Activity. Topical issues of education, 14(1). <http://cie.asu.edu/>
 25. Yunfei Wu, Liying Cheng, Esther Betty. Assessment and motivation: prospects for teacher candidates. conference document. June 2014. Pp. 358-371. Conference: international Council on education for teaching world Assembly, in Oshawa, ON. https://www.researchgate.net/publication/296060341_Assessment_and_Motivation_Perspectives_fromTeacher_Candidates