

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.266

Самообразование как непрерывное формирование образа «я» индивида

Калантарова Ольга Владимировна

Кандидат педагогических наук,
доцент,

Московский государственный институт музыки им. А.Г. Шнитке,
123060, Российская Федерация, Москва, ул. Маршала Соколовского, 10;
e-mail: rom5832@mail.ru

Аннотация

Самообразование на сегодняшний день является актуальным вопросом в контексте изучения процесса непрерывного образования. В данной статье анализируется суть содержания понятия «самообразование» в отечественных научных исследованиях, обозначается проблемность трактовок и неустойчивость в употреблении термина в трудах ученых. В педагогических работах самообразование часто употребляется в довольно узком значении как самообучение или самостоятельная работа. Однако сам корень слова «образ» дает основания предполагать, что такое восприятие далеко не полно и не всегда отвечает практическим устремлениям общества на общее и профессиональное развитие индивидов. Взгляд на феномен самообразования сквозь призму синергетического подхода позволил выявить возможности более широкого и комплексного анализа этого процесса. Такая методологическая ориентация в исследовании позволила определить явление самообразования как сложную систему, постоянно подвергающуюся влиянию внешних факторов, но вместе с тем способную к самоорганизации. Проведенный в статье анализ дал основания сделать вывод, что системное взаимовлияние различных компонентов (подсистем) процесса самообразования происходит как на внешнем уровне (взаимодействие с внешним миром), так на внутреннем (мировоззренческие позиции, характерные качества, процессы саморегуляции индивида) и между уровнями. Такая синергия (усиливающий процесс взаимовлияния компонентов) друг на друга может трактоваться никак иначе как непрерывное формирование образа «Я» индивида.

Для цитирования в научных исследованиях

Калантарова О.В. Самообразование как непрерывное формирование образа «я» индивида // Педагогический журнал. 2019. Т. 9. № 6А. С. 460-470. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.266

Ключевые слова

Самообразование, самопознание, образ «Я», Я-концепция, самосовершенствование, рефлексия, система, синергия.

Введение

Известно, что самообразование, как создание личностью своего неповторимого образа, осуществляется одновременно и в единстве с процессом социализации человека, с процессами формального и неформального обучения и накопления социального и профессионального опыта. Являясь в детстве средством удовлетворения любопытства (потребности познать окружающий мир) в зрелом возрасте становится основой созидательного творчества человека, основой открытий и преобразования самого человека и действительности вокруг него.

Основное содержание

Самообразование принадлежит к числу актуальных проблем современности. Увеличение скорости развития информационных технологий, постоянно меняющаяся экономическая и социально-политическая действительность требуют от человека практически ежедневного обновления своего жизненного опыта, который базируется на получении обновленных знаний и умений. В этой связи одной из ведущих педагогических доминант современности является концепция непрерывного образования, самообразования, которое позволило бы человеку оперативно находить свое место в меняющейся действительности, быть конкурентоспособным в своей профессиональной деятельности на протяжении всей сознательной жизни. Содержание образования современной отечественной образовательной системы постепенно меняет направленность в сторону воспитания не фиксированных знаний, а гибких умений, компетенций, позволяющих выпускнику того или иного образовательного учреждения уверенно чувствовать себя в условиях рынка. Однако этого оказывается не всегда достаточно, особенно на уровне профессиональной подготовки. Выпускники профессиональных колледжей и вузов, приступая к работе, часто обнаруживают, что те компетенции, которые они получили в процессе обучения, не достаточно специфичны для их работы. В этом случае наступает период самостоятельной «подгонки», «шлифовки», уточнения полученных компетенций. Таким образом, во время трудовой деятельности самообразование выходит на первый план. И этот процесс не редко становится камнем преткновения в профессиональном развитии.

Вопросам самообразования и смежными понятиями, таким как самопознание, саморазвитие, самовоспитание, самоуправление, самостоятельная работа и др. уделялось и уделяется в настоящее время немало внимания. Ученые и мыслители различных направлений наук, рассматривая это явление, пытаются найти оптимальные формы взаимодействия компонентов психики человека и внешних обстоятельств, способы целенаправленного воздействия на человека с целью повысить эффективность самообразовательной деятельности индивида.

Так педагоги Я.А. Коменский, Ж.-Ж. Руссо, И.Ф. Гербард, И.Г. Песталоцци, Дж. Дьюи, Ф. Фребель разрабатывали пути повышения эффективности самостоятельной работы обучающихся; о важности профессионального саморазвития и самообразования педагогов размышлял А. Дистервег. Теорию и практику процесса самостоятельного изучения литературы рассматривал Н.А. Рубакин, о формировании главной цели самообразования говорил Н.И. Кареев. Зарубежные исследователи XX века (R.G. Brockett, S. Brookfield, P.C. Candy, M. Knowles, A.M. Tough, и др.) рассматривают самообразование как повышение конкурентоспособности (готовности к конкурированию) в условиях социума и рынка. В этом контексте учеными разрабатывались такие понятия как *self-directed learning*; *autonomous learner*; *highly intentional learning*, *self-adjustable training* [14, с. 35-41]. Самообразование как процесс

осуществления индивидуальных интересов в познании, социализации, профессиональном росте и др. изучалось современными отечественными исследователями Ю.Е. Калугиным, Е.А. Шуклиной, Г.С. Закировым, И.О. Ганченко, А.К. Громцевой, Ю.Н. Кулюткиным, Г.Н. Сериковым и др. Готовность к самообразовательной деятельности изучалась такими учеными как Т.Я. Яковец, М.И. Дьяченко, Л.А. Кандыбович, Н.Э. Касаткина, Л.И. Холина, О.Н. Инкина. Также проводятся исследования феномена самообразования как особого вида познавательной деятельности.

Однако, несмотря на столь широкие исследования в этой области, значение дефиниции самообразование до настоящего момента не приобрело достаточной устойчивости. Еще не достаточно точно определены оптимальные способы взаимодействия с обучающимися, повышающие эффективность их самообразовательной деятельности. Кроме того, в каждой области наук данное понятие рассматривается узконаправленно, что не позволяет увидеть всю его сложность и структурную целостность. Это и ограничивает возможности педагогического и организационного влияния на процессы самообразования обучающихся.

Наличие множества сопутствующих понятий (таких как самопознание, самовоспитание, самоорганизация и т.п.), требующих подключения методов исследования из других областей наук, таких как философия, социология, психология, менеджмент, физиология, физика обуславливают общие современные тенденции в научном пространстве – синтез наук. Так современная педагогика стремится рассмотреть объекты и предметы своих исследований в более широком контексте – с учетом социально-экономической и политической конъюнктуры, используя результаты развития информационных и коммуникационных технологий в качестве своих инструментов и т.п.

Очевидно, что тенденция к системности рассмотрения педагогических проблем знаменует новую парадигму таких исследований – синергетический подход. Это вовсе не означает, что такой подход может быть полностью использован для изучения педагогических явлений. Ведь синергетика как междисциплинарное направление науки исторически сформировалась для объяснения физических явлений, и требует точных математических вычислений. Целью такого подхода в науке является объяснение образования и самоорганизации моделей и структур в открытых системах. Важным же для педагогики является использование тезиса «самоорганизации моделей и структур в открытых системах». Иными словами, если представить самообразование как модель или структуру, имеющую возможность к самоорганизации в рамках более крупных систем (например, среды образовательной организации или профессионального сообщества), путем взаимодействия с другими системами, можно увидеть всю сложность и многогранность этого феномена и выстроить наиболее адекватные этой сложной системе пути взаимодействия с ее компонентами.

К возникновению такого синергетического видения привело достаточно глубокое научное постижение взаимосвязанных явлений – это и история развития базового понятия «образование», и путь становления собственно понятия «самообразование» и сопутствующих ему явлений, таких как самопознание, самовоспитание, самоорганизация и др.

Анализируя утвердившиеся значения дефиниции «образование» можно констатировать, что в педагогических исследованиях его содержание постепенно трансформировалось в сторону выделения в качестве главной ценности субъективно-личностных аспектов.

В первых трактовках понятие образование было практически тождественно понятию обучение (т.е. усвоение знаний, умений и навыков).

Например, в большой советской энциклопедии (1968-1979 гг.), понятие «образование»

трактуются как «процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков» [Большая советская энциклопедия, 1974, с. 358].

В российской педагогической энциклопедии (1999 г.) «образование» принимает более социальный характер, и рассматривается как «процесс педагогически организованной социализации, осуществляемой в интересах личности и общества» [Российская педагогическая энциклопедия, 1999, с. 62].

В 2005 г. в словаре по педагогике «образование» определяется как процесс и результат усвоения определенной системы знаний и обеспечение развития личности, в интересах общества и государства. Развитие личности должно сопровождаться подтверждением достижения обучающимся определенных государством образовательных уровней (цензов) [Коджаспирова, Коджаспиров, 2005, с. 207]. Это определение тоже имеет социальную основу, но вместе с тем, подчеркивается и важная роль государства в этом процессе.

Закон об образовании от 29.12.2012 (с поправками от 17.06.2019) уже гласит следующее: «образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» [Об образовании..., www].

Очевидны содержательные уточнения этого понятия во взаимосвязи с развитием общества и технологий. Видно, как процесс передачи и усвоения системы знаний, умений и навыков обогащается идеями социализации, воспитания и развития личности.

Современные исследования продолжают уточнять и обобщать содержание этого понятия. Образование сегодня рассматривается в широком аспекте как «построение и развитие человеком своего образа окружающего мира и образа своего места, своей роли в этом мире» [Новиков, 2013, с. 130]. Иными словами – развитие жизненного опыта человека (процесс и результат). По мнению А.М. Новикова образование включает в себя три компонента: воспитание (развитие направленности личности), обучение (развитие опыта), развитие (развитие психических процессов – мышление, память, внимание, воля, эмоции), можно обозначить эту позицию как психическая рефлексия (рис. 1).

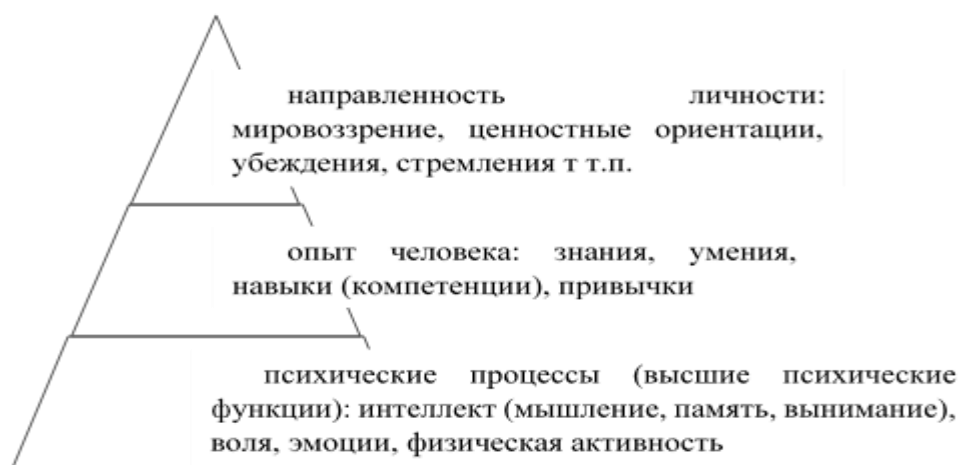


Рисунок 1 – Психическая рефлексия

Таким образом, с каждым новым определением открывалась системность такого явления как образование, формирующего комплексный образ обучающегося. И главным формирующим субъектом определялся сам человек.

Похожий путь уточнения содержания проходили и такие понятия как «самообразование» и «самообучение». Анализ педагогической литературы по данному вопросу (Я.А. Коменский, А.Я. Айзенберг, А.К. Маркова, Г.С. Закиров, Б.Ф. Райский, М.Н. Скаткин и др.) дает основания полагать, что эти две дефиниции также имели практически однородное значение. Чаще дефиниция «самообразование» употреблялась в значении «самообучение».

По мнению Я.А. Коменского, В.А. Дистервега, Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского, А.И. Герцена и многих других знаменитых педагогов-мыслителей в основе самообразования обучающихся лежала самостоятельность их мышления, способствующая индивидуальному развитию личности и готовности человека к жизни в социуме. Лучшим средством развития самостоятельности мышления был собственный самостоятельный жизненный опыт обучающихся, который удавалось добыть самим. Ж.Ж. Руссо, И.Г. Песталоцци, С.Т. Шацкий, А.С. Макаренко, К.Д. Ушинский и В.А. Сухомлинский указывали на важную роль самостоятельного труда, приносящего конкретный результат и участвующего в формировании личности человека, создании нравственных ценностей. Все они отмечали важность формирования активной познавательной самостоятельности, как основы готовности человека к жизни и созидательного творчества в мире.

Определение, данное Б.Ф. Райским и М.Н. Скаткиным (1983 г.) акцентирует внимание на важности инициативности личности, но все еще рассматривается в рамках знаниевой парадигмы. Самообразование по их мнению – это овладение знаниями по инициативе самой личности. Обучающийся в этом случае сам выбирает предмет и объем источников познания, продолжительность времени и формы занятий с целью удовлетворения своих познавательных потребностей и интересов [Руководство самообразованием школьников, 1999].

Г.Н. Сериков (1991 г.) в попытке использовать целостный подход к изучению понятия самообразования, рассматривает его как учебную (познавательную) деятельность, направленную на усвоение части социального опыта, накопленного человечеством и вводит следующее определение: «Самообразование есть средство поиска и усвоения социального опыта, с помощью которого человек сможет осуществить собственное воспитание, образование, развитие и профессиональную подготовку в соответствии с поставленными перед собой целями и задачами» [Сериков, 1991, с. 34].

Позже (1999 г.) составители Российской педагогической энциклопедии зафиксировали следующую трактовку понятия «самообразование» – «целенаправленная познавательная деятельность, управляемая самой личностью; приобретение систематических знаний в какой-либо области науки, техники, культуры, политики, жизни и т.п. <...> Самообразование – одно из средств самовоспитания» [Российская педагогическая энциклопедия, 1999, с. 307].

Очевидно, что в последних двух определениях самообразование понимается как самообучение и представляет собой средство процесса самовоспитания.

Содержание понятия «самообразование» в педагогическом словаре Г.М. и А.Ю. Коджаспировых (2005 г.) имеет более комплексный, многомерный и системный характер. Авторы, наряду с познавательной функцией самообразования обозначают его как систему умственного и мировоззренческого самовоспитания, влекущую за собой волевое и нравственное самоусовершенствование, но не ставящую их своей целью. Самообразование как правило строится по образцу общепринятых в педагогической практике форм обучения, но

регулируется самим субъектом [Коджаспирова, Коджаспиров, 2005, с. 299].

Показательно сходство в развитии содержания понятий образование и самообразование. И в том и в другом случае последние определения можно трактовать как *образовывание* и *самообразовывание*, т.е. формирование (самоформирование, самоорганизация) образа индивида как субъектной системы в контексте более сложной субъект-объектной системы или множества систем.

Парадоксально, но несмотря на эти достижения, во многих современных педагогических исследованиях все же прослеживается отождествление или взаимозаменяемость понятий самообразование и самообучение. Вероятно, это обусловлено тем, что исследователи используют определения, в которых значения этих терминов напрямую синонимизируются [Большой психологический словарь, 1974; Новиков, 2013; Ожегов, 2000].

Еще одним противоречием в изучении феномена самообразования является фактор возможного педагогического руководства. В словарных определениях, как правило, исключается какое-либо педагогическое участие в процессе *самообразования*. Однако, роль руководителя ученые считают необходимой и важной в процессе деятельности по самообразованию и подготовке к ней. Подобные работы обращены на анализ и разработку педагогических технологий, условий или особенностей педагогического руководства самообразованием студентов (А.Я. Айзенберг, Л.Н. Сергеева, И.М. Кузнецова и др.). Рассматривается также педагогический аспект формирования определенных качеств «самостоятельности» в деятельности познания действительности (Н.М. Романенко, Н.П. Гончарук, Н.В. Овчинникова, А.Р. Галустов, Н.Н. Панина и др.).

Вместе с тем, имеет большое значение и то, что авторы некоторых современных исследований все же приходят к пониманию «самообразования» как процесса целостного самосовершенствования человека. Так, например, А.Р. Крицкая рассматривает самообразование с философской точки зрения как процесс постоянного развития личностных ценностей человека, «результатом которого является самосовершенствование человека как личности и как специалиста» [Крицкая, 2007, с. 8]. О.Л. Назарова, ставя вопрос о педагогических условиях преодоления трудностей в самообразовании студентов все же отмечает, что самообразование «связано с самоуправлением не только познавательной деятельностью, но и всем образом жизни человека» [Назарова, 2015, с. 56].

Новое видение самообразования как «процесса образования себя как личности» тесно коррелирует с философскими понятиями познания (самопознания), самосознания (Н.Д. Брагина, А.А. Гусейнов, А.Е. Евстифеева, А.М. Киссель и др.). Основной идеей философских исканий в этом направлении является решение вопросов субъект-объектных отношений с миром (вопросы формирования и совершенствования образа своего «Я» в контексте конкретного пространства). Также особое направление в философских исследованиях занимают вопросы постижения индивидом смысла бытия, по мнению М. Хайдеггера – наиболее важным вопросом для человеческого существа. Процессы познавательной деятельности субъектом бытия, ее обусловленности и связи с сознанием также изучались на стыке философии и психологии такими мыслителями как И. Кант, К. Маркс, С.Л. Рубинштейн и др.

В истории познание себя имело разную причинную обусловленность. Например, в религиозных учениях самопознание ориентировано на осознание своей греховности. В психоанализе З. Фрейда – осознание вытесненного в бессознательное. В контексте гуманистической психологии (К. Роджерс) – познание и осознание Я-реального и Я-идеального.

Наиболее полно с научной точки зрения, как отмечает В.Г. Маралов, значение самопознания

раскрывается в психологии. Рассматривая различные концепции в этой области (З. Фрейд, К. Юнг, А. Адлер, К. Роджерс и др.) он так определяет одну из основных граней этих концепций: «самопознание – единственный путь для саморазвития личности, ее самореализации» [Маралов, 2004, с. 8].

Согласно же общепринятым трактовкам самопознание – это познание человеком самого себя, изучение личностью собственных психических и физических особенностей, осмысление самого себя.

Каким же образом самопознание коррелирует с самообразованием?

Очевидно, что без осознания, понимания и адекватной оценки индивидом комплекса ценностей, знаний, умений и навыков, которыми он обладает, своих личностных психологических и характерных качеств невозможно выстраивание вектора самосовершенствования. Другими словами – без самопознания невозможно создание образа своего «Я» (самообразование).

Необходимо обратить особое внимание и на тот факт, что важным фактором для активизации процессов самопознания является рефлексия. Под рефлексией в психологии понимается осмысление и анализ человеком самого себя (своего внутреннего мира – знаний, эмоций, ценностей, поступков и их мотивов и т.п.) как объекта познания. То есть обращение внимания на самого себя и свое сознание («взгляд на собственную мысль и собственные действия «со стороны»») [Новиков, 2013, с. 185]. Рефлексия включает в себя также способность к самокритике.

Н.Д. Брагина считает рефлексивный уровень определяющим фактором в самосовершенствовании личности. «Рефлексивный уровень самосознания стимулирует активность и самостоятельность индивида, опосредует формирование соответствующей системы внутренних мотивов, обеспечивает устойчивое включение «Я» в процесс самопознания, активизируя и направляя самообразовательную деятельность» [Брагина, 1991, с. 10].

Из этого следует, что самопознание как оценка своих возможностей и соотнесения их уровня с требованиями внешней (и внутренней) среды является базой для дальнейшего формирования образа личности. Очевидно, что самопознание (самосознание) является основой самообразовательных процессов.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что философский взгляд наиболее точно отражает суть понятия «самообразование». Иными словами: самообразование есть ничто иное, как формирование субъектом себя как личности, создание целостного образа своего «Я» (или так называемой «Я-концепции»).

Возвращаясь к синергетическому видению самообразования (процесса формирования «образа Я»), важно определить соответствующие признаки, характерные для любой системы – это целостность (совокупность составных элементов (подсистем)), структура (совокупность связей между элементами, организованность), наличие границ (открытых или закрытых).

Целостность системы достигается путем взаимодействия между собой структурных элементов – подсистем. Подсистемы объединяются и действуют в единой синергии для достижения поставленной цели. В качестве самых крупных элементов в системе «образ Я» можно выделить следующие:

1) устоявшиеся мировоззренческие позиции («под-образы»), которые уместно представить в виде образов социальных ролей (ребенок, студент, друг, родитель, специалист и т.п.);

2) сформированные характерные качества, которые могут иметь как положительную коннотацию, так и отрицательную (тактичность, работоспособность, любознательность,

критичность, самостоятельность, настойчивость, решительность, инициативность, смелость, вспыльчивость, напористость, жесткость, бесхарактерность и т.п.);

3) сознательные процессы саморегуляции (самообучение, самовоспитание, самоконтроль, саморазвитие, самореализация и т.п.).

Признаки структурности и наличия границ заключается в особенностях взаимодействия элементов системы между собой и внешними ресурсами и системами. Очевидно, что все вышеперечисленные компоненты системы «образ Я» находятся в непрерывном взаимовлиянии друг на друга, что в свою очередь, приводит к их непрерывному взаимоизменению и самоорганизации. Данный факт подтверждает стабильность системы в своей целостности. Однако очевиден и тот факт, что рассматриваемая система не закрыта сама в себе, а имеет возможность подвергаться воздействию извне. Более того, влияние внешних факторов неизбежно в силу самой природы человека как биологического существа и участника социальных отношений. Из этого следует, что система «образ Я», являясь открытой, может быть управляема извне и способна самоорганизовываться, используя внешние ресурсы. Таким образом подтверждается возможность и педагогического влияния на характер и направленность формирования «образа Я» обучающихся.

Важно также отметить и тот факт, что стремление к созданию образа «Я» не может быть завершенным. Это обусловлено существованием бесконечного множества условий, оказывающих влияние на формирование Я-концепции. Поскольку человек, являясь биологическим существом, социален по своей природе, он постоянно взаимодействует с целым рядом новых обстоятельств бытия (от встреч с другими субъектами и объектами социального пространства, до природных условий). А в постоянно меняющейся действительности, во взаимодействии с ней, невозможно создать статичную (закрытую) систему «образ Я».

Исходя из описанного, определяя самообразование как некую целостность психофизиологической жизнедеятельности человека, логично предположить, что такие процессы как самовоспитание, самоконтроль, саморазвитие, самообучение, самореализация и т.п., процессы взаимодействия с внешними субъектами, объектами и условиями, находясь в диалектическом единстве, все же являются средствами достижения целостного образа «Я» индивида. Данной позиции придерживался еще ученый-философ Ф. Бэкон, который утверждал, что «человеку недостаточно познать самого себя, нужно найти также способ, с помощью которого он сможет разумно и умело показать, проявить себя и в конце концов изменить себя и сформировать» [Бэкон, 1977, с. 458].

Заключение

Обобщая все вышеизложенное, можно констатировать, что на данном этапе ученые различных областей наук продолжают уточнять и систематизировать взгляды на понятие самообразования. Однако в большинстве современных исследований это явление рассматривается все же как деятельность по самообучению. Данное обстоятельство может несколько ограничивать практику применения результатов таких исследований.

Вместе с тем синергетический подход в исследовании данного вопроса позволил рассмотреть понятие самообразование как целостный и системный феномен, имеющий характерные признаки (целостность, структурность, открытость) и общую философскую, социально-психологическую и педагогическую основу. Учитывая это, предлагается ввести следующее определение. Самообразование – есть непрерывный процесс формирования собственного целостного образа «Я» индивида. Инструментами для реализации этого процесса

являются внутренние элементы системы «образ Я» (самовоспитание, самоуправление, самообучение и т.п.) и элементы внешних систем (образование, воспитание, социальная и профессиональная коммуникация и т.п.).

Анализ вопроса в синергетическом ключе также подтвердил возможность педагогического (внешнего) воздействия на процессы самообразования (формирования «образа Я») обучающихся. Данный факт позволит выстроить наиболее оптимальную структуру субъект-субъектных взаимоотношений между преподавателями и обучающимися в образовательном процессе. Это в свою очередь повысит эффективность профессиональной подготовки в целом.

Библиография

1. Большая советская энциклопедия. В 30 т.т. Т.18 3-е изд./ Глав. Ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, 1974. — 632 с.
2. Большой психологический словарь/ под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. – 4-е изд., расширенное. – СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2009. – 811 с.
3. Брагина Н.Д. Самосовершенствование человека как философская проблема: Автореф. Дис. Канд. Филос. Наук. – М., 1991. – 16 с.
4. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. 2-е испр. и доп. Изд. Т. 1. Сост., общ. Ред. и вступит. статья А.Л. Субботина. – М.: «Мысль», 1977. – 567 с.
5. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Словарь по педагогике. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2005. – 448 с.
6. Крицкая А.Р. Формирование готовности студентов среднего профессионального учебного заведения к самообразованию. Автореф... канд.пед.наук. – Брянск, 2007. – 22 с.
7. Маралов В.Г. Основы самопознания и саморазвития: Учеб. Пособие для студ. Сред. Пед. Учеб. Заведений. – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2004. — 256 с.
8. Назарова О.Л. К вопросу о педагогических условиях преодоления трудностей в самообразовании студентов (на примере среднего специального образования) // Традиционные национально-культурные и духовные ценности как фундамент инновационного развития России. №1(7) март 2015. С.55-56.
9. Новиков А.М. Педагогика: словарь системы основных понятий. – М.: Издательский центр ИЭТ, 2013. – 268 с.
10. Об образовании [Электронный ресурс]: Федеральный закон РФ № 273 от 29 декабря 2012 г. (с поправками от 17.06.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – М.: Азбуковник, 2000. – 940 с.
12. Российская педагогическая энциклопедия. В 2-х т.т. Т.2 М-Я. – М.: Изд-во «Большая российская энциклопедия», 1999. – 863 с.
13. Руководство самообразованием школьников: Из опыта работы / [А.К. Громцева, А.Ф. Карпова, Б.Ф. Райский и др.]; Ред.-сост. Б.Ф. Райский, М.Н. Скаткин. – М.: Просвещение, 1983. – 143 с.
14. Сагитова Р.Р. Генезис сущности понятия самообразования в истории развития отечественной и зарубежной педагогики// Вестник бурятского государственного университета. – 2010. – №1. С. 35-41.
15. Сериков Г.Н. Самообразование: Совершенствование подготовки студентов. – Иркутск: изд-во Иркут. Ун-та, 1991. – 232 с.

Self-education as a continuous "i"-individual image formation

Ol'ga V. Kalantarova

PhD in Pedagogy,

Associate Professor

Schnittke Moscow State Institute of Music,

123060, 10 Marshala Sokolovskogo str., Moscow, Russian Federation;

e-mail: rom5832@mail.ru

Ol'ga V. Kalantarova

Abstract

Self-education today is a topical issue in the study context of a lifelong education process. The article analyzes the "self-education" concept content meaning in scientific research, identifies problematic interpretations and instability in the use of the term in the works of scientists. In pedagogical works, self-education is often used in a rather narrow sense as a self-study or an independent work. However, the very root of the word "image" suggests that this perception is incomplete and does not always meet the practical aspirations of society for the general and professional development of individuals. The look at the phenomenon of self-education through the prism of a synergistic approach has shown the possibility of a broader and more comprehensive analysis of this process. This methodological orientation in the study has allowed us to define the phenomenon of self-education as a complex system, constantly exposed to the influence of external factors, but at the same time capable of self-organization. The analysis carried out in the article allows drawing a conclusion that the systemic interaction of various components (subsystems) of the self-education process occurs both at the external level (interaction with the outside world) and at the internal level (ideological positions, characteristic qualities, self-regulation processes of an individual) and also between levels. Such synergy (reinforcing process of mutual influence of components) on each other can be interpreted only as a continuous "I"-individual image formation.

For citation

Kalantarova O.V. (2019) Samoobrazovanie kak nepreryvnoe formirovanie obraza «ja» individa [Self-education as a continuous "i"-individual image formation]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 9 (6A), pp. 460-470. DOI: 10.34670/AR.2020.46.6.266

Keywords

Self-education, self-knowledge, self-image, Self-concept, self-improvement, reflection, system, synergy.

References

1. Bol'shaya sovetskaya enciklopediya. V 30 t.t. T.18 3-e izd./ Glav. red. A.M. Prohorov. – M.: Sovetskaya enciklopediya, 1974. — 632 s.
2. Bol'shoj psichologicheskij slovar'/ pod red. B.G. Meshcheryakova, V.P. Zinchenko. – 4-e izd., rasshirennoe. – SPb.: Prajm-EVROZNAK, 2009. – 811 s.
3. Bragina N.D. Samosovershenstvovanie cheloveka kak filosofskaya problema: Avtoref. dis. kand. filos. nauk. – M., 1991. – 16 s.
4. Bekon F. Sochineniya v dvuh tomah. 2-e ispr. i dop. izd. T. 1. Sost., obshch. red. i vstupit, stat'ya A.JI. Subbotina. – M.: «Mysl'», 1977. – 567 s.
5. Kodzhaspirova G.M., Kodzhaspirov A.YU. Slovar' po pedagogike. – M.: IKC «MarT»; Rostov n/D: Izdatel'skij centr «MarT», 2005. – 448 s.
6. Krickaya A.R. Formirovanie gotovnosti studentov srednego professional'nogo uchebnogo zavedeniya k samoobrazovaniyu. Avtoref... kand.ped.nauk. – Bryansk, 2007. – 22 s.
7. Maralov V.G. Osnovy samopoznaniya i samorazvitiya: Ucheb. posobie dlya stud. sred. ped. ucheb. zavedenij. – 2-e izd., ster. – M.: Izdatel'skij cent «Akademiya», 2004. — 256 s.
8. Nazarova O.L. K voprosu o pedagogicheskikh usloviyakh preodoleniya trudnostej v samoobrazovanii studentov (na primere srednego special'nogo obrazovaniya) // Tradicionnye nacional'no-kul'turnye i duhovnye cennosti kak fundament innovacionnogo razvitiya Rossii. №1(7) mart 2015. S.55-56.
9. Novikov A.M. Pedagogika: slovar' sistemy osnovnyh ponyatij. – M.: Izdatel'skij centr IET, 2013. – 268 s.
10. Ob obrazovanii [Elektronnyj resurs]: Federal'nyj zakon RF № 273 ot 29 dekabrya 2012 g. (s popravkami ot 17.06.2019). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
11. Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka / S.I. Ozhegov, N.YU. SHvedova. – 4-e izd., dop. – M.: Azbukovnik, 2000. – 940 s.

-
12. Rossijskaya pedagogicheskaya enciklopediya. V 2-h t.t. T.2 M-YA. – M.: Izd-vo «Bol'shaya rossijskaya enciklopediya», 1999. – 863 s.
 13. Rukovodstvo samoobrazovaniem shkol'nikov: Iz opyta raboty / [A.K. Gromceva, A.F. Karpova, B.F. Rajskij i dr.]; Red.-sost. B.F. Rajskij, M.N. Skatkin. – M.: Prosveshchenie, 1983. – 143 s.
 14. Sagitova R.R. Genezis sushchnosti ponyatiya samoobrazovaniya v istorii razvitiya otechestvennoj i zarubezhnoj pedagogiki// Vestnik buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2010. – №1. S. 35-41.
 15. Serikov G.N. Samoobrazovanie: Sovershenstvovanie podgotovki studentov. – Irkutsk: izd-vo Irkut. un-ta, 1991. – 232 s.