

УДК 378.6

DOI: 10.34670/AR.2020.1.46.106

**Государственная итоговая аттестация в конфессиональном вузе:
направление подготовки 48.03.01 Теология**

Парамонова Анна Евгеньевна

Кандидат педагогических наук

доцент кафедры теологии

Миссионерский институт

620026, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Карла Маркса, 12;

e-mail: Ann-21323@yandex.ru

Аннотация

В настоящее время в практике организации государственной итоговой аттестации (ГИА) выпускников сложилась широкая вариативность использования фонда оценочных средств и локальных процедур ГИА. Проведение ГИА по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, требует особого методического подхода, учитывающего специфику учебно-воспитательного, содержательного и конфессионального аспекта. В статье показана необходимость разработки и внедрения модели ГИА выпускника-теолога. Авторы предлагают модель ГИА, позволяющую оценить укрупненную группу показателей, характеризующие ожидаемые результаты освоения основной образовательной программы, делегирование полномочий по оценке сформированности компетенций по отдельным этапам ГИА. По результатам внедрения модели ГИА по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, делается вывод о целесообразности ее использования и дальнейшего распространения имеющегося опыта.

Для цитирования в научных исследованиях

Парамонова А.Е. Государственная итоговая аттестация в конфессиональном вузе: направление подготовки 48.03.01 Теология // Педагогический журнал. 2020. Т. 10. № 1А. С. 58-66. DOI: 10.34670/AR.2020.1.46.106

Ключевые слова

Государственная итоговая аттестация, теология, бакалавриат, педагогическая модель, компетенции, государственная итоговая аттестация.

Введение

Федеральный государственный стандарт (ФГОС) по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата, ориентирует образовательное учреждение на минимальный набор требований по подготовке теолога. Освоение основной профессиональной образовательной программы (ОПОП) возможно при условии разработки контрольно-оценочных мероприятий, призванных отслеживать, диагностировать и оперативно корректировать образовательный процесс, обеспечивать устойчивость и последовательность формирования компетенций.

Подготовка бакалавра-теолога, отвечающего требованиям ФГОС, сложный и многоплановый процесс. С одной стороны, специфика теологического знания и практики, предполагает знакомство с вероучением Церкви «изнутри», а с другой – к студенту предъявляются требования со стороны государственной аттестации, т.е. овладение определенным уровнем компетенций, закреплённых в стандарте.

Основная часть

Нормативно закреплёно, что образовательная организация сама выбирает процедуру (устанавливает порядок) и фонд оценочных средств (ФОС) по всем видам аттестации – текущей, промежуточной, итоговой. Такой подход создает относительную свободу при разработке ФОСов, позволяет привлечь к экспертизе оценочных средств работодателей и экспертов, что дает возможность объективно посмотреть на уровень сформированности компетенций на определенном этапе и при освоении дисциплин и модулей.

Анализ существующей практики разработки ФОС для теологов показал, что учебные заведения зачастую используют единый формат конструирования оценочных материалов для промежуточной и итоговой аттестации. Такой подход нельзя назвать методически верным, т.к. результаты образования, формируемые отдельными дисциплинами и модулями, качественно должны отличаться от освоения ООП в целом. Результаты освоения образовательной программы связаны с уровнем сформированности компетенций, определяемыми образовательным стандартом, с учетом направленности (вида профессиональной деятельности) ОПОП. Возникает естественный вопрос: каким образом, в рамках процедуры государственной итоговой аттестации выпускников, определить уровень владения всех компетенций, закреплённых в ОПОП?

Решение этой сложной методической проблемы возможно путем конструирования модели ГИА выпускника-теолога, которая бы учитывала существующий опыт и традицию духовного образования, особенности образовательного учреждения, а также вид профессиональной деятельности, определяемый в ОПОП.

В последние годы исследователи, например: В. В. Арнаутов, А. Ахренов, Л. А. Байкова, С. А. Баранникова, А. Н. Дахин и др. – при изучении образовательных систем все чаще используют метод моделирования. При разработке модели государственной итоговой аттестации выпускника-теолога нами учитывалось, что модель рассматривается как система элементов, воспроизводящая отдельные стороны, связи, функции предмета. Цель нашего моделирования – разработка модели государственной итоговой аттестации по направлению подготовки 48.03.01 Теология, уровень бакалавриата.

Для определения общего механизма ГИА по направлению подготовки 48.03.01 Теология,

уровень бакалавриата, мы исходили из того, что данный вид аттестации направлен на оценку сформированности у выпускников общекультурных (ОК), общепрофессиональных (ОП), профессиональных (ПК) компетенций, а также на систематизацию, закрепление и обобщение знаний в области теологии и практических аспектах их применения.

Государственная итоговая аттестация по направлению подготовки 48.03.01 Теология (профиль подготовки «Систематическая теология Православия») в Негосударственном частном учреждения - образовательной организации высшего образования «Миссионерский институт» проводится в форме подготовки выпускной квалификационной работы (ВКР) и публичном выступлении по представлению полученных результатов написания ВКР на ее защите. Для выработки модели аттестации принципиально важными будут три узловых элемента: процесс подготовки ВКР, текст ВКР, процедура защиты ВКР.

Отметим, что порядок и сроки проведения аттестационных испытаний устанавливаются в соответствии с графиком учебного процесса по основной профессиональной образовательной программы высшего образования - программы бакалавриата по направлению подготовки 48.03.01 Теология, направленность (профиль) «Систематическая теология Православия», а также с учетом требований образовательного стандарта высшего образования в части, касающейся требований к государственной итоговой аттестации выпускников, и утверждаются Ученым советом Миссионерского института не позднее чем за полгода до начала итоговой аттестации.

Темы выпускных квалификационных работ определяются выпускающей кафедрой и утверждаются Ученым советом Миссионерского института ежегодно. Студенту предоставляется право выбора темы выпускной квалификационной работы вплоть до предложения своей темы с необходимым обоснованием целесообразности ее выполнения.

Для инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья предусмотрены особые условия для прохождения государственной итоговой аттестации. При необходимости для каждого студента данной категории составляется учебный и аттестационный индивидуальный график, учитывающий, в том числе, рекомендации медико-социальной экспертизы, отраженные в индивидуальной программе реабилитации инвалида.

Выполнение выпускной квалификационной работы осуществляется студентом в соответствии с заданием. Задание, конкретизирующее объем и содержание выпускной квалификационной работы, выдается студенту руководителем. Задание составляется в 2-х экземплярах: 1 экземпляр – передается студенту, 2-ой – хранится в личном деле студента. При необходимости выпускнику для подготовки выпускной квалификационной работы назначается консультант по отдельным разделам, в том числе из числа профильных специалистов-практиков. На данном этапе подготовки ВКР ключевая роль отводится руководителю, который оказывает научную, методическую помощь студенту, осуществляет контроль и вносит коррективы, дает рекомендации выпускнику для дальнейшего обеспечения высокого качества выпускной квалификационной работы. Кроме того, помощь студенту заключается в практическом содействии ему в выборе темы выпускной квалификационной работы, разработке рабочего плана (задания) выпускной квалификационной работы, а также: в определении списка необходимой литературы и других информационных источников; в консультировании по вопросам содержания выпускной квалификационной работы; в выборе методологии и методики исследования; в осуществлении контроля: за выполнением студентом установленного календарного графика работы над выпускной квалификационной работы, соблюдением корректности использования научной литературой, данных.

Сроки выполнения основных этапов работы над ВКР определяются учебным планом и планом контроля над ВКР, утвержденным выпускающей кафедрой.

При моделировании процедуры оценивания результатов освоения ОПОП, для нас было важно распределить все компетенции, оцениваемые в ходе ГИА, по этапам, так, чтобы в данный процесс были вовлечены все субъекты итоговой аттестации: руководитель ВКР, рецензент, члены ГЭК. Для того, чтобы повысить объективность итоговой оценки одна и та же компетенция оценивается на различных этапах данной процедуры и ее различными участниками (Таблица 1).

Таблица 1 -Оценивание сформированности компетенций различными участниками ГИА

Делегирование полномочий по оценке сформированности компетенций по этапам ГИА	Этапы оценивания и соответствующие им компетенции				
	Работа студента при выполнении ВКР	Текст ВКР	Презентация и иллюстрационный материал	Доклад	Ответы на вопросы членов ВКР и рецензента
Руководитель	ОК-1; ОК-2;				
Рецензент		ОК-3; ОК-4			
Члены ГЭК			ОК-1; ОК-2	ОК-1; ОК-2	ОК-1; ОК-2

Таким образом, итоговая оценка за выполнение и защиту ВКР складывается из оценивания:

отзыва руководителя ВКР, в котором оценивается уровень сформированности компетенций выпускника по результатам его текущей работы в ходе подготовки и написания ВКР. Полученная усредненная оценка является базовой для выставления итоговой оценки в отзыве (Таблица 2).

Таблица 2 - Форма оценивание сформированности компетенций

№	Компетенция	Оценка степени сформированности компетенции (пороговый/базовый/высокий)	Особенности проявления степени сформированности компетенции у выпускника
Общекультурные компетенции (ОК):			
1	Способностью использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1).	высокий	Студент <i>знает</i> специфику философского и богословского дискурса в контексте социокультурных реалий; <i>умеет</i> аргументированно объяснить влияния философской и богословской мысли на социокультурные практики в различные исторические периоды; <i>владеет</i> способностью критически оценивать различные типы мировоззрений с позиции христианского вероучения.

Форма отзыва руководителя ВКР содержит сведения, о профессиональных качествах студента, которые являются яркими показателями его активности. Кроме того, нам важным было увить конфессиональную включенность студента-выпускника, т.е. какие послушания он

несет на приходе, в монастыре, как проявил себя в церковной жизни. При этом руководитель на прямую общается со студентом и владеет содержанием ВКР, знает его личные качества, воцерковленность. В свободной форме высказывает свое мнение о достоинствах и недостатках выполненной работы.

Текста ВКР. Текст ВКР оценивает рецензент. Рецензент оценивает уровень сформированности компетенций выпускника (пороговый, базовый, высокий) только по результатам текста ВКР и готовит соответствующую рецензию на работу. Полученные усредненные оценки являются базой для выставления итоговой оценки в рецензии на ВКР;

- *доклада на защите;*
- *демонстрационных материалов* (презентации результатов работы);
- *ответов на вопросы членов государственной экзаменационной комиссии.*

При оценке сформированности компетенций выпускников на защите ВКР мы рекомендуем учитывать следующие составляющие компетенций: полнота знаний оценивается на основе теоретической части работы и ответов на вопросы; наличие умений (навыков), оценивается на основе эмпирической части работы и ответов на вопросы; владение опытом, проявление личной готовности к профессиональному совершенствованию оценивается на основе содержания портфолио (отзыва руководителя) и ответов на вопросы.

Как видим, оценка результатов освоения ОПОП распределена по отдельным этапам ГИА, и подлежит оцениванию на различных этапах итоговой государственной аттестации.

Члены ГЭК по итогам защиты ВКР оценивают уровень сформированности компетенций по результатам анализа текста ВКР, учитывая отзыв руководителя, рецензию на ВКР, качества демонстрационного материала, доклада, а также ответов на заданные вопросы (Таблица 3). По результатам группового обсуждения всех присутствующих членов ГЭК, выставляется итоговая оценка уровня сформированности компетенций у выпускника. При этом мнения членов ГЭК при определении итоговой оценки студента, имеют приоритетное значение.

Таблица 3 - Критерии и критериальные показатели оценки защиты выпускной квалификационной работы членами ГЭК

Оценка	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
Параметры				
Доклад на защите ВКР	Студент дает исчерпывающий ответ, демонстрирует глубокое знание и понимание теологической проблематики. Студент демонстрирует свободное владение понятийным аппаратом по теологическим дисциплинам	Студент хорошо владеет теорией по данной дисциплине, видит взаимосвязь и взаимообусловленность теологических вопросов. Студент хорошо владеет профессиональной терминологией, в случае ошибки в употреблении термина способен сам исправить ее.	Студент, раскрывая проблемы, затрудняется с изложением теории, может раскрыть содержание лишь при наводящих вопросах. Студент слабо владеет профессиональной терминологией, допускает неточности в интерпретации понятий.	Студент не понимает проблемы, допускает ошибки при изложении теории. Студент не владеет профессиональной терминологией

Оценка	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
Параметры				
Демонстрационный материал	Студент свободно иллюстрирует теоретические положения примерами из Священного Писания, богословской литературы, истории Церкви и общества	Студент иллюстрирует ответ немногочисленными примерами	Студент может подкрепить теоретические положения примерами только после наводящих вопросов	Студент демонстрирует неумение применять теоретические знания для решения практических задач
Ответы на вопросы членов ГЭК	Студент владеет логическим анализом, свободно владеет аргументацией. Студент демонстрирует высокий уровень владения культурой речи	Студент предъявляет достаточно стройный, лаконичный и четкий ответ, но допускает незначительные ошибки при аргументировании и своей позиции. Речь студента достаточно грамотна	Студент демонстрирует недостаточное умение аргументировать, нарушает логику изложения. Студент, отвечая на вопрос, допускает длительные паузы и ошибки стилистического характера	Студент демонстрирует полную неспособность аргументировать, допускает грубые ошибки при освещении проблемы. Речь студента фрагментарна, изобилует паузами и стилистическими ошибками

По результатам защиты ВКР оформляется ведомость с указанием оценки и уровня сформированности компетенций.

Итоговая обобщенная оценка уровня сформированности системы компетенций, подлежащих проверке на каждом этапе государственной итоговой аттестации, оценивается по балльной шкале:

«отлично» - формирование компетенций соответствует требованиям итоговой модели, выпускник-богослов готов самостоятельно решать стандартные и нестандартные профессиональные задачи по видам профессиональной деятельности;

«хорошо» - формирование компетенций соответствует требованиям модели, выпускник готов самостоятельно решать стандартные профессиональные задачи в соответствии с видами профессиональной деятельности;

«удовлетворительно» - формирование компетенций соответствует требованиям итоговой модели, выпускник способен решать определенные профессиональные задачи в соответствии с видами профессиональной деятельности;

«неудовлетворительно» - формирование компетенций не соответствует требованиям ФГОС, выпускник не готов решать профессиональные задачи в соответствии с видами профессиональной деятельности.

Если хотя бы одна компетенция не сформирована, то комплексная оценка не может быть положительной. Представленная модель ГИА учитывает специфику именно итоговой аттестации бакалавров теологов, т.е. позволяет оценить уровень сформированности

компетенций, а не частных результатов обучения. Предложенная модель показывает организационно-содержательные аспекты всех этапов и процедур оценивания выпускника и соответствует общим нормативным требованиям, предъявляемым к порядку формирования и применения фондов оценочных средств для ГИА. Модель учитывает не только формальные требования к процедуре ГИА, но и оставляет пространство для выражения неформального выражения мнения о ВКР руководителем и рецензента, определения конфессиональной включенности выпускника, объективное видение уровня сформированности компетенций как результата освоения основной профессиональной образовательной программы.

Заключение

Предложенная модель государственной итоговой аттестации была разработана и внедрена в Негосударственном частном образовательном учреждении – образовательной организации высшего образования «Миссионерский институт» и получила положительный отзыв как со стороны работодателей, так и внешних экспертов. Отметим, что прозрачность модели позитивно воспринимается всеми участниками процесса подготовки и защиты ВКР: студентами, руководителями, рецензентами, членами государственной экзаменационной комиссии. Разработанная модель может стать основой для формирования ФОСов и процедур аттестации всех видов практик, где необходимо делегирования полномочий руководителю, руководителю от базы практики и аттестационной комиссии.

Библиография

1. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 февраля 2014 г. N 124 г. Москва «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 48.03.01 Теология (уровень бакалавриата)»
2. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.06.2015 г. № 636 «Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры»;
3. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 28.04.2016 № 502 «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 июня 2015 г. N 636»
4. Арнаутов В. В. Опыт инновационно-моделирующей деятельности по проектированию образовательных процессов // Педагогика. – 1998. – №1. – С. 18–23.
5. Ахренов А. Потенциал интенсивного, инновационного развития / А. Ахренов, А. Караваев // Учитель. – 1999. – №6. – С. 29–35.
6. Байкова Л. А. Гуманизация педагогической системы образовательного учреждения: теория и опыт: Монография. – Рязань: РГПУ, 2000. – 248 с.
7. Баранникова С. А. Управление процессом включения педагогического коллектива в инновационную деятельность: автореф. дис. канд. пед. наук. – М.: АПК и ПРО, 2003. – 22 с.
8. Дахин А. Н. Инновационная педагогика и системный анализ / А. Н. Дахин // Школьные технологии. – 1999. – № 1-2. – С. 42–45.
9. Новиков А. М. Методология образования / А. М. Новиков. – М.: Эгвес, 2002. – 320 с.
10. Сластенин В.А. Введение в педагогическую аксиологию / В. А. Сластенин, Г. И. Чижакова. – М. : Изд. центр «Академия», 2003. – 192 с.
11. Чапоргина Н. А. Теоретическая модель последипломного образования (этнорегиональные особенности) / Н. А. Чапоргина // Педагогическое образование и наука. – 2002. – № 3. – С. 46–54.

**Public administration of final certification in a confessional university:
direction of training 48.03.01 Theology**

Anna E. Paramonova

PhD in Pedagogy

Associate Professor of Department

Missionary Institute

620026, 12 Karl Marx street, Yekaterinburg, Russian Federation,

e-mail: Ann-21323@yandex.ru

Abstract

Currently, in the practice of organizing the state final certification (GIA) of graduates, there is a wide variation in the use of the Fund of evaluation funds and local GIA procedures. Conducting GIA in the direction of training 48.03.01 Theology, bachelor's level, requires a special methodological approach that takes into account the specifics of the educational, content and confessional aspects. The article shows the need to develop and implement the GIA model of a graduate theologian. The authors propose a model of GIA that allows us to evaluate an enlarged group of indicators that characterize the expected results of mastering the main educational program, delegation of authority to assess the formation of competencies for individual stages of GIA. Based on the results of the implementation of the GIA model in the direction of preparation 48.03.01 Theology, bachelor's level, the conclusion is made about the feasibility of its use and further dissemination of existing experience.

For citation

Paramonova A.E. (2020) Gosudarstvennaya itogovaya attestatsiya v konfessional'nom vuze: napravlenie podgotovki 48.03.01 Teologiya [Public administration of final certification in a confessional university: direction of training 48.03.01 Theology]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 10 (1A), pp. 58-66. DOI: 10.34670/AR.2020.1.46.106

Keywords

State final certification, theology, bachelor's degree, pedagogical model, competence, state final certification.

References

1. Order of the Ministry of education and science of the Russian Federation (Minobrnauki of Russia) from 17 February 2014 N 124 Moscow "About the statement of Federal state educational standard of higher education in the direction of training 48.03.01 Theology (undergraduate level)»
2. Order of the Ministry of education and science of the Russian Federation No. 636 dated 29.06.2015 "Procedure for conducting state final certification for higher education programs – bachelor's programs, specialty programs and master's programs»;
3. Order of the Ministry of education and science of the Russian Federation of 28.04.2016 No. 502 "about modification of the Order of carrying out the state final certification on educational programs of higher education-bachelor's programs, specialty programs and master's programs, approved by the order of the Ministry of education and science of the Russian Federation of June 29, 2015 N 636»
4. Arnautov V. V. Experience of innovative modeling activities for designing educational processes. *Pedagogy*. - 1998. - No. 1. - Pp. 18-23.

-
5. Akhrenov A. Potential for intensive, innovative development / A. Akhrenov, A. Karavaev // Teacher. - 1999. - No. 6. - Pp. 29-35.
 6. Baykova L. A. Humanization of the pedagogical system of an educational institution: theory and experience: Monograph. – Ryazan: Rostov state pedagogical University, 2000. – 248 p.
 7. Barannikova S. A. Managing the process of inclusion of the teaching staff in innovative activities: autoref. dis. Cand. PED. sciences'. - Moscow: APK and PRO, 2003. – 22 p.
 8. Dakhin A. N. Innovative pedagogy and system analysis / A. N. Dakhin // School technologies. - 1999. - No. 1-2. - Pp. 42-45.
 9. Novikov A. M. Methodology of education / A. M. Novikov. – M.: Agues, 2002. - 320 p.
 10. Slastenin V. A. Introduction to pedagogical axiology / V. A. Slastenin, G. I. Chizhakova. - Moscow: Ed. center "Academy", 2003. - 192 p.
 11. Chaporgina N. A. Theoretical model of postgraduate education (ethnoregional features) / N. A. Chaporgina // Pedagogical education and science. - 2002. - No. 3. - Pp. 46-54.