

УДК 378-054.6:372.881.111

DOI: 10.34670/AR.2021.18.50.045

Мозаичность состава интернациональных групп как фактор толерантности/интолерантности субъектов образовательного процесса

Ильязова Марьям Даниловна

Доктор педагогических наук,
профессор кафедры гуманитарных наук и психологии,
Астраханский государственный технический университет,
414025, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 16,
e-mail: iliazovamd@yandex.ru

Кубекова Алия Салаватовна

Старший преподаватель кафедры психологии и педагогики,
Астраханский государственный медицинский университет,
414000, Российская Федерация, Астрахань, ул. Бакинская, 121;
e-mail: alya_kubekova@mail.ru

Айналиева Аилица Рашидовна

Старший преподаватель кафедры иностранных языков,
Астраханский государственный технический университет,
414025, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 16;
e-mail: ailida@rambler.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению мозаичности состава интернациональных групп и толерантности субъектов образовательного процесса (на примере ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет»). Авторами были обоснованы критерии (признаки) толерантности/интолерантности. В статье рассмотрены особенности межкультурной толерантности у студентов вузов. Были получены данные, полученные после расчета индекса мозаичности интернационального состава групп 1 курса институтов. Был описан коэффициент этнической напряженности на примере ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет» (АГТУ). Был получен вывод, что при проектировании и внедрении совместных форм обучения групп интернационального состава в вузах должен быть учтен индекс мозаичности. Показано, что применение собственно индекса мозаичности интернационального состава группы для оценки напряженности отношений было бы вполне адекватным в очередном исследовании, объективные условия межкультурного взаимодействия в них будут совершенно различны. Данное исследование подчеркивает проблемы «мозаичности» учебной группы с точки зрения отношений между студентами, проблем социокультурной адаптации к условиям интернациональной академической среды. Мы приходим к выводу,

что при проектировании и внедрении совместных форм обучения групп интернационального состава в вузах должен быть учтен индекс мозаичности.

Для цитирования в научных исследованиях

Ильязова М.Д., Кубекова А.С., Айналиева А.Р. Мозаичность состава интернациональных групп как фактор толерантности/интолерантности субъектов образовательного процесса // Педагогический журнал. 2021. Т. 11. № 1А. С. 355-363. DOI: 10.34670/AR.2021.18.50.045

Ключевые слова

Интернационализация, индекс мозаичности Эккеля, студенческая группа, вуз; толерантность; образовательный процесс; адаптация.

Введение

Каждый год число иностранных студентов в учебных заведениях Российской Федерации увеличивается, параллельно идет увеличение числа высших учебных заведений, производящих прием иностранных граждан. Во многих странах иностранных студентов рассматривают как индикатор привлекательности системы образования, престижность высшего учебного заведения непосредственно зависит от числа выпускников - иностранных граждан и числа обучаемых иностранных студентов. Поэтому, составляя глобальные университетские рейтинги, учитывают долю иностранных студентов. В российских высших учебных заведениях, которые являются участниками программы «5-100», этот фактор стал прямым обращением к наращиванию иностранного контингента. И если мы попробуем взглянуть на данную проблему не так глобально (с позиции государственно-политических идей и институтов), а с точки зрения педагога и студенческой группы, в которой происходит тесное взаимодействие российских и иностранных студентов, то практическое решение проблемы интернационализации образования будет заключаться лишь в утверждении толерантных, гуманных отношений между субъектами поликультурного образования, как в стенах вуза, так и за его пределами. Толерантность, таким образом, и есть одна из ключевых категорий профессиональной педагогики, обуславливающих успешный процесс единения различных образовательных кластеров на международном уровне, при сохранении их культурно-этнической целостности и индивидуальности. Примечательно, что в интернациональных группах студентов с высоким показателем мозаичности успешная адаптация иностранных студентов востребует толерантной образовательной среды, которая, в свою очередь, определяется уровнем сформированности межкультурной толерантности субъектов образовательного процесса. В образовательных организациях Российской Федерации существует ряд проблем в сфере межкультурных отношений. Формирование межкультурной толерантности у студентов вузов в последние годы приобретает особую значимость. Это обусловлено целым рядом обстоятельств.

Во-первых, на современном этапе интернационализации требуется формирование толерантного поведения, межкультурной толерантности и обучения межкультурному диалогу студентов.

Во-вторых, одной из главных особенностей студентов, которые обучаются в вузах, является полиэтничность. В составе учебных групп часто обучаются студенты разных национальностей и культур.

В-третьих, неполное использование образовательными организациями своего потенциала формирования межкультурной толерантности. Воспитательная работа со студентами по формированию межкультурной толерантности представляет собой разрозненные мероприятия, носящие эпизодический характер. Анализ перечисленных обстоятельств дает основание полагать, что актуальность выбранной проблемы обусловлена потребностями государства, общества и образовательных организаций России. Поликультурность и поликонфессиональность образовательных организаций вызывает трудности межличностного взаимодействия в среде студентов, которые не могут справиться со своим индивидуальным восприятием представителей иных культур, рассматривая их в рамках собственной культуры. Таким образом, позитивное межкультурное взаимодействие обучающихся не возникает самостоятельно, ему необходимо целенаправленно учить.

Цель исследования: выявить индекс мозаичности состава интернациональных групп и толерантность субъектов образовательного процесса на примере ФГБОУ ВО «Астраханский государственный технический университет».

Материалы и методы исследования

1. Теоретические (индуктивный и дедуктивный анализ, синтез, обобщение и абстрагирование, сравнение и сопоставление).
2. Эмпирические (педагогическое наблюдение, анкетирование, беседа, метод экспертных оценок, тестирование обучающихся).
3. Математические методы обработки статистических данных.

Результаты исследования и их обсуждение

Проблема интернационализации российского высшего образования и расширения экспорта образования - одна из приоритетных в государственной программе Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 г.г. После результатов внедрения программы не менее пяти российских университетов должны войти в мировой рейтинг сотни ведущих университетов, они включены в проект «5-100». Доля иностранных студентов, которые учатся в российских высших учебных заведениях, должна увеличиться с 2,3% в 2011 г. до 10% в 2020 году. Мы понимаем интернационализацию как распределение, расширение процесса, сферы деятельности структуры одного региона, государства, за рамки другого, участия в нем широкого спектра участников. В роли участников интернациональных образовательных проектов выступают студенты, которые выезжают за пределы родного государства с целью получить образование. В Концепции внешней политики Российской Федерации в качестве приоритета Россия провозгласила развитие отношений с соседними странами. Взаимоотношения с ними имеют первостепенную ценность, как в политической, экономической, военной, так и в образовательной сферах. Если в советский период (с 1922 по 1991 годы) большую часть иностранцев, получивших высшее образование, составляли выходцы из социалистических стран Восточной Европы и Азии, а также Кубы, то сейчас ситуация значительно изменилась. Статистические данные, собранные Шереги Ф.Е. и Арефьевым А.Л. [1] в 15-м выпуске сборника «Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации» по запросу Минобрнауки России позволили продемонстрировать в диаграмме 1, что наибольшую долю иностранных студентов составляют граждане стран СНГ или как принято называть их, иностранные граждане ближнего зарубежья (рис. 1).

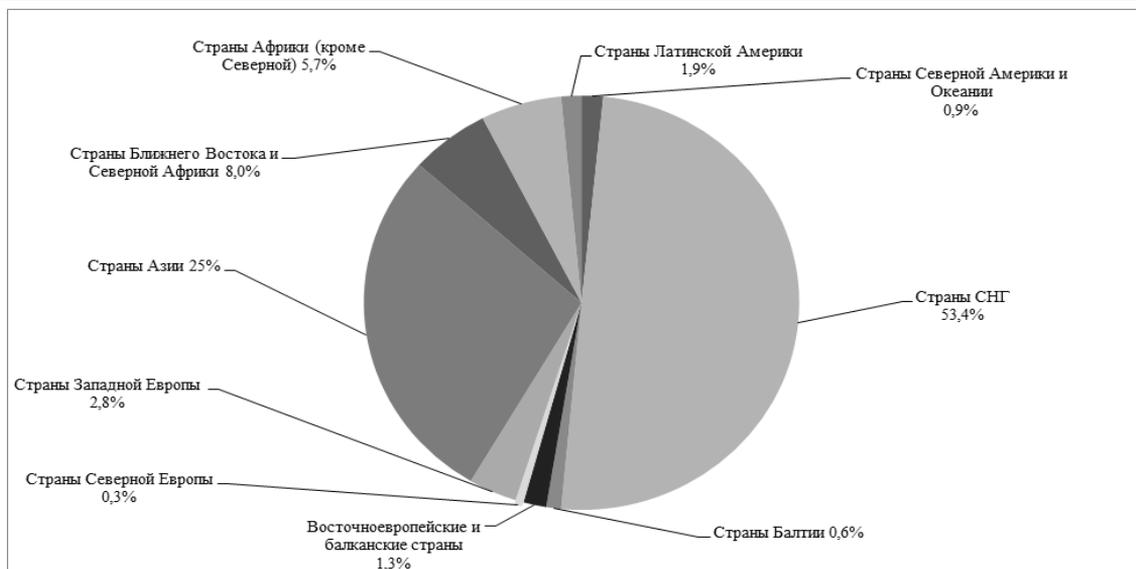


Рисунок 1 - Распределение численности иностранных студентов по группам и регионам мира (на начало 2016/2017 академического года), %

Общее число иностранных граждан, обучавшихся в вузах Российской Федерации в 2016/2017 учебном году, по сравнению с 2015/2016 годом увеличилось на 28,6 тысячи человек или на 14,2%. Это произошло в основном за счёт стран Азии (прежде всего Казахстана, Китая, Туркмении, Таджикистана, Узбекистана и Индии). Наиболее крупными контингентами иностранных учащихся дневных отделений в 2016/2016 году являлись (как и в предыдущем году) представители Казахстана (39,7 тыс. чел.), на втором месте – КНР (26,8 тыс. чел.), на третьем – Туркмении (17,3 тыс. чел.).

Самыми востребованными у иностранных граждан специализациями в 2016/2017 учебном году стали инженерно-технические (их выбрали в целом 50,7 тыс. чел. или 22,1%) и медицина (45,8 тыс. чел. или 20,0%), а также экономика и управление (30,2 тыс. чел. или 13,2%).

Численность иностранных студентов, обучающихся по программам высшего образования в государственных и муниципальных образовательных организациях высшего образования Российской Федерации, постепенно увеличивается с 157,6 тыс. человек в 2010/11 году до 229,32 тыс. человек (2017).

Обучение иностранных студентов может проходить в группах, имеющих как однородный состав (только российские или только иностранные студенты), так и в смешанных (интернациональных) группах.

В рамках нашего исследования мы провели анализ т.н. «мозаичности» интернациональных групп. Для этого мы использовали методику расчета индекса мозаичности Эккеля.

Таблица 1 - Индекс мозаичности интернационального состава (на примере учебных групп бакалавриата и специалитета ФГБОУ ВО «АГТУ» 2018/2019 г.г.)

Институт	Общее число учебных групп / число смешанных групп	Индекс мозаичности интернационального состава
Институт рыбного хозяйства, биологии и природопользования	44/35	0,833*

Институт	Общее число учебных групп / число смешанных групп	Индекс мозаичности интернационального состава
Институт морских технологий, энергетики и транспорта	33/29	0,352
Институт информационных технологий и коммуникаций	23/17	0,346
Институт экономики	32/21	0,475
Институт нефти и газа	23/15	0,554
Институт градостроительства	9/9	0,256

* *Примечание:* Здесь и далее: рассчитано авторами

В таблице 1 мы видим самое высокое значение индекса мозаичности интернационального состава студенческих групп у Института рыбного хозяйства, биологии и природопользования – 0.833, далее следуют Институт нефти и газа – 0.554 и Институт экономики – 0.475. Данные показатели подтверждают, что инженерно-технические специализации самые востребованные среди иностранных граждан.

На рис. 2 мы отразим данные, полученные после расчета индекса мозаичности интернационального состава групп 1 курса институтов. Для удобства вычисления группам заданы номера 1-6.

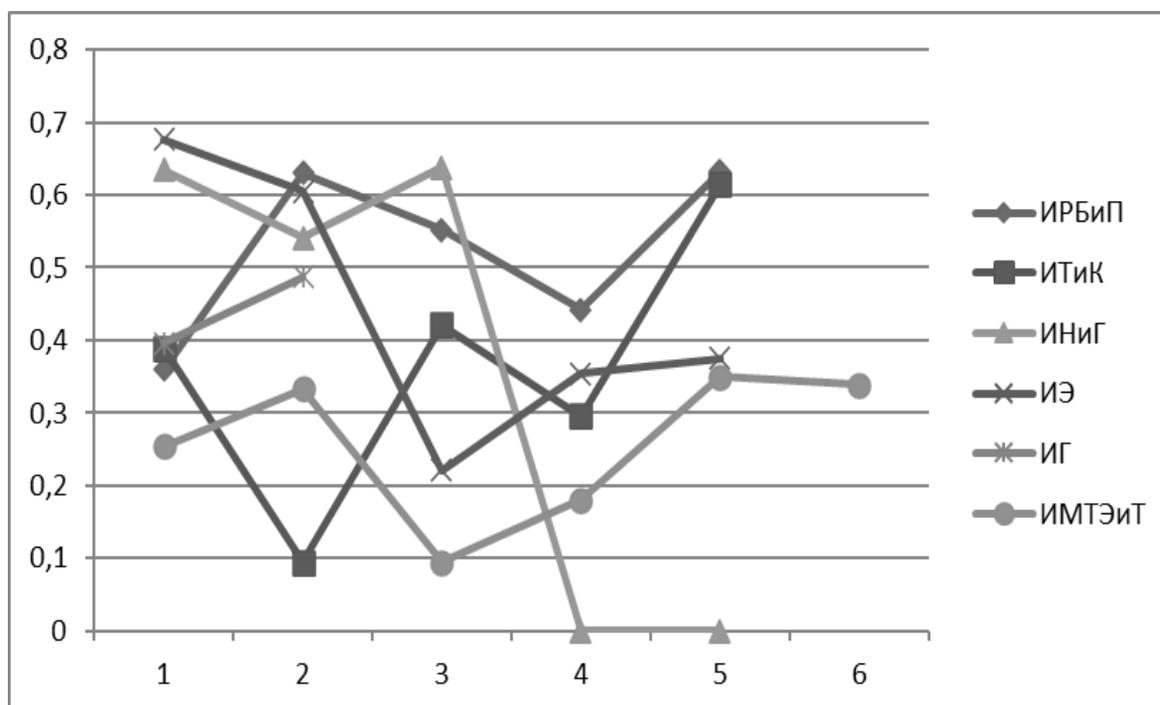


Рисунок 2 - Индекс мозаичности интернационального состава групп 1 курса институтов

Среди студенческих групп самое высокое значение индекса мозаичности у Института нефти и газа (0,638) представители 8 стран: РФ, Туркменистан, Азербайджан, Гвинея Бисау, Египет, Танзания, Конго, Гвинея; Института экономики (0,676) – представители 6 стран: РФ, Туркменистан, Гвинея Бисау, Азербайджан, Вьетнам и Иран; Института рыбного хозяйства, биологии и природопользования (0,630) – представители 5 стран: РФ, Туркменистан, Гвинея Бисау, Гана и Казахстан.

Примечательно, что в интернациональных группах студентов с высоким показателем мозаичности успешная адаптация иностранных студентов востребует толерантной образовательной среды, которая, в свою очередь, определяется уровнем сформированности межкультурной толерантности субъектов образовательного процесса.

Отметим, что в научной литературе вместе с понятием толерантности встречается определение интолерантности, являющееся ее условным антиподом. Там, где личность проявляет нетерпимое отношение и позволяет себе выходить за рамки дозволенного отклонения – речь идет о интолерантном отношении. Данное понятие допускает более всестороннее изучение толерантности, в частности, при рассмотрении ее критериев.

Обобщая результаты анализа сущности понятия «толерантность/интолерантность», будем понимать под ней активное осознанное отношение личности, обладающей / не обладающей определенным уровнем психоэмоциональной устойчивости, к тем значимым объектам социального взаимодействия, которые вызывают у нее переживания в силу различий в ценностной системе, привычных формах поведения и индивидуальных особенностях, но способствующих /не способствующих ее адаптации и дальнейшей интеграции в обществе.

Отношение личности, по Мясищеву, обладает четырьмя основными характеристиками: активность, сознательность, интегративность и избирательность. Относительно рассматриваемого понятия «толерантность», содержание данных характеристик будут выглядеть следующим образом:

- толерантность, как отношение личности, – если речь идет об истинной толерантности – не допускает безразличия, незаинтересованности и пассивности со стороны субъектов взаимодействия, и потому обладает определенной активностью («толерантность – это внутреннее активное отношение, проявляемое в сострадании, в действии/диалоге»;
- интегративность, как характеристика толерантности-отношения, состоит в том, что человек может совершать толерантные действия, только будучи включенным в общественные отношения, взаимодействуя с другими людьми, с их различиями и особенностями («толерантность направлена на самого себя и на окружающих нас людей, чьи системы ценностей, смыслов, взглядов и воззрений, вкупе с нашей призмой восприятия мира, позволяет нам обосновать те отношения, которые лежат в плоскости толерантного ...»).

Таким образом, межкультурная толерантность – это отношение личности, основанное на успешном процессе ее культурно-этнической самоидентификации и определяющее положительный характер межкультурного взаимодействия с Другими, адаптации и дальнейшей интеграции в инокультурную среду.

Культура, толерантность и отношение – это те образования, которые возможно изменить и сформировать в процессе обучения и воспитания личности. Исследование доказало, что уровень развития межкультурной толерантности имеет важное значение в социализации, образовании и профессиональной деятельности человека, а формирование межкультурной толерантности – одна из стратегических задач вуза, педагогов и студентов в частности.

Высокий уровень мозаичности группы проявляется в многообразии способов поведения, стандартах общения, усвоенных иностранными гражданами у себя на родине. Иными словами, и в поведенческих стереотипах, и в коммуникации много такого, что «способствует возникновению барьеров между иностранными и российскими студентами. Во избежание непонимания и различного рода конфликтов между студентами или с преподавателями необходимо четко знать специфику национально-психологических особенностей всех представленных этнических групп».

Заключение

Применение собственно индекса мозаичности интернационального состава группы для оценки напряженности отношений было бы вполне адекватным в очередном исследовании, объективные условия межкультурного взаимодействия в них будут совершенно различны. Данное исследование подчеркивает проблемы «мозаичности» учебной группы с точки зрения отношений между студентами, проблем социокультурной адаптации к условиям интернациональной академической среды. Мы приходим к выводу, что при проектировании и внедрении совместных форм обучения групп интернационального состава в вузах должен быть учтен индекс мозаичности. Межкультурная толерантность – это отношение личности, основанное на успешном процессе ее культурно-этнической самоидентификации и определяющее положительный характер межкультурного взаимодействия с другими, адаптации и дальнейшей интеграции в инокультурную среду. Уровень развития межкультурной толерантности имеет важное значение в социализации, образовании и профессиональной деятельности человека, а формирование межкультурной толерантности – одна из стратегических задач вуза, педагогов и студентов в частности.

Библиография

1. Арефьев А.Л., Шереги Ф.Э Экспорт российских образовательных услуг: Статистический сборник. Министерство образования и науки Российской Федерации. Москва, 2016; Выпуск 6.
2. Арефьев А.Л., Шереги Ф.Э. Иностранцы студенты в российских вузах. Министерство образования и науки Российской Федерации. Москва, 2013.
3. Асташова Н. А. Проблема воспитания толерантности в системе образовательных учреждений // Толерантное сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика): сб. научно-методических статей. М.: МПСУ, 2002. С. 74-83.
4. Большаков В. П. Культура как форма человечности. Учебное пособие. – Великий Новгород: НовГУ имени Ярослава Мудрого, 2000. – 92 с.
5. Бондырева С.К. Миграция (сущность и явление) : Учеб.-метод. пособие / С.К. Бондырева, Д.В. Колесов ; М-во образования Рос. Федерации. Рос. акад. образования. Моск. психол.-соц. ин-т. - М. : [о Моск. психол.-соц. ин-т] ; Воронеж : [Изд-во НПО "МОДЭК"], 2004 (ФГУП ИПФ Воронеж). – 294 с.
6. Ищенко Ю.А. Толерантность как философско-мировоззренческая проблема / Ю.А. Ищенко // Философская и социологическая мысль. - 1990. -№ 4. - С. 48.
7. Концепция экспорта образовательных услуг Российской Федерации на период 2011 - 2020 гг. Available at: <http://vi.russia.edu.ru/news/discus/concept/3783>
8. Мэддисон Э. Контурь мировой экономики в 1-2030 гг. Очерки по макроэкономической истории / Под ред. О. Филаточевой. М.: Изд. Института Гайдара, 2012. 584 с.
9. Панькин А.Б., Шургучиев Х.Э. Толерантность: проблемы определения критериев и признаков // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН, Педагогика, 2013. – №1. – с. 89-96.
10. Рейтинг лучших вузов России. 2016. Available at: http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2016/
11. Федеральная служба государственной статистики. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/IssWWW.exe/Stg/d01/08-12.htm

12. Эккель Б.М. Определение индекса мозаичности национального состава республик, краев и областей СССР // Сов. этнография. 1976. № 2. С. 33-42.

Mosaic composition of international groups as a factor of tolerance / intolerance of subjects of the educational process

Mar'yam D. Il'yazova

Doctor of Pedagogical Sciences,
Professor of the Department of Humanities and Psychology,
Astrakhan State Technical University,
414025, 16, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation,
e-mail: iliazovamd@yandex.ru

Aliya S. Kubekova

Senior Lecturer at the Department of psychology and pedagogy,
Astrakhan State Medical University,
414000, 121 Bakinskaya st., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: alya_kubekova@mail.ru

Ailida R. Ainalieva

Senior lecturer of the Department of Foreign Languages,
Astrakhan State Technical University,
414025, 16, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation,
e-mail: ailida@rambler.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the mosaic nature of the composition of international groups and the tolerance of the subjects of the educational process (on the example of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Astrakhan State Technical University"). The authors substantiated the criteria (signs) of tolerance / intolerance. The article examines the features of intercultural tolerance among university students. The data were obtained after calculating the mosaic index of the international composition of the 1st year groups of the institutes. The coefficient of ethnic tension was described using the example of the Astrakhan State Technical University (ASTU). It was concluded that the mosaic index should be taken into account in the design and implementation of joint forms of training for groups of international composition in universities. It is shown that the use of the mosaic index of the international composition of the group to assess the tension of relations would be quite adequate in the next study, the objective conditions of intercultural interaction in them will be completely different. This study highlights the problems of the "mosaic" of the study group in terms of relations between students, the problems of socio-cultural adaptation to the conditions of the international academic environment. We come to the conclusion that the mosaic index should be taken into account when designing and implementing joint forms of training for groups of international composition in higher education institutions.

For citation

Il'yazova M.D., Kubekova A.S., Ainalieva A.R. (2021) Mozaichnost' sostava internatsional'nykh grupp kak faktor tolerantnosti/intolerantnosti sub"ektov obrazovatel'nogo protsessa [Mosaic composition of international groups as a factor of tolerance / intolerance of subjects of the educational process]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 11 (1A), pp. 355-363. DOI: 10.34670/AR.2021.18.50.045

Keywords

Internationalization, Eckel mosaic index, student group, university; tolerance; educational process; adaptation.

References

1. Arefyev A. L., Sheregi F. E. Export of Russian educational services: A statistical collection. Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Moscow, 2016; Issue 6.
2. Arefyev A. L., Sheregi F. E. Foreign students in Russian universities. Ministry of Education and Science of the Russian Federation. Moscow, 2013.
3. Astashova N. A. The problem of tolerance education in the system of educational institutions // Tolerant consciousness and the formation of tolerant relations (theory and practice): collection of scientific and methodological articles. Moscow: MPSU, 2002. pp. 74-83.
4. Bolshakov V. P. Culture as a form of humanity. Training manual. - Veliky Novgorod: NovSU named after Yaroslav the Wise, 2000. - 92 p.
5. Bondyрева S. K. Migration (essence and phenomenon): Textbook-method. manual / S. K. Bondyрева, D. V. Kolesov ; M-vo obrazovaniya Ros. Federation. Russian Academy of Sciences. education. Mosk. psychol. - soc. in-t.-M. : [o Mosk. psychol. - soc. in-t]; Voronezh : [Publishing House of NPO "MODEK"], 2004 (FSUE IPF Voronezh). – 294 p.
6. Ishchenko Yu. A. Tolerance as a philosophical and worldview problem / Yu. A. Ishchenko // Philosophical and sociological thought. - 1990. - No. 4. - p. 48.
7. The concept of export of educational services of the Russian Federation for the period 2011-2020. Available at: <http://vi.russia.edu.ru/news/discus/concept/3783>
8. Maddison E. Contours of the world economy in 1-2030. Essays on macroeconomic history / Edited by O. Filatocheva. Gaidar Institute, 2012. 584 p.
9. Pankin A. B., Shurguchiev H. E. Tolerance: problems of determining criteria and signs // Bulletin of the Kalmyk Institute for Humanitarian Studies of the Russian Academy of Sciences, Pedagogy, 2013. - No. 1. - pp. 89-96.
10. Rating of the best universities in Russia. 2016. Available at: http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2016/
11. Federal State Statistics Service. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/IssWWW.exe/Stg/d01/08-12.htm
12. Ekkel B. M. Determination of the mosaic index of the national composition of the republics, territories and regions of the USSR. 1976. No. 2. pp. 33-42.