

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2021.82.56.036

Развитие личности в контексте педагогических основ формирования у обучающихся технологической культуры

Никитин Геннадий Андреевич

Кандидат педагогических наук, докторант,
Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева,
428000, Российская Федерация, Чебоксары, ул. К. Маркса, 38;
e-mail: gnikitin@mail.ru

Харитонов Михаил Григорьевич

Доктор педагогических наук, профессор,
Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева,
428000, Российская Федерация, Чебоксары, ул. К. Маркса, 38;
e-mail: mgkhar@mail.ru

Аннотация

Актуальность статьи обусловлена потребностью общества в определении роли, места личности в социально-экономических условиях жизнедеятельности, необходимостью поиска инструментарий ее развития в рамках педагогических основ формирования технологической культуры. Цель статьи заключается в определении педагогических основ развития личности обучающихся, способствующих интеграцию научных и этнических знаний, ценностных ориентиров в вышеобозначенном процессе, в контексте системе подходов. Статья описывает теоретический анализ понятий «личность» в трудах лингвистов, философов, психологов, педагогов; выделяет и по ним конкретизирует основные направления исследования. В статье дано определение «личность»; показано, что развитие целостной личности обучающегося, человека технологической культуры видится в системе непрерывного образования по образовательному маршруту «школа – вуз – ДО (дополнительное образование)». Представлено развитие целостной разносторонне развитой личности в рамках духовности, где ее нравственные и этноэстетические составляющие выступают инструментами мотивации к активному освоению обучающимся универсальных учебных действий, технологических, педагогических компетенций. Статья ориентируется на работников образования касающихся к решению проблем формирования технологической культуры обучающихся.

Для цитирования в научных исследованиях

Никитин Г.А., Харитонов М.Г. Развитие личности в контексте педагогических основ формирования у обучающихся технологической культуры // Педагогический журнал. 2021. Т. 11. № 2А. С. 256-266. DOI: 10.34670/AR.2021.82.56.036

Ключевые слова

Развитие личности, формирование технологической культуры, духовность, деятельность, этноэстетические ценности.

Введение

Формирование у обучающихся технологической культуры в условиях изменения в обществе социальных и духовных ценностей заостряет проблему развития личности не только как производителя, создателя, но и как субъекта отношений. В связи с этим значимым становится исследование проблем развития гуманной личности – человека будущего, кадрового потенциала Российского общества, идеалы которой столетиями выверялись в народных традициях, систематизировались педагогической мысли народов и философов.

При исследовании накопленного педагогического потенциала важно обратиться не только к теории, но и жизненному опыту в свете научных знаний и этнических ценностей. Без синтеза научных знаний и этнического опыта воспитания невозможно определить педагогические основы, способных обеспечить развитие личности в ходе формирования у обучающихся компонентов технологической культуры. Процесс предусматривает развитие не только деятельностных, технологически важных качеств, но и духовных, сугубо личностных в системе непрерывного образования по маршруту «школа – вуз – ДО (дополнительное образование)». Педагогическая практика показывает, что традиционно в учебной работе названная проблема решается сложно, в виду слабого учета эстетических ценностных ориентиров в развитии личности.

Основное содержание

Целью нашего исследования становится определение сущности и содержания понятия «личность», выделение эффективности ее развития в рамках педагогических основ формирования у обучающихся технологической культуры.

Особенностями процессуального рассмотрения развития личности и ее базовой культуры явились: аксиологический подход к гуманистической парадигме (И.И. Калина), личностно ориентированному образованию (Е.В. Бондаревская); культурологический подход к соотношению техники и культуры (В.Д. Симоненко), к формированию человека культуры (Ю.Л. Хотунцев); компетентностный подход к методике проектирования и самопроектирования (Н.В. Зеленко), системе повышения квалификации (Е.И. Никифорова), этнокультурной личности (Т.В. Поштарева).

Теоретическая база изучения проблемы опиралась на гуманистические теории личности (К. Роджерс, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинский), деятельностная теория (А. К. Гастев, П.П. Блонский, А.Н. Леонтьев), теории творчества – (Д.Б. Богоявленская, Г.С. Альтшуллер), *этнопедагогизации* (Г.Н. Волков, В.Н. Иванов, М.Г. Харитонов), *этноэстетизации* (Г.А. Никитин).

Методологической основой исследования выступили: аксиологический подход к гуманистической парадигме (И.И. Калина), личностно ориентированному образованию (Е.В. Бондаревская); культурологический подход к соотношению техники и культуры (В.Д. Симоненко), к формированию человека культуры (Ю.Л. Хотунцев); компетентностный подход к методике проектирования и самопроектирования (Н.В. Зеленко), системе повышения квалификации (Е.И. Никифорова), этнокультурной личности (Н.Б. Смирнова); дизайн-подход к технологическому образованию (М.Б. Павлова), проектному методу обучения технологии (М.Б. Павлова, Дж. Питт).

Полипарадигмальный подход к реализации вышеобозначенной цели позволяет нам

рассматривать научные знания и этнический эстетический опыт воспитания как духовный потенциал человечества, накопленного в ходе исторического развития [Никитин, 2008].

Методологией исследования стал теоретический анализ научных работ, где рассматривались проблемы взаимодействия личности с технологиями, культурой и образованием, обуславливающие развитию личности в структуре технологической культуры.

Анализ философских и психолого-педагогических работ показал, что в системе формирования технологической культуры обучающихся наблюдается узкий подход к развитию личности. Преимущественно решение педагогической проблемы прослеживается в формировании технологически важных качеств отдельно у школьника, студента, учителя, что усиливает необходимость культурно-диалогического развития деятельностной личности, «духовного просвещения» в контексте технологической культуры.

Существенное значение для определения педагогических основ развития личности в названном процессе имеет учет сущности понятия «личность». Проанализировав различные дефиниции заметили, что особенности понятия утверждались исторически в сознании этносов, в философии, в психологии, педагогике и в других видах наук. Народная и научная области знаний по-разному определяли сущность личности в человеческом обществе. Каждая область мыслей представляла понятие о человеческой личности со своими ценностями духовного мира.

Круг деятельности человека в течение тысячелетий позволяла накапливать в народной мудрости эмпирические знания о воспитании, которые, веками проходя естественный отбор, приближались к научному. Соответственно, опыт и знания этносов, направленные на подготовку подрастающего поколения к трудовой жизни, не могли не отразить своеобразие условий в становлении понятия «личности. Эволюция ошибочных и правильных представлений об особенных свойствах человека в органическом мире, – отмечал Г.Н. Волков, «происходила под влиянием умственного воспитания, осуществлявшегося в процессе трудовой деятельности. Параллельно шло духовное обогащение личности» [Волков, 2019].

Педагогические мысли о деятельности в рамках духовности, порождающие новое качество в форме личности, затронутые с исторических времен, имеют методологический характер. Система знаний нацеливается на рассмотрение сущностных признаков, свойств личности в определениях, отраженных словарях по видам наук, отмеченных в трудах ученых.

В толковом словаре русского языка В.И. Даль характеризует понятие «личность» как лицо, самостоятельное, отдельное существо; состояние личного. Он конкретизирует свойство личности примером «Личность его неодобрительна, он не хорош как человек» [Даль, 2007].

С.И. Ожегов в словаре русского языка отметил понятие «личность» как человек, как носитель каких-нибудь свойств» [Ожегов, 2005].

К.Р. Роджерс определяет личность как уникальную целостную систему, открытую к самоактуализации, присущую только человеку. Согласно его теории, каждый человек наделен способностью к личностному самосовершенствованию. Он представляет в качестве важного компонента структуры личности «Я-концепцию» [Фрейджер, 2008].

А.Н. Леонтьев трактует сущность выше отмеченного понятия так, что «она и есть не что иное, как сгусток жизни, продукт ее кристаллизации в форме субъекта» [Леонтьев, 1994]. Психолог заметил, что формирование личности представляет процесс, состоящий из непрерывно сменяющихся стадий, качественные особенности которых зависят от конкретных условий и обстоятельств.

В.А. Сластенин рассматривает данное понятие в традициях гуманистической педагогики, где педагогический процесс осуществляется разно заинтересованными субъектами. «Субъект, –

отмечает он, это личность, для деятельности которой характерны четыре качественные характеристики: самостоятельная, предметная, совместная и творческая» [Сластенин, 2002].

Б.Т. Лихачев представляет понятие «личность» через ребенка как субъекта воспитательного процесса, активную саморазвивающуюся индивидуальность, «стремящуюся к удовлетворению своих потребностей в деятельности, отношении и общении, усваивающую, аккумулирующую, критически перерабатывающую в конкретных условиях воспитательные воздействия, принимающую их или сопротивляющуюся им» [Сластенин, 2002].

Гуманитарная парадигма, предлагающая изучение человека в целостности и специфике послужила В.И. Смирнову образцом определения следующего признака понятия «личность». Это человек как субъект отношений и сознательной деятельности, способный к самопознанию и саморазвитию; устойчивая система социально – значимых черт, отношений, установок и мотивов, характеризующая человека как члена общества» [Смирнов, 2000].

Анализируя многомерные признаки вышеобозначенных понятий нами сформулировано следующее определение. Под *личностью* понимается *обучающийся как объект и субъект технологической культуры, способный через призму духовности к самоактуализации в познании техносферы, преобразовании, созидании в деятельности, этико-эстетических межличностных отношениях и поведении в социуме.*

Качественные характеристики сущности вышеназванного понятия в *форме субъекта* сознательной деятельности и отношений, выраженного в самостоятельности, предметности, способности к самопознанию и саморазвитию, к самоактуализации, устремленного к преобразованию, созиданию, творчеству является ориентиром определения содержания педагогических основ развития личности в контексте технологической культуры.

Решение проблемы строится через сущностный смысл понятия «духовность». «Духовность, – пишет Г.Н. Волков, – обнаруживается в обращенности человека к высшим ценностям, к идеалу, сознательной устремленности человека к совершенству...» [Волков, 2006]. Формирование целостной личности обучающегося, человека технологической культуры видится в системе непрерывного образования. Осуществление процесса происходит по образовательному маршруту «школа – вуз – ДО (дополнительное образование)». В обозначенных типах образовательных учреждений учебно-воспитательное содержание предусматривает развитие целостной, разносторонне развитой личности в рамках духовности, с ее нравственными, этноэстетическими и педагогическими составляющими [Никитин, 2017], ее «дидактические принципы» выступают инструментами мотивации к активному освоению обучающимся универсальных учебных действий, технологических, педагогических компетенций [Никитин, 2008].

В данном контексте принципиальное значение имеет интегральное личностное новообразование обучающегося на научных и этнических знаниях. Придавая особое значение опыту традиционной педагогической культуры этносов, выделяем «программу совершенства человеческой личности» [Волков, 2019], учитывающей ментальные особенности рода, общества, социума. Данная программа, базирующаяся на национальном идеале красоты, веками формировала в этническом сознании духовно-нравственные, этноэстетические ценности, мотивирующие подрастающее поколение на то, чтобы в любом виде деятельности вкладывать «душу в дело».

Дидактическую сущность содержания народной мудрости можно представить важным фактором развития личности в этнопедагогической системе воспитания и обучения. По-народному, педагогически звучат слова Омара Хайяма: «Будь, как огонь, горяч; будь, как вода,

прозрачен. Не становись, как пыль, покорен всем ветрам».

Программа совершенства человеческой личности находит свое отражение в этике, эстетике народных и философских мыслей. Педагогические основы народной культуры, исходящие из среды жизни земледельцев, являются этноэстетической ценностью в развитии чувств и использовании эстетических свойств в побуждении молодежи к деятельности. Духовное обстоятельство, направленное на развитие личностных качеств, можно проследить в афоризме испанского философа, моралиста XVII века Бальтасара Грасиана-и-Моралеса «Кого ничто не сердит, у того нет сердца, а бесчувственный не может быть личностью». О качествах человека (личности) народ судил по чувствам. Шумерские пословицы утверждают «Кто чувствует стыд, тот начинает чувствовать долг».

При обосновании содержания педагогических основ и структурировании роли личности в нем, нами сделан упор на гуманистический аспект истории эпохи Возрождения. Интерес исследования вызван провозглашением природы (реального мира) и человека высшей ценностью. Гуманисты данной эпохи обращались к античной культуре как носителю духовности, источнику знаний, этических и эстетических ценностей. «Личность, по мнению А.Ф. Лосева, понималась как проявление природы, как эманация все того же чувственно-материального космоса, а не как специфическая и самостоятельная субстанция...» [Лосев, 1994].

Интерес к определению содержания педагогических основ вызывает деятельность художников, поэтов эпохи Возрождения, которые стали рассматривать личность через красоту, возвышенное, самоценное. В видах искусства они отражали эстетические представления, ценности, этические и интеллектуальные нормы философской и общественной мысли. При исследовании ценностью выступают гуманистические мысли, направленные на формирование свободного, эрудированного, нравственного и граждански активного человека. По нашему мнению, ценностные качества обуславливают эффективность развития образования и воспитания личности. Значимость приобретают просвещенческие идеи развития личности, которые находили отражение в физическом, этико-эстетическом воспитании, умственном образовании. К сожалению, культ человека, выдвинутая гуманистами, касались детей лишь верхнего слоя общества, оставляя в стороне образование личности детей земледельцев [Никитин, 2018].

Определенные особенности признаков исследуемого понятия становятся методологическим ориентиром развития личности обучающихся в рамках педагогических основ формирования технологической культуры. Духовность в данном процессе носит общий характер, воплощаясь в материальную культуру, творение народа и выступает ценностью (знания, нормы, меры, человеколюбие). Посредством ценностей, в том числе этноэстетических, оцениваются свойства души личности, обусловленной качествами человечности направленных на реализацию технологически важных качеств, универсальных учебных действий (УУД), компетенций в видах деятельности в системе «школа – вуз – ДО». Результаты исследования показывают, что ценности, становясь мотивационно-смысловыми регуляторами, создают условия естественности погружения обучающихся в типы универсальной культуры. Знакомство обучающихся с типами культур, показывает какое значение имеет деятельность в эволюции технологий как основа становления инструментов, механизмов образования личности. Этимологически смысл функции новообразования объясняется с «формированием образа» (телесного или духовного) (И.Г. Песталоцци, Н.И. Новиков).

Определяя ценности в типах культур, мы обратили внимание на обоснование теоретико-

исторических аспектов педагогических основ. Сущность их содержания складывается из комплекса этнических, научных знаний и представляются в форме образовательных парадигм. В исторически сложившихся типах универсальной культуры ими являются: 1) мифологической – с эпохи палеолита до XV в. (деятельно-догматическая); 2) космологической – с XV в. до I половины XVIII в. (технологически-репродуктивная); 3) антропологической – со II половины XVIII в. до начала XX в. (ценностная, производственно-образовательная); 4) технологической – с начала XX в. по настоящее время (деятельностная, дизайн-технологическая) [Никитин, 2017].

Исторический характер содержания образовательных парадигм определяется целями и задачами развития технологической культуры личности, направленными на удовлетворение образовательных, культурных потребностей в соответствии с современными требованиями общества. Технологическая культура личности представляется качественной характеристикой, показывающей уровень технологических знаний, умений и навыков обучающихся, степень реализации технологического, проектного мышления, духовности в преобразовательной и созидательной деятельности. Соответственно, педагогические основы формирования технологической культуры личности направляются на освоение не только научных знаний, но и духовности на основе этноэстетических ценностей.

Полагается, что в нашем исследовании формирование «образа» можно сопоставить с развитием качеств личности в структуре технологической культуры. Процесс осуществляется по разработанной нами программе (интегрированном курсе) для обучающихся в непрерывной системе «школа-вуз-ДО (дополнительное образование)» «Основы технологической культуры: этноэстетический аспект» [Никитин, 2015], интегрированной программе «Этноэстетика: домострой» [Никитин, 2015].

Интегрированная программа разработана как систематический курс, который согласуется с целями и задачами дисциплин: «Родная литература», «Культура родного края», «Изобразительное искусство», «Музыка», «Технология». Эффективность реализации программ требует обновления содержания развития личности. Для осуществления процесса нами издано учебное пособие «Этноэстетика в практике формирования технологической культуры учащихся». Программная установка духовно-технологического развития личности основывается на «технологизации, этноэстетизации процесса формирования технологической культуры учащихся» [Никитин, 2015].

Инновационность реализации вышеобозначенных программ в формировании личности обуславливается в представлении духовных и материальных ценностей в поиске новых парадигм, технологий принципов, путей и методов организации учебно-воспитательного процесса. Структурообразующим фактором осуществления процесса выступает учебная, практическая, проектная, творческая деятельности в требованиях дизайна.

Таким образом, можно отметить, что полипарадигмальный подход к формированию личности продуктивен при определении места технологической культуры в структуре общей культуры: культуры дома, культуры труда, культуры дизайна, проектной культуры, экологической культуры, информационной культуры, культуры человеческих отношений, предпринимательской культуры, духовной культуры, этнокультуры, этноэстетической культуры и др. Освоение духовной и технологической части общей культуры на основе этноэстетических ценностей выступает важной предпосылкой формирования личности в непрерывной образовательной среде «школа-вуз-ДО».

Заключение

В результате проведенного исследования нами раскрыта структура и содержание развития личности обучающихся в контексте педагогических основ формирования технологической культуры.

Основание теории составляют:

- сущность феномена «личность»;
- развитие целостной личности обучающегося, человека технологической культуры в системе непрерывного образования;
- в образовательных учреждениях «школа – вуз – ДО (дополнительное образование)» учебно-воспитательное содержание предусматривает развитие целостной разносторонне развитой личности в рамках духовности, где ее нравственные и этноэстетические составляющие выступают инструментами мотивации к активному освоению обучающимся универсальных учебных действий, технологических, педагогических компетенций.

Заключение

Определено, что развитие личности обучающихся обладает эффективностью, тогда, когда учебно-воспитательная деятельность организован как процесс технологизации, этноэстетизации в непрерывной системе «школа – вуз – ДО» на основе интеграции научных знаний и этнических эстетических ценностных ориентиров.

Библиография

1. Волков, Г. Н. Духовное просвещение / Г. Н. Волков. – Чебоксары : ГУП ИПК «Чувашия», 2006. – 206 с.
2. Волков, Г. Н. Избранные сочинения : в 7 т. Т.1 : Чувашия этнопедагогика / отв. ред. С.Л. Михеева. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2019. – 399 с.
3. Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа / Пер. с нем. Г. Г. Шпета. Комментарий Ю.Р. Селиванова. – Москва : Академический Проект, 2008. – 767 с.
4. Даль, В.И. иллюстрированный толковый словарь русского языка. Современная версия / В.И. Даль. – Москва : Эксмо; Форум, 2007. – 288 с.: ил.
5. Кант, И. Метафизика нравов. Соч. В 6 т. т.4, ч.2 / Под общ. ред. В. Ф. Асмуса. – Москва : Мысль, 1965. – 478 с.
6. Леонтьев, А.Н. Философия психологии : Из научного наследия / А.Н. Леонтьев. – Москва : Издательство Московского университета, 1994. – 228 с.
7. Лихачев, Б. Т. Философия воспитания. Спецкурс : учеб. пособие / Б. Т. Лихачев. – Москва : Владос, 2010. – 336 с.
8. Локк Дж. Сочинения : в 3 т. Т. 3. / Ред. и сост., авт. примеч. А.Л. Субботин. – Москва : Мысль, 1988. – 668 с.
9. Лосев, А.Ф. История античной эстетики: итоги тысячелетнего развития : в 2-х кн. Кн.2. / А.Ф. Лосев. – Москва : Искусство, 1994. – 604 с.
10. Никитин, Г. А. Концепция формирования технологической культуры учащейся молодежи в контексте педагогической составляющей этноэстетики / Г.А. Никитин. – Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т, 2008. – 92 с.
11. Никитин, Г.А. Этноэстетика в практике формирования технологической культуры учащихся : учеб. пособие / Г.А. Никитин. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2011. – 364 с.
12. Никитин, Г. А. Основы технологической культуры : этноэстетический аспект : интегративный курс / Г. А. Никитин. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2015. – 47 с. – 2,94 п.л. 144.
13. Никитин, Г. А. Этноэстетика : домострой : интегративная программа / Г. А. Никитин. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2015. – 121 с. – 7,56 п.л.
14. Никитин, Г.А. Этноэстетика / Г.А. Никитин. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2017. – 309 с.
15. Никитин, Г.А. Этноэстетичность дидактики И. Я. Яковлева в Симбирской чувашской учительской школе / Г. А. Никитин, М. Г. Харитонов. – Чебоксары : Чуваш. гос. пед. ун-т, 2018. – 236 с.
16. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под. ред. Л. И. Скворцова. – Москва : Мир и Образование,

2005. – 1200 с.
17. Слостенин, В. А. Педагогика : учеб. пособие / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; под ред. В. А. Слостенина. – 4-е изд. стер. – Москва : Школьная Пресса, 2002. – 512 с.
 18. Смирнов, В. И. Общая педагогика в тезисах, дефинициях, иллюстрациях / В. И. Смирнов. – Москва : Пед. общество России, 2000. – 416 с.
 19. Харитонов, М. Г. Формирование системы этнопедагогической подготовки учителя в деятельности Симбирской чувашской школы : учеб. пособие / М. Г. Харитонов. – Чебоксары : Новое время, 2006. – 96 с.
 20. Фрейдджер, Р. Большая книга психологии. Личность. Теории, упражнения, эксперименты / Р. Фрейдджер, Д. Фейдимен / Пер. с англ. – С.Пб : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2008, - 704 с.
 21. Зиновеева М.М., Трошинская А.В. Музей императорского строгановского училища и художественно-промышленное образование в России//Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2020. № 1-1. С. 38-46.
 22. Трошинская А.В., Астраханцева Т.Л. К проблеме исследования и атрибуции ранних скульптур В.И. Мухиной//Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2016. № 4. С. 51-59.
 23. Соловьев Н.К. Некоторые аспекты новейшей истории интерьера// Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2015. № 3. С. 29-42.
 24. Соловьев Н.К. Дизайн исторического интерьера в России// Учебное пособие / Москва, 2019. Сер. 64 Авторский учебник (2-е изд.)
 25. Соловьев Н.К. О видах стилистической взаимосвязи объектов предметно-пространственной среды интерьеров// Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2014. № 3. С. 4-15.
 26. Курасов С.В., Лаврентьев А.Н., Мясникова Л.Г. Цифровое искусство в России. Направления развития и опыт школ дизайна и архитектуры// Российское креативное образование в области Цифрового искусства в соответствии со стандартами ЕС. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2016. С. 9-18.
 27. Курасов С.В. Становление концепции средового дизайна на специализированной кафедре МГХПА им. С.Г. Строганова// Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2015. № 3. С. 4-13.
 28. Lisina E.A. Ontology of the cultural influence: dance as a ritual// Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2012. № 2-3. С. 9-19.
 29. Лисина Е.А. Архетипическое и символическое в ритуале. Две важнейшие социальные функции ритуала//Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2014. № 5. С. 10-31.
 30. Лисина Е.А. Формы ритуальности в современной социальной действительности// Перспективы науки. 2015. № 11 (74). С. 190-194.
 31. Заева-бурдонская Е.А. Переворот в дизайн-образовании: революция как причина, инновация как следствие// Революция в искусстве и новации в художественном образовании. Материалы Международной научной конференции памяти Александра Алексеевича Дубровина, ректора МГХПА им. С.Г.Строганова в 1999–2007 годах. 2017. С. 222-229.
 32. Заева-бурдонская Е.А. Эксперимент как основа новых образовательных технологий в дизайне среды// В сборнике: Единая образовательная среда в сфере искусства и дизайна как фактор формирования и воспитания творческой личности. Первая Всероссийская научно-практическая конференция. 2017. С. 315-319.
 33. Лаврентьев А.Н., Жердев Е.В., Кулешов В.В., Покровская Л.В., Сазиков А.В., Мясникова Л.Г., Бирюков В.Е., Левина О.Ю. Цифровые технологии в дизайне. История, теория, практика// Учебник и практикум / Москва, 2019. Сер. 64 Авторский учебник (2-е изд., испр. и доп)
 34. Аккуратова Е.С., Жердев Е.В. Ассоциации как психологический инструмент профессиональной деятельности дизайнера. Метафорическая образность// Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2015. № 2. С. 90-111
 35. Барахтенова Л.А., Ефремова О.А., Киринок А.А. Методологический аспект проектирования и разработки системы эвалюации// Философия образования. 2011. № 2 (35). С. 5-11.
 36. Киринок А.А. Тестирование студентов как метод оценки качества образования// В сборнике: Высшее юридическое образование: проблемы модернизации. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2005. С. 7-11.

Personal development in the context of the pedagogical foundations of the formation of technological culture among students

Gennadii A. Nikitin

PhD in Pedagogical Sciences, Doctoral student,
Yakovlev Chuvash State Pedagogical University,
428000, 38, K. Marx str., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: gnikitin@mail.ru

Mikhail G. Kharitonov

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,
Yakovlev Chuvash State Pedagogical University,
428000, 38, K. Marx str., Cheboksary, Russian Federation;
e-mail: gnikitin@mail.ru

Abstract

The relevance of the article is due to the need of society to determine the role and place of the individual in the socio-economic conditions of life, the need to find tools for its development within the pedagogical foundations of the formation of technological culture. The purpose of the article is to determine the pedagogical foundations for the development of students' personality, contributing to the integration of scientific and ethnic knowledge, value orientations in the above-mentioned process, in the context of a system-activity approach. The article describes the theoretical analysis of the concepts of "personality" in the works of linguists, philosophers, psychologists, teachers; identifies and concretizes the main terms of the study. The article gives the definition of "personality"; it is shown that the development of an integral personality of a student, a person of technological culture is seen in the system of continuous education along the educational route "school – university – DO (additional education)". The article describes the theoretical analysis of the concepts of "personality" in the works of linguists, philosophers, psychologists, teachers; identifies and concretizes the main terms of the study. The article gives the definition of "personality"; it is shown that the development of an integral personality of a student, a person of technological culture is seen in the system of continuous education along the educational route "school – university – DO (additional education)". The article presents the development of a holistic, versatile personality within the framework of spirituality, where its moral and ethno-aesthetic components act as motivation tools for the active development of universal educational actions, technological, pedagogical competencies by students. The article focuses on educational workers who are concerned with solving the problems of forming a technological culture of students.

For citation

Nikitin G.A., Kharitonov M.G. (2021) Razvitie lichnosti v kontekste pedagogicheskikh osnov formirovaniya u obuchayushchikhsya tekhnologicheskoi kul'tury [Personal development in the context of the pedagogical foundations of the formation of technological culture among students]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 11 (2A), pp. 256-266. DOI: 10.34670/AR.2021.82.56.036

Keywords

Personal development, formation of technological culture, spirituality, activity, ethno-aesthetic values, etc.

References

1. Volkov, G. N. Spiritual enlightenment / G. N. Volkov. - Cheboksary: GUP IPK "Chuvashia", 2006 – - 206 p.
2. Volkov, G. N. Selected works : in 7 vols. Vol. 1 : Chuvash ethnopedagogy / ed. by S. L. Mikheev. - Cheboksary : Chuvash State Pedagogical University. un-t, 2019 – - 399 p.
3. Hegel G. V. F. Phenomenology of the spirit / Translated from German by G. Shpet. Comment by Yu. R. Selivanov. - Moscow: Academic Project, 2008 – - 767 p.
4. Dal, V. I. illustrated explanatory dictionary of the Russian language. Modern version / V. I. Dal. - Moscow: Eksmo; Forum, 2007. - 288 p.: ill.
5. Kant, I. Metaphysics of morals. Soc. In 6 vol. t. 4, part 2 / Under the general ed. of V. F. Asmus. - Moscow: Mysl, 1965. - 478 p.
6. Leontiev, A. N. Philosophy of psychology : From the scientific heritage / A. N. Leontiev. - Moscow: Moscow University Press, 1994. - 228 p.
7. Likhachev, B. T. Philosophy of education. Special course : study. manual / B. T. Likhachev. - Moscow: Vlados, 2010. - 336 p.
8. Locke J. Essays : in 3 vols. Vol. 3. / Ed. and comp., author's note by A. L. Subbotin. - Moscow: Mysl, 1988 – - 668 p.
9. Losev, A. F. The history of ancient aesthetics: the results of a thousand-year development : in 2 books. Book 2. / A. F. Losev. - Moscow: Iskusstvo, 1994. - 604 p.
10. Nikitin, G. A. The concept of formation of technological culture of students in the context of the pedagogical component of ethnoesthetics / G. A. Nikitin. - Cheboksary: Chuvash State Pedagogical University. un-t, 2008 – - 92 p.
11. Nikitin, G. A. Ethnoesthetics in the practice of forming the technological culture of students: textbook. the manual / G. A. Nikitin. - Cheboksary : Chuvash State Pedagogical University. un-t, 2011 – - 364 p.
12. Nikitin, G. A. Fundamentals of technological culture : an ethno-aesthetic aspect : an integrative course / G. A. Nikitin. - Cheboksary : Chuvash State Pedagogical University. un-t, 2015. - 47 p – - 2.94 p. l. 144.
13. Nikitin, G. A. Ethnoesthetics : domostroy: an integrative program / G. A. Nikitin. - Cheboksary : Chuvash State Pedagogical University. un-t, 2015. - 121 p. -7.56 P. L.
14. Nikitin, G. A. Ethnoesthetics / G. A. Nikitin. - Cheboksary : Chuvash State Pedagogical University. un-t, 2017 – 309 p.
15. Nikitin, G. A. Ethnoesthetic character of I. Ya. Yakovlev's didactics in the Simbirsk Chuvash teacher's school / G. A. Nikitin, M. G. Kharitonov. - Cheboksary : Chuvash State Pedagogical University. un-t, 2018 – - 236 p.
16. Ozhegov, S. I. Dictionary of the Russian language / S. I. Ozhegov ; edited by L. I. Skvortsov. - Moscow: Mir i Obrazovanie, 2005. - 1200 p.
17. Slastenin, V. A. Pedagogy : textbook. manual / V. A. Slastenin, I. F. Isaev, E. N. Shiyanov; edited by V. A. Slastenin. - 4th ed. erased. - Moscow: School Press, 2002. - 512 p.
18. Smirnov, V. I. General pedagogy in theses, definitions, illustrations / V. I. Smirnov. - Moscow: Pedagogical Society of Russia, 2000 – - 416 p.
19. Kharitonov, M. G. Formation of the system of ethnopedagogical teacher training in the activities of the Simbirsk Chuvash school: textbook. manual / M. G. Kharitonov. - Cheboksary : Novoe vremya, 2006. - 96 p.
20. Frager, R. The Big Book of Psychology. Personality. Theories, exercises, experiments / R. Frager, D. Feidiman / Trans. from English-S. Pb: Prime-EUROZNAK, 2008, - 704 p.
21. Zinoveeva M. M., Troshchinskaya A.V. The Museum of the Imperial Stroganov School and art and industrial education in Russia//Decorative art and the subject-spatial environment. Bulletin of the MGHPA. 2020. No. 1-1. pp. 38-46.
22. Troshchinskaya A.V., Astrakhantseva T. L. On the problem of research and attribution of early sculptures by V. I. Mukhina//Decorative art and the subject-spatial environment. Bulletin of the MGHPA. 2016. No. 4. pp. 51-59.
23. Solovyov N. K. Some aspects of the recent history of the interior// Decorative art and the subject-spatial environment. Bulletin of the MGHPA. 2015. No. 3. pp. 29-42.
24. Solovyov N. K. Historical interior design in Russia// Textbook / Moscow, 2019. Ser. 64 Author's textbook (2nd ed.)
25. Solovyov N. K. About the types of stylistic interrelation of objects of the subject-spatial environment of interiors// Decorative art and the subject-spatial environment. Bulletin of the MGHPA. 2014. No. 3. pp. 4-15.
26. Kurasov S. V., Lavrentiev A. N., Myasnikova L. G. Digital Art in Russia. Development directions and experience of design and architecture schools// Russian creative education in the field of Digital art in accordance with EU standards. Collection of materials of the International Scientific and Practical Conference. 2016. pp. 9-18.
27. Kurasov S. V. Formation of the concept of environmental design at the specialized department of the Stroganov Moscow State Pedagogical University// Decorative art and the subject-spatial environment. Bulletin of the MGHPA. 2015. No. 3. pp. 4-13.

28. Lisina E. A. Ontology of the cultural influence: dance as a ritual // Context and reflection: philosophy about the world and man. 2012. No. 2-3. pp. 9-19.
29. Lisina E. A. Archetypal and symbolic in ritual. The two most important social functions of the ritual//Context and reflection: philosophy about the world and man. 2014. No. 5. pp. 10-31.
30. Lisina E. A. Forms of ritualism in modern social reality// Prospects of science. 2015. No. 11 (74). pp. 190-194.
31. Zaeva-burdonskaya E. A. Revolution in design education: revolution as a cause, innovation as a consequence// Revolution in art and innovations in art education. Materials of the International Scientific Conference in memory of Alexander Alekseevich Dubrovin, Rector of the Stroganov Moscow State Pedagogical University in 1999-2007. 2017. pp. 222-229.
32. Zaeva-burdonskaya E. A. Experiment as the basis of new educational technologies in the design of the environment// In the collection: A unified educational environment in the field of art and design as a factor in the formation and upbringing of a creative personality. The first All-Russian scientific and practical conference. 2017. pp. 315-319.
33. Lavrentiev A. N., Zherdev E. V., Kuleshov V. V., Pokrovskaya L. V., Sazikov A.V., Myasnikova L. G., Biryukov V. E., Levina O. Yu. Digital technologies in design. History, theory, practice/ / Textbook and practicum / Moscow, 2019. Ser. 64 Author's textbook (2nd ed., ispr. and dop)
34. Akkuratova E. S., Zherdev E. V. Associations as a psychological tool of a designer's professional activity. Metaphorical imagery// Decorative art and the subject-spatial environment. Bulletin of the MGHPA. 2015. No. 2. pp. 90-111
35. Barakhtenova L. A., Efremova O. A., Kirinyuk A. A. Methodological aspect of designing and developing an evaluation system/ / Philosophy of Education. 2011. No. 2 (35). pp. 5-11.
36. Kirinyuk A. A. Testing of students as a method of assessing the quality of education// In the collection: Higher legal education: problems of modernization. Materials of the All-Russian scientific and practical conference. 2005. pp. 7-11.