

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2022.96.50.095

Обсуждения и проблемы предметной области цифровой педагогики

Акавова Аида Исламгереевна

Кандидат философских наук, доцент,
Дагестанский государственный университет народного хозяйства,
367008, Российская Федерация, Махачкала, ул. Джамалутдина Атаева, 5;
e-mail: amina.bet@mail.ru

Бетербиева Амина Илясовна

Магистрант,
Грозненский государственный нефтяной технический университет
имени М.Д. Миллионщикова,
364051, Российская Федерация, Грозный, просп. Хусейна Исаева, 100;
e-mail: amina.bet@mail.ru

Магомадова Айша Руслановна

Магистрант,
Грозненский государственный нефтяной технический университет
имени М.Д. Миллионщикова,
364051, Российская Федерация, Грозный, просп. Хусейна Исаева, 100;
e-mail: ms.raysha@mail.ru

Аннотация

Цифровая педагогика стала не только академической дисциплиной, сегодня она складывается как научное направление. Находясь на стадии становления, цифровая педагогика еще не имеет четкого определения предметного поля, категориального аппарата и методологии исследования. Отсутствие обоснования научного статуса цифровой педагогики усложняет соблюдение требований к научным исследованиям. Предметное поле цифровой педагогики как научного направления на сегодняшний день остается неопределенным. Основными проблемами, которые рассматриваются в научных работах, являются проблемы цифровой компетентности участников образовательного процесса, эффективность результатов дистанционного образования, негативные последствия использования дистанционных технологий в образовании.

Для цитирования в научных исследованиях

Акавова А.И., Бетербиева А.И., Магомадова А.Р. Обсуждения и проблемы предметной области цифровой педагогики // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 2А. С. 84-90. DOI: 10.34670/AR.2022.96.50.095

Ключевые слова

Цифровое образование, цифровое обучение, цифровая педагогика, предметное поле цифровой педагогики.

Введение

Сегодня цифровая педагогика становится неотъемлемой частью педагогических наук. Это продиктовано тем, что передовые страны мира переходят в формат цифровой экономики. Педагогическая сфера играет важнейшую роль в подготовке кадров для всех сфер профессиональной деятельности. Именно поэтому к качеству функционирования и уровню развития цифровой педагогики предъявляются особые требования. При большом количестве научных исследований по проблемам цифровой педагогики до конца не определен ее статус как научного направления. Это связано, прежде всего, с тем, что предмет данной педагогической отрасли остается неясным, не определены его границы. Кроме того, в научной рефлексии нуждается и категориальный аппарат цифровой педагогики, задающий предметное поле научного направления и его методологию. Цифровая педагогика должна совершить окончательный переход от состояния метафоричности к строгому научному описанию, поскольку в цифровом обществе она становится одним из основных механизмов социализации личности [Барахсанова, Данилова, 2018].

Основная часть

При рассмотрении основных подходов к выделению предмета цифровой педагогики была выявлена важная проблема, результаты которой чаще всего определяют ее границы и содержание. Эта проблема заключается том, что при вложении в научные обороты категории «цифровая педагогика» содержатся понятия, составляющие сегодня ее категориальный аппарат, однако они слабо разработаны. Речь идет о таких категориях, как «дистанционное образование», «дистанционное обучение», «электронное обучение», «вещественное образование» и так далее. Во многих научных работах можно увидеть использование терминов в качестве синонимов или метафор. Действительно, информационная культура, развиваясь достаточно быстрыми темпами, достигла научного потенциала, используя выдающиеся достижения в области научной методологии научного познания. Такие категории, как виртуальная реальность, информационная реальность, дополняются дополнительными понятиями – цифровая культура, цифровое образование и т.д. Но очень часто они используются как метафоры, дублирующие ранее существовавшие термины [Бертрам, 2020]. Тем не менее, определение предмета цифровой педагогики требует более точного разграничения значений терминов. Так, например, ряд ученых под цифровой педагогикой понимают педагогику, раскрывающую сущность, потребность в необходимом образовании, роль «оцифрованных» образовательных процессов в развитии личности, практические приемы и обсуждение их эффективности.

В этом определении в педагогику включено только цифровое образование, а два других важнейших компонента – цифровое обучение и цифровое образование – вынесены за скобки или понимаются как компоненты образования. Сегодня появляется все больше работ, посвященных изучению отдельных элементов предметного поля цифровой педагогики. Чаще

всего это такие компоненты, как цифровая образовательная среда, цифровое образовательное пространство, цифровые технологии, политика в цифровом обучении, цифровая этика и так далее [Чернышов, 2021]. Особый интерес у исследователей вызывает изучение такого компонента цифровой педагогики, как следствие.

Основными вопросами нашего исследования стали существующие подходы к определению предметного поля цифровой педагогики и результаты их применения, а также проблемы определения основных категорий и понятий цифровой педагогики.

На первом этапе нами был использован метод аналитического обзора литературы, что позволило выявить спорные моменты в вопросе определения предметного поля цифровой педагогики. На втором этапе исследования использовались подходы к классификации научного знания и деятельностный подход, что позволило определить границы предметного поля цифровой педагогики как современной науке.

Предметное поле научного направления должно быть ограничено и не представлять собой бесконечное и хаотичное перечисление проблем. Кроме того, оно тесно взаимосвязано с такими критериями научного познания, как наличие собственной методологии, категориального аппарата, законов и закономерностей, доступ к практике. Эти требования сформулированы в методологии научного познания и философии науки и общеприняты в научном сообществе. Они применимы к любому научному направлению или исследованию. Цифровая педагогика как новая отрасль научного знания не является исключением.

Для определения границ предметного поля цифровой педагогики обратимся к структуре педагогического процесса. Деятельностный подход позволяет представить педагогическую деятельность как триединство трех основных элементов – образования, обучения и воспитания. Педагогика как наука включает в себя эти три компонента. Переход в цифровой формат не исключает эти компоненты из педагогической практики, а лишь изменяет их форму, специфику, принципы и законы существования и функционирования. Цифровое образование не перестает быть процессом, основной задачей которого является формирование системы знаний, т.е. информационной подсистемы культуры человека.

В его структуре сохраняются те же компоненты, что и в традиционном образовании, т.е. субъект, объект, средство, среда, условия, цель, результат. Другое дело, что сами эти компоненты приобретают цифровой формат, т.е. являются информацией на определенном типе носителя [Бертрам, 2020; Чернышов, 2021]. Даже субъект в цифровом образовании получает возможность быть представленным своим аватаром, т.е. приобретает дополнительный носитель образа субъекта. Реальный человек кардинально меняется под влиянием новых социальных отношений в цифровом обществе. Так, например, в одной из работ авторы дают следующую характеристику человеку информационного века: доминирование ценности нематериальных стимулов, стремление к нестандартным решениям, постоянное профессиональное развитие, обогащение знаний, работа в команде, способность к сотрудничеству и обмену информацией, легкость контакта с цифровыми технологиями, способность максимально использовать свои возможности в работе, оценка творческого фактора как важнейшего ресурса человеческой деятельности, готовность к удаленной занятости, нахождение своего места в системе глобальных благ (экология планеты, сохранение природных богатств, социально-экономическое равенство, фундаментальная наука, планетарная безопасность и др.).

Аналогичная ситуация возникает и с объектом учебной деятельности, т.е. с информацией,

которую субъект должен освоить и превратить в знания. Теперь он представлен в цифровом виде и требует от испытуемых дополнительных навыков для его поиска и освоения. Средства как инструмент деятельности в цифровом образовании, которыми являются цифровые информационные технологии, представляют собой основу всех его изменений. Меняются как цель, так и результат цифрового образования. Иными становятся формы взаимодействия субъектов образования [Бертрам, 2020; Чернышов, 2021].

Цифровизация – это более высокий технический уровень информатизации. Его сложность и вместе с тем перспективность заключается в том, что он выводит человечество на принципиально новую парадигму социальных отношений, деятельности и общения. В цифровом педагогическом процессе формируется новый стиль педагогического взаимодействия, новые требования к субъектам этого взаимодействия. Если говорить о цифровом образовании и обучении, то здесь тоже произошли существенные изменения [Деннис, 2021]. Прежде всего, определяя обучение как процесс приобретения навыков деятельности и мышления, а воспитание как овладение системой культурных ценностей, можно констатировать, что и в этих случаях изменения касаются качества каждого структурного элемента. Приобретая цифровой формат и новые формы отношений, сами эти процессы качественно меняются. При этом меняется, прежде всего, стиль педагогического взаимодействия. Меняется роль и статус преподавателей и студентов как субъектов отношений в цифровой среде. Что касается образования как основы аксиологической культуры человека, то использование информационных технологий и переход на дистанционный формат ускоряют процесс формирования системы ценностей, но в то же время трансформируется сама эта система.

Публикаций о цифровом образовании гораздо меньше, чем об образовании и обучении, его редко рассматривают как самостоятельный элемент педагогического процесса [Чернышов, 2021]. Возведение цифровой составляющей образования в ранг системообразующей составляющей приводит к тому, что обучение цифровым технологиям, формирование навыков программирования, коммуникации в онлайн-среде и т.д. вытесняют из образовательного процесса такой определяющий компонент, как воспитание. Даже обучение человека самым элементарным операциям требует не только формирования навыков, но и знаний, а также понимания, для чего этому следует учиться.

Заключение

Итак, можно ограничить предмет цифровой педагогики ее структурными элементами: обучение и воспитание. Далее ограничение следует дополнить составляющими каждого из них: субъект, объект, средства, условия, цель, результат. Все остальные возможные элементы будут производными. Это ограничение не сужает предметное поле цифровой педагогики, а превращает его в систему. Наиболее актуальной проблемой цифровой педагогики являются закономерности и специфика взаимодействия субъектов цифрового педагогического процесса или влияние цифровых технологий на формирование системы ценностей субъекта, на трансформацию образовательного процесса и так далее. Поскольку цифровое образование, обучение и воспитание образуют три основные подсистемы цифровой культуры (информационную, праксиологическую и аксиологическую), то вопросы и проблемы, связанные с этими элементами, будут находиться в предметном поле цифровой педагогики.

Они, в свою очередь, определяют взаимосвязь цифровой педагогики со всеми сферами общественной жизни, типами социальных субъектов и социальных институтов. Таким образом, как предмет цифровой педагогики можно определить сущность, закономерности, формы бытия и явления цифрового педагогического процесса.

Библиография

1. Алексейчева Е.Ю. Актуальные подходы к формированию компетентностей будущего // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Философские науки». 2020. № 1 (33). С. 44–50. DOI: 10.25688/2078-9238.2020.33.1.06
2. Алексейчева Е.Ю. Проблемы использования технологий информатизации в образовании // Новое в науке и образовании. Сборник трудов международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2018. М.: ООО "Макс Пресс". 2018. С. 15–22.
3. Бараханова Е.А., Данилова А.И. Реализация электронного обучения в цифровой образовательной среде // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. № 7(4(25)). С. 38–40.
4. Бертрам Л. Цифровые обучающие игры для обучения математике и информатике: потребность в предварительно зарегистрированных РКИ, стандартизированной методологии и передовых технологиях. 2020. URL: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.02127>.
5. Брансфорд Дж., Браун А. и Кокинг Р. Как люди учатся: мозг, разум, опыт и школа. Вашингтон: Национальная академическая пресса, 2000.
6. Брилл Дж. М., и Галлоуэй К. Опасности и обещания: внедрение университетскими преподавателями технологий в аудиторную практику // Британский журнал образовательных технологий. 2007. 38(1). С. 95–105.
7. Венделева М.А., Вертакова Ю.В. Информационные технологии в управлении. М.: Юрайт, 2013. 462 с.
8. Виснадул Б.Д., Лупин С.А., Сидоров С.В., Чумаченко П.Ю. Основы компьютерных сетей. М.: Форум, 2007. 272 с.
9. Деннис М. На пути к теории цифрового благополучия: переосмысление онлайн-жизни после блокировки // Наука и инженерная этика. 2021. № 27(32). С. 1–19.
10. Чернышов С.А. Массовый переход школы на дистанционное обучение в оценках местного педагогического сообщества // Образование и наука. 2021. № 23(3). С. 131–155.

Discussions and problems of the subject area of digital pedagogy

Aida I. Akavova

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Dagestan State University of National Economy,
367008, 5 Dzhamalutdina Ataeva st., Makhachkala, Russian Federation;
e-mail: amina.bet@mail.ru

Amina I. Beterbieva

Master Student,
Grozny State Oil Technical University named after M.D. Millionshchikov,
364051, 100 Khuseina Isaeva st., Grozny, Russian Federation;
e-mail: amina.bet@mail.ru

Aisha R. Magomadova

Master Student,
Grozny State Oil Technical University named after M.D. Millionshchikov,
364051, 100 Khuseina Isaeva st., Grozny, Russian Federation;
e-mail: ms.raysha@mail.ru

Abstract

Digital pedagogy has become not only an academic discipline, today it is emerging as a scientific direction. Being at the stage of formation, digital pedagogy does not yet have a clear definition of the subject field, categorical apparatus and research methodology. The lack of justification for the scientific status of digital pedagogy complicates compliance with the requirements for scientific research. The subject field of digital pedagogy as a scientific direction remains uncertain today. The main problems that are considered in scientific papers are the problems of digital competence of participants in the educational process, the effectiveness of the results of distance education, the negative consequences of the use of distance technologies in education. Since digital education, training and upbringing form three main subsystems of digital culture (informational, praxeological and axiological), the questions and problems associated with these elements will be in the subject field of digital pedagogy.

For citation

Akavova A.I., Beterbieva A.I., Magomadova A.R. (2022) Obsuzhdeniya i problemy predmetnoi oblasti tsifrovoy pedagogiki [Discussions and problems of the subject area of digital pedagogy]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 12 (2A), pp. 84-90. DOI: 10.34670/AR.2022.96.50.095

Keywords

Digital education, digital learning, digital pedagogy, subject field of digital pedagogy.

References

1. Alekseicheva E.Yu. (2020) Aktual'nye podkhody k formirovaniyu kompetentnosti budushchego [Current Approaches to the Formation of Future Competencies]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* [Vestnik of Moscow City University. Series «Philosophical Sciences»], 1, pp. 44-50.
2. Alekseicheva E.Yu. (2018) Problemy ispol'zovaniya tekhnologii informatizatsii v obrazovanii [Problems of using informatization technologies in education] *Novoe v nauke i obrazovanii. Sbornik trudov mezhdunarodnoi ezhegodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Otvetstvennyi redaktor Yu.N. Kondrakova. M.: OOO "Maks Press".* [The International Annual Scientific and Practical Conference "New in Science and Education", organized by Jewish University. Ed. by Kondrakova Yu. N. Moscow: MAKSS Press], pp. 15-22
3. Barakhsanova E.A., Danilova A.I. (2018) Realizatsiya elektronnoho obucheniya v tsifrovoy obrazovatel'noi srede [Implementation of e-learning in the digital educational environment]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya* [Azimut of scientific research: pedagogy and psychology], 7(4(25)), pp. 38-40.
4. Bertram L. (2020) *Tsifrovye obuchayushchie igry dlya obucheniya matematike i informatike: potrebnost' v predvaritel'no zaregistrirovannykh RKI, standartizirovannoi metodologii i peredovykh tekhnologiyakh* [Digital learning games for teaching mathematics and computer science: the need for pre-registered RCTs, standardized methodology, and advanced technologies].. Available at: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.02127> [Accessed 16/02/2022].
5. Bransford Dzh., Braun A., Koking R. (2000) *Kak lyudi uchatsya: mozg, razum, opyt i shkola* [How people learn: brain, mind, experience and school]. Vashington: Natsional'naya akademicheskaya pressa Publ.
6. Brill Dzh. M., i Gallouei K. (2007) Opasnosti i obeshchaniya: vnedrenie universitetskimi prepodavatelyami tekhnologii v auditornuyu praktiku [Dangers and Promises: Introducing Technology into Classroom Practice by University Teachers]. *Britanskii zhurnal obrazovatel'nykh tekhnologii* [British Journal of Educational Technology], 38(1), pp. 95-

105.

7. Chernyshov S.A. (2021) Massovyi perekhod shkoly na distantsionnoe obuchenie v otsenkakh mestnogo pedagogicheskogo soobshchestva [Mass transition of the school to distance learning in the assessments of the local pedagogical community]. *Obrazovanie i nauka* [Education and Science], 23(3), pp. 131-155.
8. Dennis M. (2021) Na puti k teorii tsifrovogo blagopoluchiya: pereosmyslenie onlain-zhizni posle blokirovki [Towards a theory of digital well-being: rethinking online life after lockdown]. *Nauka i inzhenernaya etika* [Science and engineering ethics], 27(32), pp. 1-19.
9. Vendeleva M.A., Vertakova Yu.V. (2013) *Informatsionnye tekhnologii v upravlenii* [Information technologies in management]. Moscow: Yurait Publ.
10. Visnadul B.D., Lupin S.A., Sidorov S.V., Chumachenko P.Yu. (2007) *Osnovy komp'yuternykh setei* [Fundamentals of computer networks]. Moscow: Forum, 272 s.