

УДК 371**DOI: 10.34670/AR.2022.11.83.095****Диагностика сформированности личностных универсальных учебных действий учащихся основной школы: проблемы, подходы, методы****Котряхов Николай Васильевич**

Профессор кафедры педагогики,
Вятский государственный университет,
610000, Российская Федерация, Киров, ул. Московская, 36;
e-mail: n248kirov@gmail.com

Жемчуева Наталья Сергеевна

Аспирант,
Вятский государственный университет,
610000, Российская Федерация, Киров, ул. Московская, 36;
e-mail: zobnina_natasha@mail.ru

Аннотация

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования предъявляет единые требования к результатам обучения, которые включают как предметные, так и метапредметные и личностные результаты, которые являются следствием сформированности универсальных учебных действий. Цель данного исследования – выявить основные проблемы диагностики личностных универсальных действий (далее ЛУУД), проанализировать сложившиеся подходы к мониторингу ЛУУД, предложить свои методики диагностического инструментария. Для достижения указанной цели автор применяет такие методы, как теоретико-методологический анализ и синтез имеющейся специальной отечественной и зарубежной научно-методической литературы, концептуальный анализ научных статей и публикаций, анкетирование, наблюдение. В данной работе был проведен научно-теоретический анализ проблемы по тематике исследования, а также анализ сложившейся педагогической практики. Результатом исследования стало выявление круга проблем, связанных с диагностикой сформированности ЛУУД, предложены практические пути их решения. Автор приходит к выводу, что наиболее эффективным методом диагностики ЛУУД является педагогическое наблюдение и приводит анализ результатов педагогического наблюдения в практике МБОУ ХТЛ г. Кирова.

Для цитирования в научных исследованиях

Котряхов Н.В., Жемчуева Н.С. Диагностика сформированности личностных универсальных учебных действий учащихся основной школы: проблемы, подходы, методы // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 3А. С. 214-224. DOI: 10.34670/AR.2022.11.83.095

Ключевые слова

Личностные результаты, личностные универсальные учебные действия, педагогическая диагностика, педагогический мониторинг, наблюдение, анкетирование, опрос.

Введение

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (далее ФГОС ООО) предъявляет единые требования к результатам обучения, которые включают как предметные, так и метапредметные и личностные результаты, которые являются следствием сформированности универсальных учебных действий. Само понятие «универсальное учебное действие» не раскрывается в ФГОС ООО, однако присутствует в документах сопровождения. «Фундаментальное ядро содержания общего образования» определяет понятие «универсальные учебные действия» как «умение учиться, т.е. способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта», а также как «совокупность способов действия учащегося, обеспечивающих его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса». Более подробный анализ нормативных документов представлен в работе автора «Личностные универсальные учебные действия в Федеральном государственном образовательном стандарте основной школы». [Жемчуева, 2022] Особое место в нормативных документах ФГОС занимают личностные УУД. По мнению Е.А. Ивановой, личностные универсальные учебные действия являются необходимой основой формирования остальных УУД, так как обеспечивают осмысленное отношение к учению и субъективную значимость знания для конкретного ученика [Иванова, 2012]. Новый ФГОС, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 года, сохраняет прежнюю классификацию личностных УУД, однако конкретизирует содержание личностных результатов.

Также новый ФГОС соотносит личностные результаты обучения с традиционными для российской школы направлениями воспитания: гражданское, патриотическое, духовно-нравственное, эстетическое, трудовое, формирование ценности здоровья и физической культуры, научного познания, умения адаптироваться к изменяющимся условиям социальной и природной среды. Данная классификация подчеркивает единство обучения и воспитания в образовательном процессе, привычные направления помогают учителям системно организовать свою работу по достижению личностных результатов.

Однако на сегодняшний день в образовательной практике до сих пор остается открытым вопрос о диагностике сформированности личностных УУД. Теоретическая значимость исследования заключается в определении круга проблем, «болевых точек» современного образования, связанных с теоретическими вопросами формирования ЛУУД. Практическая значимость заключается в предложениях по совершенствованию диагностического инструментария ЛУУД.

Литературный обзор

Концепция формирования учебных действий разработана российскими учеными на основе фундаментальных работ ведущих представителей педагогической и психологической науки. В

основу выделения УУД положена концепция структуры и динамики психологического возраста Л.С. Выготского [Выготский, 1982-1984], теория периодизации психического развития ребенка Д.Б. Эльконина [Эльконин, 1989] и теория задач развития Р. Хевигхерста [Havighurst, 1974].

Ведущим теоретиком концепции универсальных учебных действий в российской педагогике на сегодняшний день является А.Г. Асмолов, чьи идеи являются теоретико-методологической основой ФГОС. Группой исследователей под руководством ученого написаны основные работы, обосновывающие роль УУД в реализации целей и задач, поставленных перед российским образованием [Асмолов и др., 2007; Асмолов, 2008] предложены программы формирования УУД для начальной, средней и старшей школы, где показано, как учитываются возрастные особенности развития учащихся при формировании УУД, созданы практические пособия, рекомендуемые для работы учителя [Асмолов и др., 2011]. А.Г. Асмолов включает в блок личностных УУД «действия, обеспечивающие функции жизненного, личностного, профессионального самоопределения; смыслообразования и нравственно-этического оценивания, реализуемые на основе ценностно-смысловой ориентации учащихся» [там же, 107]. Ключевым понятием личностных УУД исследователь считает самоопределение, под которым он понимает «определение человеком своего места в обществе и жизни в целом, выбор ценностных ориентиров, определение своего «способа жизни» и места в обществе» [там же] В данном вопросе А. Г. Асмолов опирается на труды М. Р. Гинзбурга [Гинзбург, 1988], который считал самоопределение основой «жизненного проектирования», то есть определения жизненных смыслов и индивидуальных жизненных планов.

Об актуальности вопроса формирования ЛУУД свидетельствует то, что за последнее время появилось немало работ российских авторов, посвященных отдельным аспектам данной тематики, большинство из них носит ярко выраженный практико-ориентированный характер. Поиску эффективных методов формирования ЛУУД посвящена статья Т.В. Машаровой, которая анализирует роль целенаправленно созданных педагогом ситуаций нравственного выбора для формирования действий нравственно-этического оценивания [Машарова, 2015]. К вопросу формирования действий нравственно-этического оценивания также обращается Г.Г. Лаптиева [Лаптиева, 2019], которая анализирует работу начальной школы в данном направлении. Статья Н.В. Котряхова посвящена ретроспективному анализу вопроса формирования нравственных чувств младших школьников [Котряхов, 2019]. Е.А. Юдина соотносит формирование личностных УУД с развитием глобальных компетенций [Юдина, 2020].

В исследованиях зарубежных авторов отсутствует понятие «личностные универсальные учебные действия, однако зарубежные исследователи рассматривают отдельные УУД как психологические феномены. Так, работа У. Орта, Р. Эрола и Е. Лучано посвящена проблеме непрерывного самообразования и рассматривает эмоционально-ценностный компонент самообразования и учебной мотивации [Orth et al., 2018]. Внутренняя учебная мотивация также изучается в исследовании Дж. Крокера и А. Каневелло [Crocker, 2018]. Гендерные аспекты внутренней мотивации проанализированы в работе А. Фернандеса-Эрнандеса, Д. Манцано-Санчеса, Дж. Ф. Хименес-Парра и А. Валеро-Валенцуэла [Fernández-Hernández, 2020]. Формированию нравственных ценностей дружбы и эмпатии посвящена статья С. Леон-Хименеза, Б. Вилларехо-Карбалидо, Дж. Л. де Агилета, Л. Пигверта [León-Jiménez, 2020]. Работы зарубежных авторов отличаются высоким качеством применяемых психометрических методик, однако не рассмотрение УУД в них не носит системный характер.

Проблеме диагностики ЛУУД на разных уровнях обучения, в том числе и у учащихся с ОВЗ,

разработке системы мониторинга посвящены работы И.Д. Маркевич и Т.В. Панченко [Маркевич, Панченко, 2020], Е.В. Семеновой [Семенова, 2014], Т.В. Костроминой [Костромина, 2016].

Однако, несмотря на разнообразие работ по формированию и диагностике ЛУУД, данная проблема остается сложной для современной образовательной практики ввиду своей многоаспектности. Одним из спорных вопросов остается диагностика ЛУУД, что определяет актуальность данного исследования.

Материалы и методы

В теоретической части данного исследования применяются методы теоретико-методологического анализа и синтеза имеющейся специальной отечественной и зарубежной научно-методической литературы, концептуального анализа научных статей и публикаций. Практические задачи исследования решены с помощью методов анкетирования и педагогического наблюдения.

Результаты

Анализ научной литературы по проблеме диагностики личностных УУД показал, что на сегодняшний день существует два подхода к ее организации. Наиболее распространенным является подход экстенсивного мониторинга. Суть данного подхода заключается в следующем. Определяется круг личностных универсальных учебных действий в соответствии с классификацией ФГОС, выделяются компоненты ЛУУД (когнитивный, эмоционально-ценностный, деятельностный) и на этом основании создается циклограмма мониторинга, учитывающая возрастные особенности учащихся. По этому принципу построены все официально утвержденные программы мониторинга сформированности УУД, принятые в образовательных организациях. Достоинством данного подхода является получение достоверных и исчерпывающих результатов, позволяющих говорить о выполнении образовательным учреждением требований ФГОС. Однако данный подход подвергается серьезной критике как со стороны практикующих учителей, так и исследователей в области педагогики и психологии. Главная проблема заключается в том, что в совокупности данный мониторинг требует значительных временных и ресурсных затрат, такой серьезный объем работы сложно осуществить на практике, что приводит к формальной поверхностной диагностике при переходе от одной образовательной ступени к другой, отсутствию промежуточных диагностик с последующей коррекцией. На сегодняшний день нет единства в определении диагностического инструментария, каждое образовательное учреждение самостоятельно осуществляет отбор методик, при этом количественные методы явно преобладают над качественными. Так как маркеры личностных УУД являются психолого-педагогическими феноменами, проводить их специализированную диагностику может только квалифицированный психолог.

Второй подход, получивший название интегративного, представлен в работах А.А. Волочкова [Волочков, 2012, 2011]. Исследователь, анализируя проблему диагностики ЛУУД, предлагает разработку компактного психометрического инструментария в виде вопросника учебной активности. [Волочков, 2002]. Данный вопросник позволяет оценить уровень сформированности нескольких ЛУУД одновременно и является удобным инструментом. Однако данный подход все еще не получил широкого распространения, так как работа с данным опросником требует высокой квалификации школьного психолога. При этом вопрос о том, как

может оценить уровень сформированности ЛУУД учитель, классный руководитель остается открытым.

Для выявления реального состояния диагностики личностных УУД в основной школе нами был проведен анализ 50 программ мониторинга формирования УУД образовательных организаций. Данные программы являются обязательным требованием ФГОС и размещаются в открытом доступе на сайте образовательных учреждений. Целью исследования было определение соотношения количественных и качественных методов диагностики ЛУУД, разнообразия применяемых методов.

Как показал анализ, в основном, образовательные учреждения применяют для диагностики анкеты и опросники (учителя, классные руководители), а также специализированные психологические тесты (школьный психолог), качественные методы диагностики представлены не во всех программах: 66% анализ портфолио учащихся, 48% беседа, 42% педагогическое наблюдение. В отдельных программах упоминаются тренинговые формы диагностики, анализ итоговой и текущей успеваемости, методы экспертной оценки. Таким образом, мы видим преобладание количественных методов диагностики (в среднем программы предлагают около 20 анкет и тестов в течение учебного года) и недостаточное использование качественных методик диагностики. Также следует отметить, что подобный громоздкий мониторинг трудноосуществим на практике и поэтому нередко носит формальный характер.

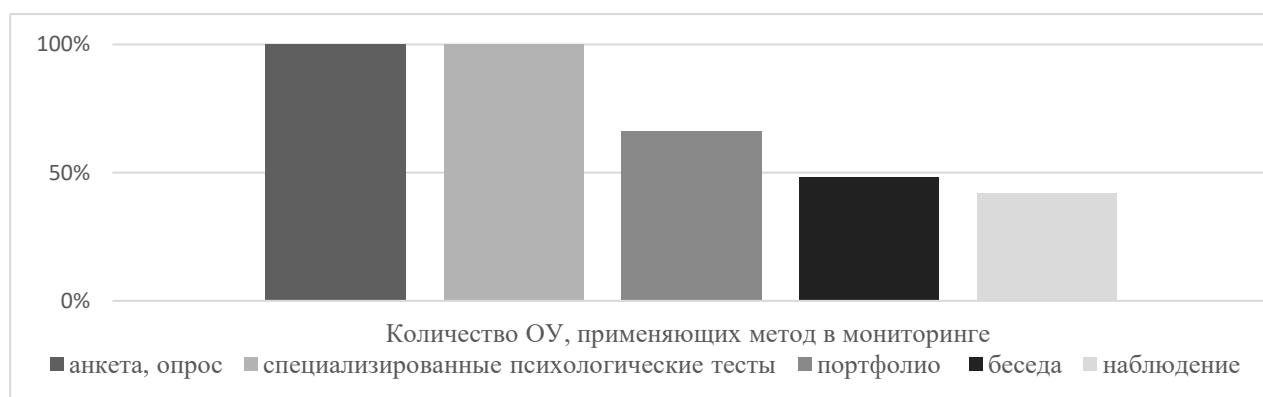


Рисунок 1 - Методы диагностики ЛУУД в программах мониторинга образовательных результатов образовательных учреждений

Результаты опроса учителей представлены в следующей диаграмме. Педагогам было предложено оценить свой уровень владения диагностикой ЛУУД.

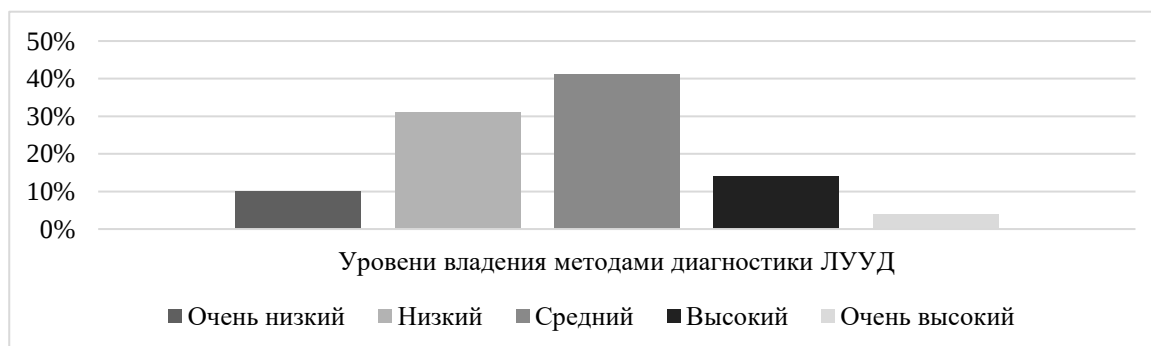


Рисунок 2 - Уровень владения методами диагностики ЛУУД

Как видим, только 18% педагогов говорят об уверенном владении данными методиками, а 82% испытывают затруднения при их использовании.

Возможным способом преодоления указанных противоречий могла бы стать актуализация метода наблюдения в системе диагностики УУД. По определению Ю.З. Кушнера, наблюдение – это непосредственное восприятие, познание педагогического процесса в естественных условиях (например, в процессе учебы внеклассной работы и т.д.). [Кушнер, 2001, 32].

М.Б. Земш предлагает следующий алгоритм педагогического наблюдения: подготовительный этап (определение цели, задач, составление плана и программы, подготовка бланков для фиксации результатов), основной этап (собственно наблюдение и фиксация данных), обработка результатов (первичная и статистическая), интерпретация полученных данных (выводы и рекомендации) [Земш, 2012].

Наблюдение как метод диагностики носит целенаправленный характер. Чтобы получить необходимую для целей исследования информацию, следует заранее разработать программу, план педагогического наблюдения. Так, при поставленной цели «диагностика личностных УУД учащихся 5-6 классов», были выделены основные УУД, формирующиеся и развивающиеся у младших подростков, определено содержание компонентов УУД, сформулированы вопросы, позволяющие учителю целенаправленно осуществлять наблюдение.

Таблица 1 - Лист наблюдений «Формирование личностных УУД учащихся 5-6 классов»

Учащийся

Когнитивный компонент	Эмоционально-ценностный	Деятельностный
Действия самоопределения		
Знает о географических особенностях, основных исторических событиях, народах и этнических группах, законах, государственной символике, общекультурном наследии России	Уважительно относится к истории, культурным и историческим памятникам; к другим народам России и мира	Участвует в общественной жизни ближайшего социального окружения, общественно полезной деятельности; проявляет межэтническую толерантность
Соответствуют ли знания о своем Отечестве возрасту ученика? Как понимается им Отечество – это родной дом, город, регион, страна?	Что у ученика вызывает чувство гордости за Отечество: люди, культура, природа, спортивные достижения, военные победы? Насколько искренне отношение ученика к своему Отечеству?	Добавляется ли к чувству гордости еще и чувство личной ответственности за судьбу своего Отечества, стремление изменить то, что мешает стране развиваться?
Действия смыслообразования		
Имеет общее представление об учебной деятельности, ученических обязанностях, самообразовании	Проявляет устойчивый познавательный интерес и становление смыслообразующей функции познавательного мотива; Положительно относится к учебе	Обладая высоким уровнем мотивации и осознания смысла учения, ученик способен применить полученные знания для реализации собственного проекта
Каковы общие представления ученика об учебной деятельности и ученических обязанностях?	Каково отношение ученика к хорошо успевающим одноклассникам? Престижно ли, по мнению ученика, хорошо учиться?	Читает ли ученик что-то сверх школьной программы? Осваивает ли он новые информационные технологии получения знаний?

Когнитивный компонент	Эмоционально-ценностный	Деятельностный
Действия нравственно-этического оценивания		
Знает нормы морали, этические и нравственные нормы	Умеет давать оценку поступка с позиций нравственных норм, соотносить с моральными, этическими и нравственными нормами собственные поступки	Поступает в соответствии с моральными, этическими и нравственными нормами
Каковы общие представления ученика о нравственных нормах?	Каково отношение ученика к людям? Как он относится к нуждающимся? Считает ли человеческую жизнь безусловной ценностью?	В каких поступках проявляются нравственные ценности? Свойственны ли ученику проявления милосердия? Умеет ли мириться, прощать обиды? Проявляет ли он дружелюбие к одноклассникам?

К несомненным достоинствам наблюдения относится возможность изучения УУД в их системных взаимосвязях, получение качественных результатов, которые могут быть дополнены результатами количественных методик (тесты, опросы). Наблюдение позволяет оценить деятельностный компонент УУД и фактическое достижение личностных результатов.

Заключение

Формирование ЛУУД является требованием ФГОС, в обновленной версии государственного стандарта данному вопросу уделяется более значительное внимание. Данная тенденция обуславливает важность диагностики формирования ЛУУД.

На сегодняшний день нет не только принятой на государственном уровне единой и обязательной программы мониторинга УУД, но и единого научного подхода к данному мониторингу. УУД являются сложным многокомпонентным психолого-педагогическим феноменом, поэтому требуют как количественных, так и качественных исследований. Опыт составления отдельных программ образовательных учреждений предлагает громоздкий и трудноосуществимый на практике вариант решения проблемы и зачастую носит формальный характер.

Практикующий учитель нередко испытывает затруднение в оценке уровня сформированности ЛУУД своих учеников в силу сложности данного явления (в новом ФГОС предпринята попытка систематизировать УУД в соответствии с направлениями воспитательной работы, что более привычно и понятно в образовательной практике).

Педагогическое наблюдение является одним из важнейших методов качественной оценки уровня сформированности ЛУУД, позволяющий оценить деятельностный компонент полученных личностных результатов и доступный для применения в учительской практике.

Библиография

1. Асмолов А.Г. и др. Культурно-историческая системно-деятельностная парадигма проектирования стандартов школьного образования // Вопросы психологии. 2007. № 4. С. 16-23.
2. Асмолов А.Г. и др. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе // Национальный психологический журнал. 2011. № 1. С. 104-110.
3. Асмолов А.Г. и др. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий. М.: Просвещение, 2011. 159 с.
4. Асмолов А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. 2008. № 3. С. 65-85.

5. Волочков А.А. Вопросник учебной активности. Пермь, 2002. 46 с.
6. Волочков А.А. Диагностика универсальных учебных действий: от экстенсивного к интегративному подходу // Научно-методическое обеспечение профессиональной деятельности психолога образования. Ярославль, 2011. С. 44-55.
7. Волочков А.А. Интегративный подход в диагностике универсальных учебных действий // Вестник ЮУрГУ. 2012. № 19. С. 58-67.
8. Выготский Л.С. Собрание сочинений. В 6 т. М.: Педагогика, 1982-1984. Т. 4. 432 с.
9. Гинзбург М.Р. Личностное самоопределение как психологическая проблема // Вопросы психологии. 1988. № 2. С. 19-27.
10. Жемчуева Н.С. Личностные универсальные учебные действия в федеральном государственном образовательном стандарте основной школы // Современное образование: актуальные вопросы теории и практики. Пенза: Наука и просвещение, 2022. С. 31-34.
11. Земш М.Б. Практикум «Методы социально-педагогических исследований». М.: Palmarium Academic Publishing, 2012. 88 с.
12. Иванова Е.О. Смыслообразование как основа личностных универсальных учебных действий // Отечественная и зарубежная педагогика. 2012. № 5 (8). С. 113-124.
13. Козлов В.В. (ред.) Фундаментальное ядро содержания общего образования. М.: Просвещение, 2009. 48 с.
14. Костромина В.Б. Система мониторинга сформированности личностных результатов в основной школе // Концепт. 2016. Т. 19. С. 294-298.
15. Котряхов Н.В. Формирование нравственных чувств у обучающихся в начальной школе // Концепт. 2019. № 10. С. 16-25.
16. Кушнер Ю.З. Методология и методы педагогического исследования. Могилев, 2001. 66 с.
17. Лаптиева Г.Г. Формирование личностных универсальных учебных действий у младших школьников (на примере нравственно-этической ориентации) // Russian Journal of Education and Psychology. 2019. № 5. С. 48-53.
18. Маркевич И.Д., Панченко Т.В. О диагностике личностных универсальных учебных действий у младших школьников с ОВЗ // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 66-2. С. 218-222.
19. Машарова Т.В. Роль ситуаций выбора в формировании личностных универсальных учебных действий // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2015. № 4. С. 20-23.
20. Семенова Е.В. Использование проективных методик для диагностики личностных универсальных учебных действий младшего школьника // Обучение и воспитание: методики и практика. 2014. № 17. С. 152-155.
21. Юдина Е.А. Формирование личностных универсальных учебных действий (УУД) обучающихся в рамках развития глобальных компетенций // Мировоззренческие основания культуры современной России. Магнитогорск, 2020. С. 171-174.
22. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 1989. 560 с.
23. Crocker J., Canevello A. From Egosystem to Ecosystem: Motivations of the Self in a Social World // Advances in Motivation Science. 2018. Vol. 5. P. 41-86.
24. Fernández-Hernández A. et al. Analysis of differences according to gender in the level of physical activity, motivation, psychological needs and responsibility in Primary Education // Journal of Human Sport and Exercise. 2020. Vol. 16. P. 580-589.
25. Havighurst R.J. Developmental Tasks and Education. New York: David McKay Company, Inc., 1974. 86 p.
26. León-Jiménez S. et al. Propelling children's empathy and friendship // Sustainability (Switzerland). 2020. 12 (18). P. 72-88.
27. Orth U., Erol R.Y., Luciano E.C. Development of self-esteem from age 4 to 94 years: A meta-analysis of longitudinal studies // Psychological Bulletin. 2018. Vol. 144. № 10. P. 1045-1080.

Diagnostics of the formation of personal universal educational actions of primary school students: problems, approaches, methods

Nikolai V. Kotryakhov

Professor of the Department of Pedagogy,

Vyatka State University,

610000, 36, Moskovskaya str., Kirov, Russian Federation;

e-mail: n248kirov@gmail.com

Natal'ya S. Zhemchueva

Postgraduate,
Vyatka State University,
610000, 36, Moskovskaya str., Kirov, Russian Federation;
e-mail: zobnina_natasha@mail.ru

Abstract

The relevance of this study is due to the fact that the Federal State Educational Standard of Basic General Education makes uniform requirements for learning outcomes, which include both subject and meta-subject and personal results, which are the result of the formation of universal educational activities. The purpose of this study is to identify the main problems of the diagnosis of personal universal actions, to analyze the existing approaches to monitoring personal universal actions, to offer their own diagnostic tools. To achieve this goal, the author uses such methods as theoretical and methodological analysis and synthesis of available special domestic and foreign scientific and methodological literature, conceptual analysis of scientific articles and publications, questionnaires, observation. In this work, a scientific and theoretical analysis of the problem was carried out on the subject of the study, as well as an analysis of the existing pedagogical practice. The result of the study was the identification of a range of problems related to the diagnosis of the formation of personal universal actions, practical ways of solving them are proposed. The authors of the paper concluded that the most effective method of diagnosing personal universal actions is pedagogical observation and provides an analysis of the results of pedagogical observation in the practice of Vyatka State University.

For citation

Kotryakhov N.V., Zhemchueva N.S. (2022) Diagnostika sformirovannosti lichnostnykh universal'nykh uchebnykh deistvii uchashchikhsya osnovnoi shkoly: problemy, podkhody, metody [Diagnostics of the formation of personal universal educational actions of primary school students: problems, approaches, methods]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 12 (3A), pp. 214-224. DOI: 10.34670/AR.2022.11.83.095

Keywords

Personal results, personal universal educational actions, pedagogical diagnostics, pedagogical monitoring, observation, questionnaire, survey.

References

1. Asmolov A.G. et al. (2011) *Formirovanie universal'nykh uchebnykh deistvii v osnovnoi shkole: ot deistviya k mysli. Sistema zadaniy* [Formation of universal educational actions in basic school: from action to thought. Job system]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
2. Asmolov A.G. et al. (2007) Kul'turno-istoricheskaya sistemno-deyatelnostnaya paradigma proektirovaniya standartov shkol'nogo obrazovaniya [Cultural-historical system-activity paradigm of designing school education standards]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 4, pp. 16-23.
3. Asmolov A.G. et al. (2011) Proektirovanie universal'nykh uchebnykh deistvii v starshei shkole [Designing universal educational activities in high school]. *Natsional'nyi psikhologicheskii zhurnal* [National Psychological Journal], 1, pp. 104-110.
4. Asmolov A.G. (2008) Strategiya sotsiokul'turnoi modernizatsii obrazovaniya: na puti k preodoleniyu krizisa identichnosti

- i postroeniyu grazhdanskogo obshchestva [Strategy of socio-cultural modernization of education: on the way to overcoming the crisis of identity and building a civil society]. *Voprosy obrazovaniya* [Questions of education], 3, pp. 65-85.
5. Crocker J., Canevello A. (2018) From Egosystem to Ecosystem: Motivations of the Self in a Social World. *Advances in Motivation Science*, 5, pp. 41-86.
 6. El'konin D.B. (1989) *Izbrannye psikhologicheskie trudy* [Selected psychological works]. Moscow: Pedagogika Publ.
 7. Fernández-Hernández A. et al. (2020) Analysis of differences according to gender in the level of physical activity, motivation, psychological needs and responsibility in Primary Education. *Journal of Human Sport and Exercise*, 16, pp. 580-589.
 8. Ginzburg M.R. (1988) Lichnostnoe samoopredelenie kak psikhologicheskaya problema [Personal self-determination as a psychological problem]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 2, pp. 19-27.
 9. Havighurst R.J. (1974) *Developmental Tasks and Education*. New York: David McKay Company, Inc.
 10. Ivanova E.O. (2012) Smysloobrazovanie kak osnova lichnostnykh universal'nykh uchebnykh deistvii [Meaning formation as a basis for personal universal educational actions]. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika* [Domestic and foreign pedagogy], 5 (8), pp. 113-124.
 11. Kostromina V.B. (2016) Sistema monitoringa sformirovannosti lichnostnykh rezul'tatov v osnovnoi shkole [The system of monitoring the formation of personal results in primary school]. *Kontsept* [Concept], 19, pp. 294-298.
 12. Kotryakhov N.V. (2019) Formirovanie нравstvennykh chuvstv u obuchayushchikhsya v nachal'noi shkole [Formation of moral feelings among students in elementary school]. *Kontsept* [Concept], 10, pp. 16-25.
 13. Kozlov V.V. (ed.) (2009) *Fundamental'noe yadro soderzhaniya obshchego obrazovaniya* [The fundamental core of the content of general education]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
 14. Kushner Yu.Z. (2001) *Metodologiya i metody pedagogicheskogo issledovaniya* [Methodology and methods of pedagogical research]. Mogilev.
 15. Laptieva G.G. (2019) Formirovanie lichnostnykh universal'nykh uchebnykh deistvii u mladshikh shkol'nikov (na primere нравstvenno-eticheskoi orientatsii) [Formation of Personal Universal Learning Actions in Primary School Students (on the Example of Moral and Ethical Orientation)]. *Russian Journal of Education and Psychology*, 5, pp. 48-53.
 16. León-Jiménez S. et al. (2020) Propelling children's empathy and friendship. *Sustainability (Switzerland)*, 12 (18), pp. 72-88.
 17. Markevich I.D., Panchenko T.V. (2020) O diagnostike lichnostnykh universal'nykh uchebnykh deistvii u mladshikh shkol'nikov s OVZ [On the diagnostics of personal universal educational actions in junior schoolchildren with disabilities]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education], 66-2, pp. 218-222.
 18. Masharova T.V. (2015) Rol' situatsii vybora v formirovanii lichnostnykh universal'nykh uchebnykh deistvii [The role of situations of choice in the formation of personal universal educational actions]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* [Bulletin of the Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics], 4, pp. 20-23.
 19. Orth U., Erol R.Y., Luciano E.C. (2018) Development of self-esteem from age 4 to 94 years: A meta-analysis of longitudinal studies. *Psychological Bulletin*, 144, 10, pp. 1045-1080.
 20. Semenova E.V. (2014) Ispol'zovanie proektivnykh metodik dlya diagnostiki lichnostnykh universal'nykh uchebnykh deistvii mladshago shkol'nika [The use of projective methods for diagnosing personal universal educational actions of a younger student]. *Obuchenie i vospitanie: metodiki i praktika* [Education and upbringing: methods and practice], 17, pp. 152-155.
 21. Volochkov A.A. (2011) Diagnostika universal'nykh uchebnykh deistvii: ot ekstensivnogo k integrativnomu podkhodu [Diagnostics of universal educational actions: from an extensive to an integrative approach]. In: *Nauchno-metodicheskoe obespechenie professional'noi deyatel'nosti psikhologa obrazovaniya* [Scientific and methodological support of the professional activity of an educational psychologist]. Yaroslavl.
 22. Volochkov A.A. (2012) Integrativnyi podkhod v diagnostike universal'nykh uchebnykh deistvii [Integrative Approach in Diagnostics of Universal Educational Actions]. *Vestnik YuUrGU* [Bulletin of SUSU], 19, pp. 58-67.
 23. Volochkov A.A. (2002) *Voprosnik uchebnoi aktivnosti* [Questionnaire of educational activity]. Perm.
 24. Vygotskii L.S. (1982-1986) *Sobranie sochinenii. V 6 t.* [Collected works. In 6 vols.]. Moscow: Pedagogika Publ. Vol. 4.
 25. Yudina E.A. (2020) Formirovanie lichnostnykh universal'nykh uchebnykh deistvii (UUD) obuchayushchikhsya v ramkakh razvitiya global'nykh kompetentsii [Formation of personal universal educational actions (UUD) of students in the framework of the development of global competencies]. In: *Mirovozzrencheskie osnovaniya kul'tury sovremennoi Rossii* [Worldview foundations of the culture of modern Russia]. Magnitogorsk.
 26. Zemsh M.B. (2012) *Praktikum «Metody sotsial'no-pedagogicheskikh issledovaniy»* [Methods of Socio-Pedagogical

Research Workshop]. Moscow: Palmarium Academic Publishing.

27. Zhemchueva N.S. (2022) Lichnostnye universal'nye uchebnye deistviya v federal'nom gosudarstvennom obrazovatel'nom standarte osnovnoi shkoly [Personal universal educational actions in the federal state educational standard of the basic school]. In: *Sovremennoe obrazovanie: aktual'nye voprosy teorii i praktiki* [Modern education: topical issues of theory and practice]. Penza: Nauka i prosveshchenie Publ.