

УДК 377.1

DOI: 10.34670/AR.2022.56.18.128

Значение системы «Антиплагиат» в оценке оригинальности научных достижений студентов

Калдузова Анна Анатольевна

Студент,

Оренбургский государственный университет,
460018, Российская Федерация, Оренбург, пр. Победы, 13;
e-mail: kannakalduzova@bk.ru

Публикация научной работы осуществляется при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Соглашение № 075-15-2022-1051 от 01.06.2022 г.) – грант в форме субсидии на реализацию мероприятий, направленных на поддержку студенческих научных сообществ в рамках государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» для реализации проекта «Студенческий научный центр «Я.С.Н.О.»».

Аннотация

В научной работе рассматриваются проблемы и перспективы использования системы «Антиплагиат» в оценке оригинальности научных работ обучающихся. В статье исследуется проблема использования системы «Антиплагиат» при оценке студенческих работ по юриспруденции, с учетом особенностей цитирования норм федерального законодательства, находящегося в открытом доступе. В рамках работы проведена оценка негативных последствий использования программ и средств по повышению оригинальности студенческих работ. Кроме того, в статье проводится анализ необходимости и возможностей использования системы распознавания в контексте защиты прав авторов, а также оценки контрольных работ, рефератов, курсовых работ, дипломных работ и научных публикаций обучающихся. Необходимо отметить, что использование программы «Антиплагиат» для проверки оригинальности студенческих работ допустимо и необходимо в современных условиях. Однако, сама оригинальность текста не должна становиться самоцелью, когда погоня за процентами оригинальности искажает содержание и смысл работы. Необходимо при использовании данной системы принимать во внимание цитирование, библиографию, законодательные формулировки, а провести подобную оценку может только преподаватель. Необходимо помнить, что система проверки осуществляет лишь техническую работу, а не оценивает представленный на проверку текст по смысловому содержанию и соответствию нормам действующего законодательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Калдузова А.А. Значение системы «Антиплагиат» в оценке оригинальности научных достижений студентов // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 6А. Ч. II. С. 899-904. DOI: 10.34670/AR.2022.56.18.128

Ключевые слова

Обучающиеся, оригинальность, цитирование, «Антиплагиат», научные публикации, заимствования, библиография, литературные источники.

Введение

В ходе процесса обучения студенты каждый год сталкиваются с необходимостью подготовки письменных работ по изучаемым дисциплинам, в том числе рефераты, курсовые работы, дипломные работы и т.д. Кроме того, одним из направлений деятельности учебного заведения высшего образования является научная деятельность обучающихся. В течение всего периода обучения, обучающиеся неоднократно принимают участие в международных, всероссийских и региональных конференциях. Подготовка письменных работ в настоящее время существенно облегчается техническими возможностями информационных систем. Сегодня зачастую нет необходимости, как 20 лет назад для написания реферата или курсовой работы проводить значительное количество времени в библиотеке, т.к. огромный массив информации можно почерпнуть из открытых источников. Электронные библиотеки, справочные системы, сайты издательств, правовые базы создают широкие возможности для подготовки студенческих работ. Однако, в некоторых случаях это порождает ряд проблем, в частности, обучающиеся зачастую не анализируют доступные источники, а используют систему «COPY-PAST», т.е. просто копируют из источников необходимую информацию, тем самым осуществляя некорректное заимствование.

Ценность подобных работ в научном плане и в плане углубленного изучения дисциплины невысока, т.к. в подобных работах отсутствует анализ литературных источников и авторская позиция по исследуемому вопросу. Использование системы распознавания заимствований «Антиплагиат» позволяет выявить подобные работы быстро и эффективно. Однако, при оценке оригинальности работ, особенно, обучающихся по юриспруденции возникает ряд факторов, требующих более детального изучения.

Основная часть

Широкий доступ к цифровым ресурсам и недостаточный уровень научной этики среди студентов стал одной из причин резкого роста работ обучающихся написанных с использованием некорректных заимствований.

С.В. Голунов отмечал, что в силу расплывчатости понятия и содержания «плагиат» варьируется от незначительных нарушений (например, копирование, перефразирование или вставка доступной информации из сети Интернет и непреднамеренное упущение ссылки на первоисточник) до серьезных противоправных действий, нарушающих, в частности, авторские права иных лиц и наносящих ущерб исследовательской этике и распространению научных знаний в целом (например, работа или ее часть преднамеренно полностью копируется из одного или нескольких источников) [Голунов, 2010].

О.В. Бобкова, С.А. Давыдов, И.А. Ковалева определяют плагиат как умышленно совершаемое физическим лицом незаконное использование или распоряжение охраняемыми результатами чужого творческого труда, которое сопровождается доведением до других лиц ложных сведений о себе как о действительном авторе [Бобкова, Давыдов, Ковалева, 2016].

Внедрение повсеместно в процесс оценки качества студенческих работ программных средств определения неправомерных заимствований позволяет выявлять подобные работы, но оставляет значительное число вопросов. В частности, является программным средством система определяет с технической точки зрения заимствованные части работы. Однако, при написании курсовой работы, например, невозможно обойтись без использования значительного числа

литературных источников, т.к., по сути, курсовая работа имеет более выраженный обучающий характер, нежели научный. Сам процесс написания курсовой работы предполагает, что студент должен изучить литературные источники по исследуемой проблеме, с целью углубленного изучения темы и зачастую не предполагает значительного новаторского или авторского подхода, т.к. цель работы именно способствовать получению дополнительных знаний по предмету.

В данном случае речь не идет о некорректном заимствовании, но даже в ситуации если указаны все ссылки на работы ученых, то оригинальность работы будет в процентном соотношении не высока, при этом будет достаточно высок процент цитирования. Преподаватель зачастую отправляет подобную работу на доработку. Иная ситуация имеет место при подготовке дипломных работ, при написании которых обучающиеся обладают достаточным уровнем знаний, чтобы исследовать проблему и сформировать собственную позицию и предложения на защиту.

Как отмечают С.Г. Харченко, П.А. Докукин, Д.Е. Кучер «Абсолютное большинство пользователей системы «Антиплагиат» уверены, что технической проверки через программный продукт достаточно, и ориентируются только на конечную оценку отчёта о результатах проверки. Одно очень важное замечание в руководстве пользователя программы эти пользователи пропускают без внимания, хотя именно с этих слов начинается замечание: «Важно! Сервис производит лишь предварительную оценку, реальную оценку источнику может дать только пользователь» (в данном случае – это проверяющий работу преподаватель) [Харченко, Докукин, Кучер, 2022]

Данная проблема очень актуальна для студентов – юристов, т.к. любая работа по юридическим дисциплинам предполагает анализ нормативно-правовых актов и обязательное цитирование их в работе. Большинство нормативно-правовых актов находятся в открытом доступе, и любое их использование в работе определяется как заимствование или цитирование. При этом, особенность состоит в том, что вносить какие-либо изменения в формулировки норм закона нельзя. Кроме того, в юридической науке существуют устоявшиеся законодательные конструкции и фразы, которые могут употребляться только в определенной формулировке, и их использование в работе программа «Антиплагиат» может выделить в качестве заимствования, например «оперативно-розыскная деятельность», «группой лиц по предварительному сговору», «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью», «причинение тяжкого вреда здоровью», «наркотических средств, психотропных веществ» и т.п.

Зачастую обучающие при подготовке работы, имеют целью не переработку и анализ литературных источников, а положительный результат проверки по системе «Антиплагиат». В связи с этим обучение направлено не на получение более глубоких знаний по предмету, а способам «обойти» «Антиплагиат». В качестве средств повышения оригинальности текста используется несколько приемов и способов «перефразирование», «глубокий рерайтинг», «перевод текста на иностранный язык и обратно», «программы синонимайзеры».

В рамках исследования по данной проблеме был проведен анализ использования программы «синонимайзер» для нескольких статей Конституции РФ. «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». (Статья 1). «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. (Статья 2).

В результате использования вышеуказанной программы был получен следующий результат:

«Россия – это законное демократическое федеративное королевство с республиканской формой правления» и «Человек, его власть и приволья представляются верховной ценностью. Признание, оберегание и защита прав и независимостей лица и гражданина – долг государства». Данные формулировки с юридической точки зрения являются абсолютно недопустимыми. Таким образом, повышая оригинальность текста, допускается еще большая ошибка со стороны обучающегося-юриста.

Заключение

Таким образом, необходимо отметить, что использование программы «Антиплагиат» для проверки оригинальности студенческих работ допустимо и необходимо в современных условиях. Однако, сама оригинальность текста не должна становиться самоцелью, когда погоня за процентами оригинальности искажает содержание и смысл работы. Необходимо при использовании данной системы принимать во внимание цитирование, библиографию, законодательные формулировки, а провести подобную оценку может только преподаватель. Необходимо помнить, что система проверки осуществляет лишь техническую работу, а не оценивает представленный на проверку текст по смысловому содержанию и соответствию нормам действующего законодательства.

Библиография

1. Алексейчева Е.Ю. Гуманизация образования как способ создания гуманного будущего // Методология научных исследований. материалы научного семинара. / Сер. «Библиотека Мастерской оргдеятельностных технологий МГПУ». Ярославль, 2021. С. 131-135.
2. Алексейчева Е.Ю. Многомерное образование: выбор или предопределенность // Методология научных исследований. материалы научного семинара. / Сер. «Библиотека Мастерской оргдеятельностных технологий МГПУ». Ярославль, 2021. С. 201-204.
3. Алексейчева Е.Ю. Непрерывное образование в контексте глобальных трендов развития экономики впечатлений // Новое в науке и образовании. Сборник трудов международной ежегодной научно-практической конференции. Ответственный редактор Ю.Н. Кондракова. 2019. М.: ООО "Макс Пресс". 2019. С. 5–15.
4. Алексейчева Е.Ю. Современные подходы к организации креативного образования // Методология научных исследований. материалы научного семинара. / Сер. "Серия «Библиотека Мастерской оргдеятельностных технологий МГПУ». Вып. 2" Московский городской педагогический университет (МГПУ). Ярославль, 2021 С. 215-219
5. Алексейчева Е.Ю. Формирование компетентностей будущего в открытом образовании // Развитие цифровых компетенций и функциональной грамотности школьников: лучшие практики дистанционного образования на русском языке / Материалы Международного педагогического Форума. Под редакцией М.М. Шалашовой, Н.Н. Шевелёвой. 2020. С. 15-25
6. Бобкова О.В., Давыдов С.А., Ковалева И.А. Плагиат как гражданское правонарушение // Патенты и лицензии. 2016. № 7. С. 31-37.
7. Голунов С.В. Студенческий плагиат как вызов системе высшего образования в России и за рубежом // Вопросы образования. 2010. № 3. С. 243-258.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
9. Харченко С.Г., Докукин П.А., Кучер Д.Е. Подходы к методологии оценки научных публикации // Россия в XXI веке: Образование как важный цивилизационный институт развития и формирования российской культурно-исторической личности. М., 2022. С. 174-183.
10. Orchakova L.G., Smirnova Yu.V. Internet and higher education: prospects, challenges, problems. // Opcion. 2020. Т. 36. № S26. С. 76-93.

The value of the "Anti plagiarism" system in assessing the originality of scientific achievements of students

Anna A. Kalduzova

Graduate Student,
Orenburg State University,
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: kannakalduzova@bk.ru

Abstract

The scientific work deals with the problems and prospects of using the "Anti plagiarism" system in assessing the originality of scientific works of students. The article examines the problem of using the "Anti plagiarism" system in evaluating student papers in jurisprudence, considering the peculiarities of citing the norms of federal legislation that is in the public domain. As part of the work, an assessment was made of the negative consequences of using programs and means to increase the originality of student work. In addition, the article analyzes the necessity and possibilities of using the recognition system in the context of protecting the rights of authors, as well as evaluating tests, abstracts, term papers, theses and scientific publications of students. It should be noted that the use of the "Anti plagiarism" program to check the originality of student papers is permissible and necessary in modern conditions. However, the very originality of the text should not become an end in itself, when the pursuit of originality percentages distorts the content and meaning of the work. When using this system, it is necessary to consider citations, bibliography, legislative formulations, and only a teacher can conduct such an assessment. It must be remembered that the verification system performs only technical work, and does not evaluate the text submitted for verification in terms of semantic content and compliance with the norms of the current legislation.

For citation

Kalduzova A.A. (2022) Znachenie sistemy «Anti plagiats» v otsenke original'nosti nauchnykh dostizhenii studentov [The value of the "Anti plagiarism" system in assessing the originality of scientific achievements of students]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 12 (6A-II), pp. 899-904. DOI: 10.34670/AR.2022.56.18.128

Keywords

Students, originality, citation, "Anti plagiarism", scientific publications, borrowings, bibliography, literary sources.

References

1. Alekseicheva E.Yu. (2019) Nepreryvnoe obrazovanie v kontekste global'nykh trendov razvitiya ekonomiki vpechatlenii [Life-long learning in the context of global trends of the development of the experience economy] *Novoe v nauke i obrazovanii*. Sbornik trudov mezhdunarodnoi ezhegodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Otvetstvennyi redaktor Yu.N. Kondrakova. M.: OOO "Maks Press". [The International Annual Scientific and Practical Conference "New in Science and Education", organized by Jewish University. Ed. by Kondrakova Yu. N. Moscow: MAKSS Press] pp. 5-15
2. Alekseicheva E.Yu. (2020) Formirovanie kompetentnostej budushchego v otkrytom obrazovanii [Formation of future

- competencies in open education] Razvitie cifrovyyh kompetency i funktsional'noj gramotnosti shkol'nikov: luchshie praktiki distantsionnogo obrazovaniya na russkom yazyke / Materialy Mezhdunarodnogo pedagogicheskogo Forum. Pod redakciej M.M. SHalashovoj, N.N. SHevelyovoj [Development of digital competencies and functional literacy of schoolchildren: best practices of distance education in Russian. Materials of the International Pedagogical Forum. Edited by M.M. Shalashova, N.N. Sheveleva]. pp. 15-25
3. Alekseicheva E.Yu. (2021) Gumanizaciya obrazovaniya kak sposob sozdaniya gumannogo budushchego [Humanization of education as a way to create a humane future] Metodologiya nauchnyh issledovaniy. materialy nauchnogo seminar. / Ser. «Biblioteka Masterskoj orgdeyatel'nostnyh tekhnologij MGPU». [Methodology of scientific research. materials of the scientific seminar. / Ser. "Library of the Workshop of organizational activity technologies of MSPU". Yaroslavl]. pp. 131-135.
 4. Alekseicheva E.Yu. (2021) Mnogomernoe obrazovanie: vybor ili predopredelennost' [Multidimensional education: choice or predestination] Metodologiya nauchnyh issledovaniy. materialy nauchnogo seminar. / Ser. «Biblioteka Masterskoj orgdeyatel'nostnyh tekhnologij MGPU». YArosavl' [Methodology of scientific research. materials of the scientific seminar. / Ser. "Library of the Workshop of organizational activity technologies of MSPU"]. Yaroslavl. pp. 201-204.
 5. Alekseicheva E.Yu. (2021) Sovremennye podhody k organizacii kreativnogo obrazovaniya [Modern approaches to the organization of creative education] Metodologiya nauchnyh issledovaniy. materialy nauchnogo seminar. / Ser. "Seriya «Biblioteka Masterskoj orgdeyatel'nostnyh tekhnologij MGPU». Vyp. 2" Moskovskij gorodskoj pedagogicheskij universitet (MGPU). YArosavl' [Methodology of scientific research. materials of the scientific seminar. / Ser. "Series "Library of the Workshop of organizational and activity technologies of MSPU". Issue 2" Moscow City Pedagogical University (MSPU). Yaroslavl] p. 215-219
 6. Bobkova O.V., Davydov S.A., Kovaleva I.A. (2016) Plagiat kak grazhdanskoe pravonarushenie [Plagiarism as civil offense]. *Patenty i litsenzii* [Patents and licenses], 7, pp. 31-37.
 7. Golunov S.V. (2010) Studencheskii plagiat kak vyzov sisteme vysshego obrazovaniya v Rossii i za rubezhom [Student plagiarism as a challenge to the system of higher education in Russia and abroad]. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Issues], 3, pp. 243-258.
 8. Kharchenko S.G., Dokukin P.A., Kucher D.E. (2022) Podkhody k metodologii otsenki nauchnykh publikatsii [Approaches to the methodology for evaluating scientific publications]. In: *Rossiya v XXI veke: Obrazovanie kak vazhnyi tsivilizatsionnyi institut razvitiya i formirovaniya rossiiskoi kul'turno-istoricheskoi lichnosti* [Russia in the 21st century: Education as an important civilizational institution for the development and formation of the Russian cultural and historical personality]. Moscow.
 9. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the nationwide vote on 07/01/2020)].
 10. Orchakova L.G., Smirnova Yu.V. (2020) Internet and higher education: prospects, challenges, problems. *Opcion*. T. 36. № S26. pp. 76-93.