

УДК 37.013

DOI: 10.34670/AR.2022.12.89.134

## Обучение с помощью цифровых технологий: первые итоги

### Тюменцева Елена Владимировна

Кандидат филологических наук, доцент,  
Волгоградский государственный технический университет  
400005, Российская Федерация, Волгоград, пр. Ленина, 28;  
e-mail: ltumentzeva@yandex.ru

### Панова Елена Павловна

Кандидат филологических наук, доцент,  
Московский политехнический университет,  
107023, Российская Федерация, Москва,  
ул. Большая Семеновская, 38;  
e-mail: panova\_ep@mail.ru

### Бубнова Мария Ивановна

Кандидат социологических наук, доцент,  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,  
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;  
e-mail: maribub@yandex.ru

### Фролова Наталья Николаевна

Заместитель начальника управления  
по воспитательной и социальной работе,  
старший преподаватель Центра проектной деятельности,  
Московский политехнический университет,  
107023, Российская Федерация, Москва,  
ул. Большая Семеновская, 38;  
e-mail: nata1974.frolova@yandex.ru

### Харламова Наталья Владимировна

Кандидат филологических наук, доцент,  
завкафедрой русского языка,  
Волгоградский государственный технический университет  
400005, Российская Федерация, Волгоград, пр. Ленина, 28;  
e-mail: gorkovskaya@mail.ru

**Кортунов Вадим Вадимович**

Доктор философских наук, профессор,  
профессор кафедры философии,  
Российский государственный аграрный  
университет им. К.А. Тимирязева,  
27550, Российская Федерация, Москва, ул. Тимирязевская, 49;  
e-mail: kortunov@bk.ru

**Лобанова Юлия Владимировна**

Кандидат философских наук, доцент,  
завкафедрой «Гуманитарные дисциплины»,  
Московский политехнический университет,  
107023, Российская Федерация, Москва, ул. Большая Семеновская, 38;  
e-mail: julia-lobanova@mail.ru

**Аннотация**

Статья посвящена анализу проблем высшего образования по итогам двух лет работы в условиях дистанционного формата обучения. Предметом настоящего исследования является успеваемость (на основе данных учебной аналитики) российских и иностранных студентов трех российских вузов. Целью данной статьи является выявление зависимости формата организации обучения на уровень усвоения студентами учебного материала и на успеваемость; определение степени влияния формата организации процесса обучения на уровень взаимодействия преподавателя со студентом. В данном исследовании были использованы следующие методы исследования: теоретические (анализ, синтез, обобщение материалов по теме исследования); эмпирические (наблюдение, тестирование российских и иностранных студентов посредством интернет-анкетирования с применением стандартизированного бланка анкеты); статистические (сбор количественных данных и дальнейшее их измерение для исследования) и графическая интерпретация полученных в ходе исследования данных. Применение полученных в ходе предпринятого исследования данных возможно в практике организации процесса обучения в высшей школе. В ходе исследования, авторы пришли к выводу, что дистанционное образование – это вынужденная мера и большинство опрошенных не поддерживают дальнейшее обучение исключительно в дистанционном формате, предпочитая переход на очный вариант. С целью сохранения и повышения качества образования, педагогическому сообществу необходимо инициировать дальнейшее развитие цифровых образовательных технологий, но при этом необходимо учесть все негативное, выявленное в процессе дистанционного обучения.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Тюменцева Е.В., Панова Е.П., Бубнова М.И., Фролова Н.Н., Харламова Н.В., Кортунов В.В., Лобанова Ю.В. Обучение с помощью цифровых технологий: первые итоги // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 6А. Ч. II. С. 1043-1058. DOI: 10.34670/AR.2022.12.89.134

**Ключевые слова**

Дистанционное обучение, мотивация, контроль, новые методы цифровых технологий, образование.

**Введение**

За последние десятилетия сформировался принципиально иной тип образования, который утверждает другие ценности, цели и критерии рационального. При этом трансформация образовательной системы формируется во многом стихийно, что обуславливает необходимость критического переосмысления возникающих многовариантных образовательных концепций и технологий.

Современная образовательная среда формируется при активном процессе интеграции цифровых технологий. Имеется немало значений понятия «цифровизация образования», но в первую очередь, оно предполагает создание единой информационной системы мониторинга обучения, что помогает проводить своевременные срезы знаний, определять недостатки и преимущества того или иного способа обучения [Бубнова, Путилова, 2018]. Это одна из многих целей «цифровизации образования» детерминирующая формирование новых уникальных методик преподавания, которые нуждаются в тщательном изучении.

Сегодня многие научные исследования посвящаются пересмотру устоявшихся методик преподавания и освоению инновационных методов обучения [Semikina et al., 2019; Panova et al., 2019], переосмысляется также и роль педагога, специфика его взаимодействия со студентами в ином образовательном формате, с применением новых способов использования цифровых технологий [Otts et al., 2021]. Немало работ посвящено изучению цифровых технологий, их влияния на когнитивную, нервно-психическую и психоэмоциональную функции человека. К примеру, уже замечено, что «компьютер, при всех его достоинствах и удобстве в креативных процессах, формирует особый, мозаичный тип восприятия информации, вследствие чего развивается специфическая форма перцептивного мышления, для которой визуальный образ является доминирующим, в ущерб вербальному, логико-понятийному. При этом утрачиваются навыки систематического рационально-рефлексивного мышления. В интернете человек легко ориентируется в поисковых программах, но из-за ограниченного логико-понятийного опыта возникают сложности с коллективным дискурсом и открытыми полемиками, не всегда получается сформулировать свои мысли, что не способствует полноценной социализации» [Бубнова, Путилова, 2018].

В этой связи возникает потребность в тщательном изучении современной формирующейся образовательной среды, в которую активно интегрируются цифровые технологии. В педагогической среде идет активное обсуждение вопросов качества преподавания, включая проблемы, связанные с содержанием и формой подачи образовательного материала, которые приводят к стремительному снижению абсолютной успеваемости студентов, а в целом все больше подвергается критики полный переход вузовского образования в цифровую среду [Тюменцева и др., 2021, 149].

Сложившаяся ситуация в мире – пандемия, обусловленная COVID-19, – внесла еще более кардинальные изменения в систему образования. За это время получен бесценный и уникальный опыт массового обучения студентов в дистанционном формате с применением цифровых технологий. И несмотря на то, что дистанционное образование в последнее десятилетие

развивалось в своем размеренном темпе, однако опыт внезапного перехода всей образовательной системы в дистанционный формат выявил ряд серьезных проблем. Это связано с тем, что вузы были еще не готовы к такому переходу и столкнулись не только с техническими проблемами, но и с вопросами социально-этического, психологического, правового и технологического характера. Особенно ощутимо проявилась роль дистанционного обучения в гуманитарной научной сфере [Jamali Kivi et al., 2021]; [Shurygin et al., 2021].

### Основная часть

Обратимся непосредственно к вопросам преподавания русского как иностранного (РКИ) в дистанционном формате. Возникшие трудности усугубились еще и тем, что иностранным студентам, на которых и рассчитан курс (РКИ), были полностью оторваны от языковой среды той страны, в которой планировали получать образование.

Пандемия значительно усугубила данный процесс: границы были закрыты, визы не выдавались, студенты вынуждены были учиться дистанционно, не выезжая из своей страны.

Таким образом, переход на дистанционный формат обучения требует пересмотра методики преподавания и в целом способов коммуникации педагогов и студентов, а также обновления тестовой системы и критериев оценки знаний, полученных в дистанционном формате.

Вынужденный поиск оптимальных форм обучения с использованием всевозможных цифровых средств, без утраты уникального опыта, сложившегося в классической академической школе, что отвечало бы необходимым запросам студентов и преподавателей в сложившихся условиях, - все это делает тему данного исследования актуальной.

Целью исследования является выявление зависимости степени усвоения студентами учебного материала и успеваемости от формата организации обучения (дистанционный или очный), определение степени влияния формата организации процесса обучения на уровень взаимодействия преподавателя со студентом.

Для выявления сложностей у студентов с усвоением образовательного материала и выяснения роли педагога в дистанционном обучении авторам предстояло решить следующие задачи:

- выявить эффективность используемых методов в организации образовательного процесса в российских вузах с применением дистанционных цифровых технологий;
- выявить наиболее эффективный и предпочтительный способ организации обучения (традиционный в аудитории или дистанционный с применением цифровых технологий) по мнению студентов и преподавателей.;
- выяснить как студенты оценивают те усилия, которые прилагают педагоги, осваивая цифровую образовательную среду и как это сказывается на формировании мотивации к учебе.

Эмпирическая база исследования. В исследовании приняли участие 700 человек, включая – 500 человек Московского политехнического университета (МПУ), 70 человек МГУ им. М.В. Ломоносова, 100 человек Волгоградского государственного технического университета (ВолгГТУ) разных факультетов.

Студенты, участвующие в опросе, являются представителями России и разных стран дальнего зарубежья: Танзании, Афганистана, Вьетнама, Китая, Ирака, Ирана, Алжира, Палестины, Бангладеш, Сирии, Пакистана, Египта и др., а также стран ближнего зарубежья: Беларуси, Таджикистана, Узбекистана, Казахстана и др.

Сбор данных проводился в варианте заочного интернет-анкетирования с применением стандартизированного бланка анкеты в мае – июне 2020 г. и в октябре 2021 г. Респондентам предлагались вопросы с возможностью выбора варианта ответа (множественного или ограниченного), ряд вопросов имел открытую форму и предполагал оригинальный ответ с последующей его кодировкой.

Помимо онлайн-опроса студентов, были проведены опосредованные полуструктурированные интервью с преподавателями из данных университетов (30 преподавателей).

Результаты исследования. Данные проведенного исследования выявляют тот факт, что обучение в дистанционном формате значительно повлияло на уровень усвоения материала студентами, на качество их знаний, на их мотивацию, а также на здоровье как студентов, так и преподавателей.

Выяснилось, что большинство студентов (более 60%) имеет низкий уровень самоорганизации. Отсутствие прямого контакта с педагогом, который обеспечивал контроль и способствовал повышению мотивации у студентов сразу же сказалось на качестве знаний. Соответственно, педагоги и учащиеся, испытывают определенные социальные трудности. Привычное в российском образовании прямое личное взаимодействие между педагогом и учеником, под влиянием дистанционных технологий, разрушается.

Добавим, что организация учебного процесса в дистанционном формате значительно увеличивает нагрузку преподавателя из-за огромного количества проверки студенческих работ, также из-за более усложнившейся системы подготовки к занятиям в дистанционном формате, так как изменяются инструменты, методы и приемы обучения. Все это значительно увеличивает рабочую нагрузку и количество рабочих часов преподавателя.

Данные проведенного исследования образовательного процесса в дистанционном формате с применением цифровых технологий позволили выявить несколько существенных факторов, которые оказывают значительное влияние на восприятие студентами учебного материала, а также на их мотивацию и уровень успеваемости в учебе.

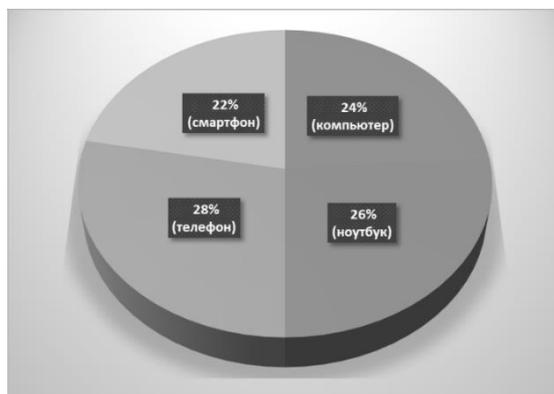
Во-первых, необходимо отметить низкие технические возможности, включая отсутствие необходимого оборудования или его неудовлетворительное качество работы, а также регулярные проблемы с устойчивостью интернет-соединения.

Данные проблемы возникали как у преподавателей, так и у студентов, а в отношении иностранных студентов проблема нестабильного интернет-соединения особенно чувствительна, т.к. другие возможности связаться с необходимыми участниками образовательного процесса порой отсутствовали. Так, на момент исследования до 30% иностранных студентов не имели технической возможности активно участвовать в процессе обучения, так как возникали проблемы с подключением к интернету, причем не только за рубежом, но и на территории России.

Надо отметить, что переход российской системы образования на дистанционный формат обучения в марте 2020 г. действительно вызвал резкий «обвал» интернет-соединений, что привело к резкому снижению качества связи; очевидно, что информационные ресурсы оказались неготовыми к такой резко возросшей нагрузке. Исследования показали, что восприятие студентами учебного материала в дистанционном режиме снизилось из-за ряда факторов. Один из главных – низкие технические возможности (отсутствие как у преподавателей, так и у студентов технических средств, проблемы с устойчивостью интернет-связи). В настоящее время не составляет секрета тот факт, что перевод процесса обучения в

дистанционный формат в 2020 – 2021 гг. не учитывал технические возможности как преподавателей, так и иностранных студентов к такой организации обучения: до 30% иностранных студентов не имели технической возможности активно участвовать в процессе обучения (проблемы с устойчивым интернет-соединением отмечались респондентами не только за рубежом, но и в России).

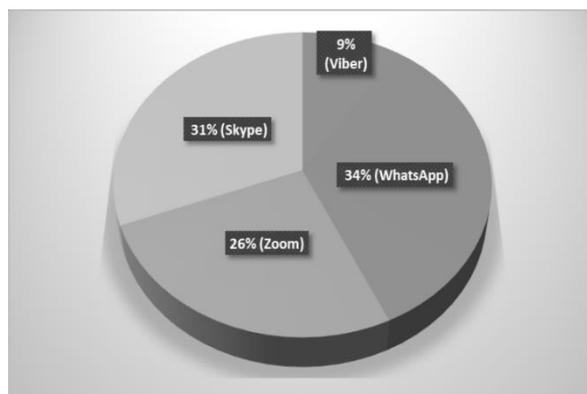
Диаграмма (рис. 1) позволяет наглядно представить технические возможности студентов в период март – июнь 2020 г.: 28% используют при обучении в дистанционном формате телефон (мобильный), 26% – ноутбук, 24% – компьютер и 22% – смартфон.



**Рисунок 1 - Технические возможности студентов**

Как видим, предпочтения студентов в выборе средства подключения к онлайн занятиям и выполнения необходимых заданий разделены поровну, однако мобильные телефоны были наиболее широко распространены среди студентов на момент дистанционного обучения. В этой связи необходимо обратить внимание на исследования, которые выявляют негативное влияние цифровых носителей и мобильных телефонов, особенно на когнитивные процессы обучающегося [Стрельников, 2014; Шпитцер, 2014].

Что касается программного обеспечения, то на момент опроса (май – июнь 2020 г.) наиболее популярными среди студентов и преподавателей являлись следующие мессенджеры и сервисы: WhatsApp – 34%, Skype – 31%, Zoom – 26%, Viber – 9% (рис. 2).

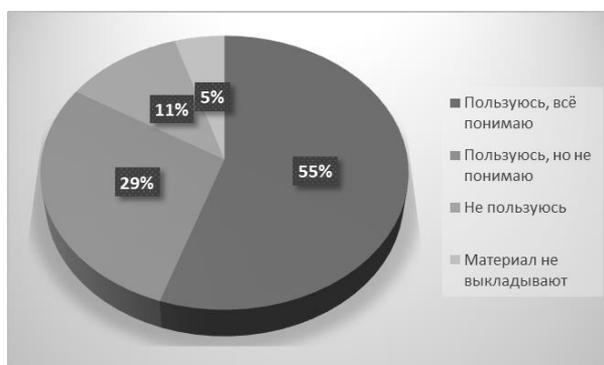


**Рисунок 2 - Программное обеспечение, используемое студентами при обучении в дистанционном формате**

Вторым значимым фактором, влияющим на восприятие студентами учебного материала в дистанционном режиме, является уменьшение времени «живого» общения с преподавателем – а часто и вовсе его отсутствие – повлияли на восприятие студента учебного материала, на уровень мотивации и самоорганизации студентов, а, следовательно, и на уровень их работоспособности.

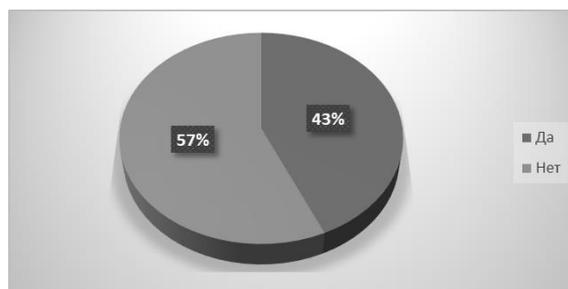
В МГУ им. М.В. Ломоносова на момент дистанционного обучения, выявлены сложности в понимании лекционного материала. Более того, как признаются сами студенты, усилия преподавателей по наполнению образовательного контента не всегда оправдывались.

Так, 28,6% студентов признали, что возникают сложности в восприятии лекционного материала в дистанционном формате, так как не всегда успевали фиксировать многие важные моменты. Во многом это объясняется отсутствием «живого контакта» с преподавателем. Преподаватели также чувствовали дискомфорт: проводя занятия в режиме онлайн, невозможно было чувствовать аудиторию, ориентироваться на уровень понимания и ее запросы. Лекционный материал в текстовом формате, который преподаватели старались размещать на различных интернет аккаунтах, студентам не всегда удавалось освоить самостоятельно, без преподавательской консультации (рис. 3).



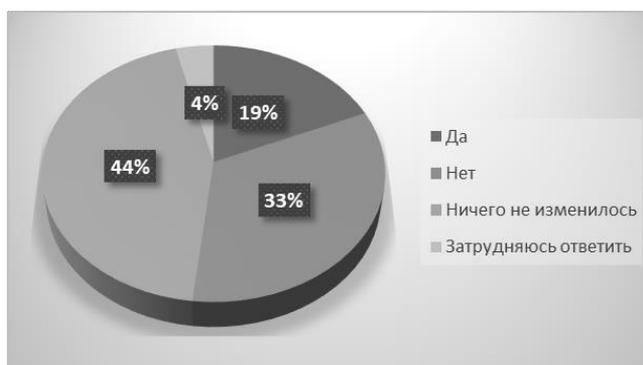
**Рисунок 3 - Эффективность использования студентами наполнения образовательного контента**

Выяснилось, что эта ситуация вынуждала студентов обращаться к различным сторонним интернет-ресурсам, которые не отвечали в полной мере качеству содержательной части. Однако, в условиях отсутствия живого общения с педагогами, именно интерне-ресурс способствовал некоторому улучшению усвоения учебной программы, об этом сообщили 43% студентов (рис. 4).



**Рисунок 4 - Обращение студентов к сторонним интернет-ресурсам в процессе подготовки к занятиям**

Снижение мотивации студентов к учебе и ощущение некоторой оторванности от образовательного процесса повлияло также на посещаемость занятий. Сами студенты отмечают, что несмотря на положительный, в целом, результат по успеваемости в учебе при переходе на дистанционный формат, посещаемость лекционных и семинарских занятий снизилась. Что же касается активности студентов на дистанционных семинарских занятиях, то здесь также наблюдается ухудшение ситуации: 33% студентов не стремились к активному участию, 44,3% опрошенных заявили, что для них ничего не изменилось и только 18,1% что стали активнее принимать участия на семинарах дистанционного формата (рис. 5).

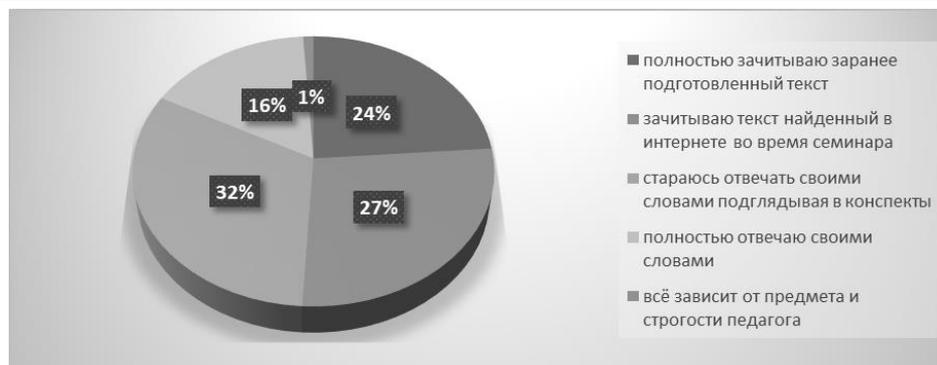


**Рисунок 5 - Активность студентов на семинарских занятиях**

На наш взгляд, подобная тенденция связана с тем, что дистанционный формат в целом осложняет процесс социальной коммуникации и ослабляет, и без того хрупкий, процесс понимания учебного материала, нарушая привычное общение между всеми участниками образовательного процесса (преподавателей, однокурсников, администрации вуза). Особенно это проявилось на занятиях по гуманитарным дисциплинам, направленных на формирование навыков риторики и коммуникации. Здесь тревожным оказалось нежелание студентов готовиться к дискуссиям на семинарских занятиях. Если во время очных семинаров большинство студентов старались отвечать на вопросы преподавателя устно, иногда используя конспекты лекций или учебников, то, как показал опрос, на онлайн-занятиях большинство обучающихся зачитывали текст, найденный в интернете прямо во время занятия, что говорит о нежелании логически самостоятельно подумать во время семинарских дискуссий. (рис. 6).



**Рисунок 6 - Уровень подготовленности студентов к семинарским занятиям**

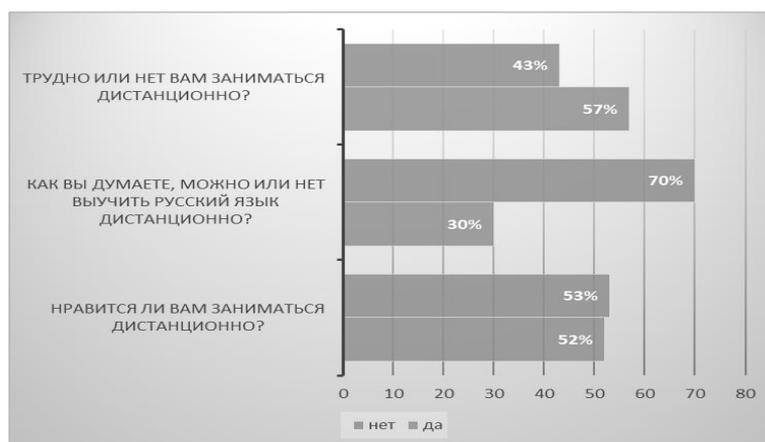


**Рисунок 7 - Предпочтения в видах активности на семинарских занятиях**

Данные факторы указывают на прямую взаимосвязь между возникающими сложностями в усвоении лекционного материала, падением уровня мотивации и отсутствием прямого общения с преподавателями.

Третьим значимым фактором, влияющим на восприятие студентами учебного материала в дистанционном режиме, является вынужденное ослабление контроля педагога и, как следствие, снижение посещаемости учебных занятий. Опыт показал, что уже с первых дней перехода на дистанционный формат, посещение занятий студентами в дистанционном формате стремительно снижается, а изначально слабо мотивированные студенты и вовсе отсутствуют на занятиях, и в итоге не заканчивают своего обучения и не получают диплом об образовании. Данные показали, что 37% студентов не выходят на финишную прямую и бросают свое обучение.

Несмотря на все трудности, которые возникли во время перехода на дистанционный формат обучения, у студентов нет единого мнения об оценке такого формата. Так, гистограмма на рис. 8 иллюстрирует отношение студентов к дистанционному формату обучения в 2020 г. Здесь ответы респондентов разделились – 53% отрицательно настроены, а 52% выразили положительное отношение к дистанционному формату обучения. При этом среди причин, по которым студентам нравится заниматься дистанционно, указывались следующие: не тратится время на дорогу, заниматься возможно из любого места (вопросы локальности), наличие возможности параллельно заниматься любыми делами.



**Рисунок 8 - Отношение иностранных студентов к дистанционному формату обучения, 2020 г.**

Соответственно, причины, которыми руководствовались студенты в выборе своих ответов, связаны не с потребностью повысить уровень успеваемости или приобрести знания, а с чисто бытовыми проблемами. Кроме этого, 70% иностранных студентов ответили, что невозможно выучить русский язык дистанционно, тем не менее 30% дали положительный ответ на этот вопрос. Здесь необходимо пояснить, что до 90% давших положительный ответ на этот вопрос составляют студенты из стран Ближнего Зарубежья, изучавшие русский язык в школах на родине. Ответы студентов на вопрос «Трудно ли заниматься дистанционно?» (рис. 8) разделились следующим образом: 43% не нашли трудностей в дистанционном формате, и 57% отметили затруднения.

Для более детального понимания, в чем именно состоит трудность дистанционного обучения для студентов, мы включили в опросник 2020 г. несколько детализирующих вопросов, таких как: «Предпочитаемые условия хорошего понимания учебного материала». Здесь подавляющее большинство студентов (83%) отметили, что в аудитории при личном общении с преподавателем понимание материала происходит быстрее и лучше, и только 17% отдали предпочтение дистанционному формату. Более детальный анализ ответов учащихся позволяет сделать вывод, что до 100% отдавших предпочтение дистанционному формату составляют студенты старших курсов, которые и языком владеют на достаточном уровне, и уже имеют высокий уровень академической и социокультурной адаптации.

Представленные ответы, на наш взгляд, не могут служить объективными данными, поскольку не учитывают многих факторов, которые могут оказывать сильное влияние, в частности, – не каждая учебная дисциплина может быть предъявлена (освоена) в дистанционном формате (например, лабораторные/практические занятия по химии/физике).

В исследуемый период (в 2020 – 2021 гг.) активизировалось взаимодействие вузов в области обучения и преподавателей в сообществах. Это имело положительные стороны. В частности, преподавательским сообществом Волгоградского государственного технического университета (ВолгГТУ) и Московского политехнического университета (МПУ) был разработан комплекс занятий, которые были выложены либо на платформе LMS (МПУ), или в ЭИОС (ВолгГТУ); для иностранных учащихся был проведен ряд учебных занятий культурологического и адаптационного характера. Тем не менее все вузы, принявшие участие в исследовании, также работали со студентами посредством мессенджеров и приложений WhatsApp, Skype, Zoom, Viber, ориентируясь, главным образом, на возможности студентов и их удобство.

К началу 2021 – 2022 учебного года вузы усилили методологическую базу для процесса обучения в дистанционном формате. Например, в ВолгГТУ был разработан электронный учебный курс «Учим русский вместе» для учащихся подготовительного факультета, который состоял из трех модулей: вводно-фонетического, элементарного (A1) и базового (A2+). Предварительно авторами была проанализирована рабочая программа по РКИ, лексический минимум по каждому уровню. Рассматриваемый электронный курс ориентирован на работу в онлайн-режиме; формирует все виды речевой деятельности (чтение, письмо, аудирование, говорение); дает представление об основных грамматических категориях русского языка заявленных уровней; развивает коммуникативную компетенцию учащихся. Поскольку не все учащиеся имели возможность работать с преподавателем через электронную информационную образовательную среду университета, учебный процесс был реализован через Zoom. Студентам предлагались материалы, которые содержали:

- видеолекции по грамматическим темам (банк лекций размещен в видеохостинге Vimeo);
- аудиоматериалы в формате mp3 и специальный сервис озвучки Apihost.ru;
- упражнения (интерактивные задания создавались в *Liveworksheets*, использовались возможности ресурсов Kahoot и *H5P.org*);
- видеодиалоги (размещены в Vimeo);
- тест-контроль после каждого урока (использовались возможности сервис <https://onlinetestpad.com/ru> и тестирование через ЭИОС).

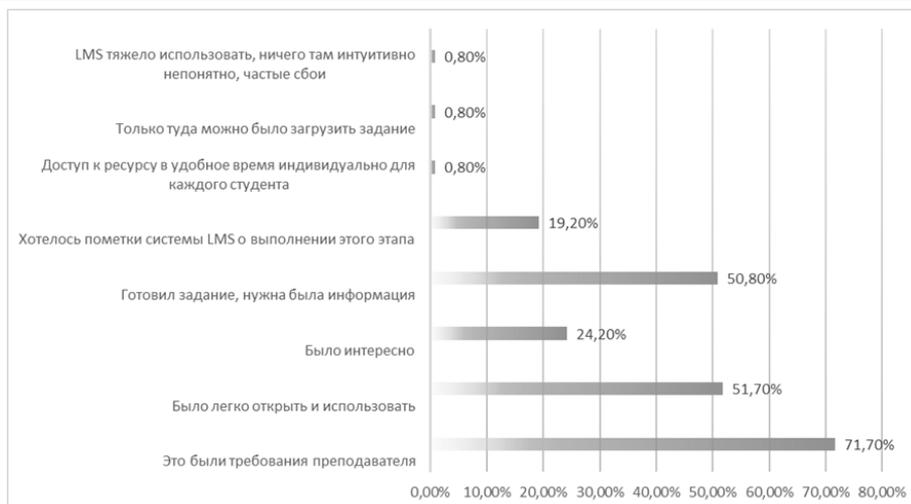
Данный курс свел к минимуму проблему отсутствия личного взаимодействия между преподавателем и студентом, поскольку занятия проводились в Zoom, а домашние задания имели электронный формат с моментальной оценкой знаний. Также видеодиалоги на актуальные студенческие темы с участием иностранных слушателей способствовали ощущению вовлеченности в учебный процесс. Безусловно, преподаватели отмечают увеличение нагрузки при подготовке к занятиям, поскольку курс проходил апробацию и ранее подобные виды работы со студентами ранее не применялись. Но подготовленное последовательное изложение материала, продублированное в видеолекциях, а также система заданий и контроля к ним, в целом предупредили те трудности, которые могли бы возникнуть у преподавателя при самостоятельной подготовке путем перевода традиционного учебного курса в электронный цифровой формат [Михайлушкина, Попова, Харламова, 2021, 45].

Каждый вуз разработал свою систему организации дистанционного обучения (или – LMS (англ) – Learning Management System – Система управления обучением), которая представляет собой некую базу электронных ресурсов и учебных материалов. Насколько хорошо организована эта система, насколько она востребована студентами и удобна ли в использовании, в чем требует «доработок» и особого внимания администрации вуза, – для выяснения мнения студентов об уровне организации конкретных видов учебных занятий в системе дистанционного обучения в опросник 2021 г. был включены вопросы: «По какой причине вы пользовались тем или иным элементом (ресурсом) LMS? (возможно несколько ответов)» (рис. 9) и «Какие виды занятий в дистанционной форме вам понравились больше всего?» (см. рис. 10).

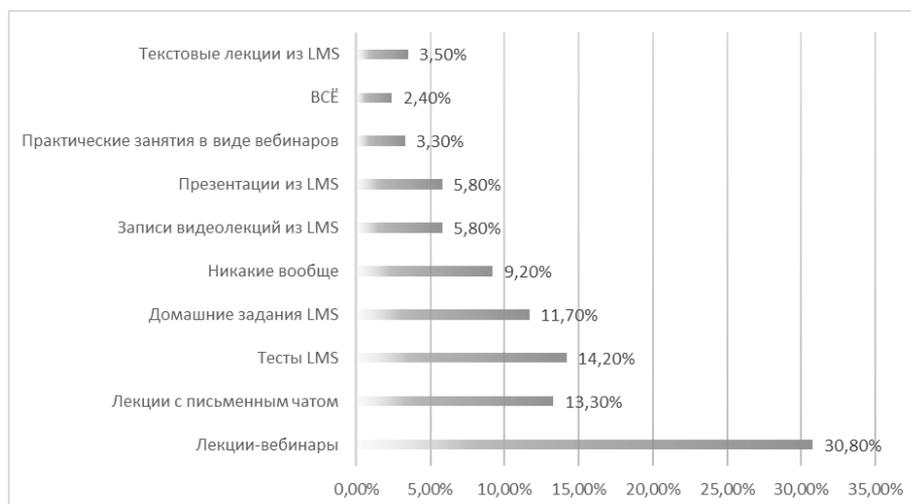
Ответы студентов на вопрос: «Как повлияло изучение дисциплин в дистанционном формате LMS на ваше образование?» (рис. 9), включенный в опросник в 2021 г., распределились следующим образом: 30,8% опрошенных отметили тот же уровень («не повлияло, тот же уровень»), 30% охарактеризовали уровень как «хорошо повлияло, научился новому» и 15,8% отметили позитивное влияние («позитивно повлияло, заметно повысился уровень»); 17,5% опрошенных студентов отметили скорее негативное влияние («придется наверстывать»), и 5,9% негативное влияние («провал в обучении»).

Таким образом, к 2021 г. (по сравнению с данными опроса 2020 г.) количество студентов, негативно оценивающих свое образование в формате дистанционного обучения, увеличилось с 11% до 23,4% (5,9% + 17,5%).

Анализ полученных в ходе исследования данных (в 2020 г. и в 2021 г.) позволяет сделать вывод, что введение дистанционного формата организации обучения ухудшило подготовку студентов к учебным занятиям, а преподаватель не всегда располагал возможностью объективного контроля знаний студентов.



**Рисунок 9 - Причины использования студентами элементов (ресурсов) LMS при дистанционном формате обучения, 2021 г.**



**Рисунок 10 - Наиболее предпочитаемые студентами виды учебных занятий при дистанционном формате обучения, 2021 г.**

### Заключение

Анализ данных, полученных в ходе исследования, позволяет сделать следующие выводы:

Во-первых, традиционное российское образование в большей степени является личностно ориентированным, во многом этим объясняются возникшие трудности с выстраиванием социального взаимодействия и коммуникации всех участников образовательного процесса (преподаватель – преподаватель, преподаватель – студент, студент – студент). Сравнительный анализ опроса студентов выявил проблему социальной неудовлетворенности из-за отсутствия возможностей личного взаимодействия в системах «преподаватель – студент» и «студент – студент», что негативно сказывается на результативности процесса обучения.

Во-вторых, анализ опроса студентов о предложенных организационных формах учебных занятий, и сопоставление технических возможностей университетов, в части организации процесса обучения и организации системы контроля знаний в дистанционном формате,

обозначил проблему пересмотра (или создания новых) методических форм преподавания и создания принципиально новой системы контроля знаний студентов при дистанционном обучении. Существующая система контроля знаний является несовершенной и трудно применимой в использовании для дистанционного формата обучения. Отсутствие возможностей для качественной проверки знаний студентов в дистанционном формате приводят к расхождениям в данных об успеваемости студентов и ответов студентов о снижении качества образования и потере мотивации при дистанционном обучении.

В-третьих, в связи с достаточно сжатыми сроками подготовки вузов к введению дистанционного формата обучения и выявленной «условной» готовностью вузов в части учебно-методического обеспечения процесса обучения в данном формате, авторами отмечается (при анализе данных опроса преподавателей) значительное увеличение нагрузки преподавателей при подготовке к каждому учебному занятию.

В целом данные исследования демонстрируют, что очное и дистанционное обучение имеют ряд существенных различий, вследствие этого резкий, неподготовленный переход на дистанционный электронный формат обучения влечет за собой ряд проблем, включая такие как: снижение мотивации к учебе; социальные трудности в достижении эффективного взаимодействия между преподавателями и студентами; экстренный пересмотр методик преподавания и системы оценочных критериев.

Несовершенная система контроля, либо вовсе отсутствие возможностей качественной проверки знаний студентов в дистанционном режиме объясняет различие между данными учебной аналитики о стабильной успеваемости студентов и мнением самих студентов о снижении качества образования и потери мотивации к учебе во время обучения в дистанционном формате.

Следовательно, перевод системы образования полностью в дистанционный формат невозможен без необратимых потерь в качестве обучения. Стоит также заметить, что обучение в рамках образовательных цифровых технологий предполагает не только технологический аспект, но и другие формы знания, и самопознание как самоидентификацию на протяжении всего учебного процесса.

Стратегические цели цифровизации не должны исключать основного предназначения, закрепленного за образованием, как важнейшего социокультурного феномена, определяемого основными ценностными, содержательными и мировоззренческими установками, а также спецификой социальных механизмов освоения развитых научных знаний и социокультурного опыта деятельности человека своей эпохи.

Но, как показывают исследования, в настоящее время отсутствуют определенные и ясные цели активной интеграции цифровых технологий в образовательную сферу. Эти цели расплывчаты для всех участников процесса: педагогов и учащихся, и для общества в том числе. Поэтому активное внедрение цифровых, в том числе дистанционных технологий в систему образования, на данный момент порождает проблемы их неустроенности, безосновательности и неэффективности.

## Библиография

1. Бубнова М.И. Парадоксы модернизации системы образования в России // Молодежь XXI века: образ будущего. СПб., 2019. С. 294-295.
2. Бубнова М.И., Путилова Л.М. Философия и история образования. М.: Юрайт, 2018. 234 с.
3. Годенко А.Е. и др. Студенческая мобильность как форма интернационализации образования: системный подход к организации // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 7. С. 129-138. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-

7-129-138

4. Михайлушкина О.А. Опыт дистанционного обучения иностранных студентов на подготовительном факультете с использованием электронного учебного комплекса «Учим русский язык вместе» // Стратегии привлечения иностранных студентов в российские образовательные организации в современных условиях экспорта образования. Волгоград, 2021. С. 39-47.
5. Стрельникова Л. Цифровое слабоумие // Химия и жизнь. 2014. № 12. С. 44-49.
6. Тюменцева Е.В., Харламова Н.В., Годенко А.Е. Проблемы обучения иностранных студентов в условиях пандемии // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 7. С. 149-158. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-7-149-158
7. Шпитцер М. Антимозг: цифровые технологии и мозг. М.: АСТ, 2014. 288 с.
8. Abramova O.V., Korotaeva I.E. The practical importance of student conferences in a foreign language (from the experience of working with aerospace students) // Espacios. 2019. Vol. 40 (№ 31). P. 1-13.
9. Jamali Kivi P. et al. The Comparative Effects of Teacher Versus Peer-Scaffolding on EFL Learners' Incidental Vocabulary Learning and Reading Comprehension: A Socio-Cultural Perspective // J Psycholinguist Res. 2021. 50. P. 1031-1047. <https://doi.org/10.1007/s10936-021-09800-4>
10. Korotaeva I.E. Interactive computer technologies in the educational process // International Journal of Advanced Trends in Computer Science and Engineering. 2020. Vol. 9. Is. 2. P. 942-950.
11. Otts E.V. et al. Modification of the Role of a Teacher Under the Conditions of Distance Learning // International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET). 2021. Vol. 16. № 21. P. 221-224.
12. Panova E.P. et al. Organization of Project Work with the Help of Digital Technologies in Teaching Russian as a Foreign Language at the Initial Stage // International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET). 2021. Vol. 16. № 22. P. 208-220.
13. Saenko N. et al. Understanding in The Context Of Remote Training // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. 2020. Vol. 108. P. 772-778. doi:10.15405/epsbs.2021.05.02.98
14. Semikina J.G., Semikin D.V. Using project work to form the concept of "historical and cultural heritage" in the modern digital educational environment // Business. Education. Right. 2019. No. 3 (48). P. 399-403.
15. Shurygin V. et al. Learning Management Systems in Academic and Corporate Distance Education // International Journal of Emerging Technologies in Learning. 2021. 16 (11). P. 121-139.
16. Tsvetkova M. et al. Organizing students' independent work at universities for professional competencies formation and personality development // International Journal of Instruction. 2021. 14 (4). P. 503-528.

### Digital learning: first results

#### Elena V. Tyumentseva

PhD in Philology, Associate Professor,  
Volgograd State Technical University,  
400005, 28, Lenina ave., Volgograd, Russian Federation  
e-mail: ltumentseva@yandex.ru

#### Elena P. Panova

PhD in Philology, Associate Professor,  
Moscow Polytechnic University,  
107023, 38, Bol'shaya Semenovskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: panova\_ep@mail.ru

#### Mariya I. Bubnova

PhD in Sociology, Associate Professor,  
Lomonosov Moscow State University,  
119991, 1, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: maribub@yandex.ru

**Natal'ya N. Frolova**

Deputy Head of the Department for Educational and Social Work,  
Senior Lecturer at the Center for Project Activities,  
Moscow Polytechnic University,  
107023, 38, Bol'shaya Semenovskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: nata1974.frolova@yandex.ru

**Natal'ya V. Kharlamova**

PhD in Philology, Associate Professor,  
Head of Russian Language Department,  
Volgograd State Technical University,  
400005, 28, Lenina ave., Volgograd, Russian Federation  
e-mail: gorkovskaya@mail.ru

**Vadim V. Kortunov**

Doctor of Philosophy, Professor,  
Professor of the Department of Philosophy,  
Russian Timiryazev State Agrarian University,  
27550, 49, Timiryazevskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: kortunov@bk.ru

**Yuliya V. Lobanova**

PhD in Philosophy, Associate Professor,  
Head of the Department of Humanitarian Disciplines,  
Moscow Polytechnic University,  
107023, 38, Bol'shaya Semenovskaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: julia-lobanova@mail.ru

**Abstract**

The article is devoted to the analysis of the problems of higher education following the results of two years of work in a distance learning format. The subject of this study is the performance (based on learning analytics data) of Russian and foreign students of three Russian universities. The purpose of this article is to identify the dependence of the format of the organization of education on the level of assimilation of educational material by students and on academic performance; determining the degree of influence of the format of the organization of the learning process on the level of interaction between the teacher and the student. In this study, the following research methods were used: theoretical; empirical; statistical and graphical interpretation of the data obtained during the study. The application of the data obtained in the course of the undertaken study is possible in the practice of organizing the learning process in higher education. In the course of the study, the authors concluded that distance education is a necessary measure and the majority of respondents do not support further education exclusively in a distance format, preferring to switch to a full-time option. In order to preserve and improve the quality of education, the pedagogical community needs to initiate the further development of digital educational technologies, but at the same time, it is necessary to consider all the negatives identified in the process of distance learning.

**For citation**

Tyumentseva E.V., Panova E.P., Bubnova M.I., Frolova N.N., Kharlamova N.V., Kortunov V.V., Lobanova Yu.V. (2022) Obuchenie s pomoshch'yu tsifrovyykh tekhnologii: pervye itogi [Digital learning: first results]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 12 (6A-II), pp. 1043-1058. DOI: 10.34670/AR.2022.12.89.134

**Keywords**

Distance learning, motivation, control, new methods of digital technologies, education.

**References**

1. Abramova O.V., Korotaeva I.E. (2019) The practical importance of student conferences in a foreign language (from the experience of working with aerospace students). *Espacios*, 40 (31), pp. 1-13.
2. Bubnova M.I. (2019) Paradoksy modernizatsii sistemy obrazovaniya v Rossii [Paradoxes of modernization of the education system in Russia]. In: *Molodezh' XXI veka: obraz budushchego* [Youth of the XXI century: the image of the future]. St. Petersburg.
3. Bubnova M.I., Putilova L.M. (2018) *Filosofiya i istoriya obrazovaniya* [Philosophy and history of education]. Moscow: Yurait Publ.
4. Godenko A.E. et al. (2021) Studencheskaya mobil'nost' kak forma internatsionalizatsii obrazovaniya: sistemnyi podkhod k organizatsii [Student Mobility as a Form of Internationalization of Education: A Systematic Approach to Organization]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher Education in Russia], 30, 7, pp. 129-138. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-7-129-138
5. Jamali Kivi P. et al. (2021) The Comparative Effects of Teacher Versus Peer-Scaffolding on EFL Learners' Incidental Vocabulary Learning and Reading Comprehension: A Socio-Cultural Perspective. *J Psycholinguist Res*, 50, pp. 1031-1047. <https://doi.org/10.1007/s10936-021-09800-4>
6. Korotaeva I.E. (2020) Interactive computer technologies in the educational process. *International Journal of Advanced Trends in Computer Science and Engineering*, 9, 2, pp. 942-950.
7. Mikhailushkina O.A. (2021) Opyt distantsionnogo obucheniya inostrannykh studentov na podgotovitel'nom fakul'tete s ispol'zovaniem elektronnoy uchebnoy kompleksa «Uchim russkii yazyk vmeste» [The experience of distance learning for foreign students at the preparatory faculty using the electronic educational complex “Learn the Russian language together”]. In: *Strategii privlecheniya inostrannykh studentov v rossiiskie obrazovatel'nye organizatsii v sovremennykh usloviyakh eksporta obrazovaniya* [Strategies for attracting foreign students to Russian educational organizations in modern conditions of education export]. Volgograd.
8. Otts E.V. et al. (2021) Modification of the Role of a Teacher Under the Conditions of Distance Learning. *International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET)*, 16, 21, pp. 221-224.
9. Panova E.P. et al. (2021) Organization of Project Work with the Help of Digital. Technologies in Teaching Russian as a Foreign Language at the Initial Stage. *International Journal of Emerging Technologies in Learning (iJET)*, 16, 22, pp. 208-220.
10. Saenko N. et al. (2020) Understanding in The Context of Remote Training. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS*, 108, pp. 772-778. doi:10.15405/epsbs.2021.05.02.98
11. Semikina J.G., Semikin D.V. (2019) Using project work to form the concept of “historical and cultural heritage” in the modern digital educational environment. *Business. Education. Right*, 3 (48), pp. 399-403.
12. Shurygin V. et al. (2021) Learning Management Systems in Academic and Corporate Distance Education. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 16 (11), pp. 121-139.
13. Spitzer M. (2014) *Antimozg: tsifrovyye tekhnologii i mozg* [Anti-brain. Digital Technology and the Brain]. M.: AST, 2014. 288 s.
14. Strel'nikova L. (2014) Tsifrovoye slaboumie [Digital dementia]. *Khimiya i zhizn'* [Chemistry and life], 12, pp. 44-49.
15. Tyumentseva E.V., Kharlamova N.V., Godenko A.E. (2021) Problemy obucheniya inostrannykh studentov v usloviyakh pandemii [Problems of teaching foreign students in a pandemic]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 30, 7, pp. 149-158. DOI: 10.31992/0869-3617-2021-30-7-149-158
16. Tsvetkova M. et al. (2021) Organizing students' independent work at universities for professional competencies formation and personality development. *International Journal of Instruction*, 14 (4), pp. 503-528.