

УДК 37.013

DOI:10.34670/AR.2023.22.44.001

**Анализ входного контроля знаний студентов ГБОУ ВО  
«Нижегородский государственный инженерно-экономический  
университет» по дисциплине «История (история России,  
всеобщая история)»**

**Белогорская Любовь Владимировна**

Кандидат педагогических наук, доцент,  
Нижегородский инженерно-экономический университет,  
606340, Российская Федерация, Княгинино, Октябрьская ул., 22А;  
e-mail: Lub.Be@yandex.ru

**Павлова Ольга Анатольевна**

Кандидат исторических наук,  
Нижегородский инженерно-экономический университет,  
606340, Российская Федерация, Княгинино, Октябрьская ул., 22А;  
e-mail: olgapavlova08@yandex.ru

**Литвинчук Владимир Ильич**

Кандидат политических наук, доцент,  
Нижегородский инженерно-экономический университет,  
606340, Российская Федерация, Княгинино, Октябрьская ул., 22А;  
e-mail: konsul-vilit@yandex.ru

**Аннотация**

В условиях модернизации российского образования особую остроту приобретает проблема преемственности среднего и высшего образования. Несогласованность между общеобразовательными и профессиональными программами в конечном счете приводит к пробелам знаний студентов по дисциплинам. Для решения данной проблемы необходимо выявить исходный уровень знаний по предмету. С этой целью осуществляется входной контроль знаний студентов первого курса. Цель данного исследования – проанализировать результаты входного контроля знаний первокурсников ГБОУ ВО НГИЭУ по дисциплине «История (история России, всеобщая история)» за период с 2020 по 2022 годы и определить уровень их обученности. Научная новизна работы состоит в проведении мониторинга качества образования и уровня обученности студентов ГБОУ ВО НГИЭУ по указанной дисциплине. Практическая значимость статьи заключается в возможности использования описанного опыта проведения анализа входного контроля знаний студентов по любым дисциплинам высшей школы. Перспектива дальнейшего исследования видится нам в разработке индивидуальных образовательных траекторий студентов на основе анализа входного контроля их знаний по дисциплине «История (история России, всеобщая история)».

**Для цитирования в научных исследованиях**

Белогорская Л.В., Павлова О.А., Литвинчук В.И. Анализ входного контроля знаний студентов ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» по дисциплине «История (история России, всеобщая история)» // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 1А. С. 13-21. DOI:10.34670/AR.2023.22.44.001

**Ключевые слова**

Входной контроль, анализ знаний, показатели качества образования, педагогика, история.

**Введение**

Актуальность темы исследована обусловлена процессом модернизации российского образования. В настоящее время особую остроту приобретает проблема преемственности школьного, среднего и высшего образования. Можно назвать много причин, порождающих данное явление, но одной из основных будет несогласованность между общеобразовательными и профессиональными программами, что в свою очередь приводит к несформированности ряда общенаучных умений и навыков, а также к пробелам знаний по дисциплинам.

Для решения данной проблемы необходимо определить начальную степень подготовленности к обучению в системе высшего образования, выявить исходный уровень знаний по дисциплине. С этой целью проводится входной контроль знаний студентов первого курса.

*Цель данного исследования* – проанализировать результаты входного контроля знаний первокурсников ГБОУ ВО НГИЭУ по дисциплине «История (история России, всеобщая история)» за период с 2020 по 2022 годы и определить уровень их обученности.

Для этого необходимо:

- исследовать теоретический материал по рассматриваемой теме;
- описать методику проведения входного контроля по дисциплине «История (история России, всеобщая история)» в ГБОУ ВО НГИЭУ;
- проанализировать результаты входного контроля знаний студентов по дисциплине «История (история России, всеобщая история)» в ГБОУ ВО НГИЭУ за период с 2020 по 2022 годы и определить уровень их обученности.

*Методы исследования:* общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения, а также частные методы – изучение и обобщение педагогического опыта.

**Обсуждение**

Теоретической базой послужили труды отечественных ученых, работников системы общего, среднего и высшего образования.

Ряд педагогов практиков (Петровская В.Н., Геращенко Л.А., Воронов В.К.) используют входной контроль как часть мониторинга образовательного процесса, позволяющего определить уровень знаний студентов первого курса по изучаемым дисциплинам [Петровская, Геращенко, Воронов, 2004].

В исследованиях Тропниковой В.В. нашло отражение методологическое обоснование мониторинга знаний посредством входного контроля по дисциплинам. Автор так же описал и

обосновал содержательные элементы тестовых заданий входного контроля знаний студентов [Тропникова, 2018].

Феклистов Г.С. рассматривает входной контроль как элемент педагогической системы, выполняющий адаптационную функцию студентов – первокурсников к обучению в системе среднего и высшего уровня. Автор считает, что, определив начальный уровень знаний и умений, педагогу легко скорректировать траекторию дальнейшего обучения и определить пути управления учебно-воспитательным процессом в целом [Феклистов, 2001], с подобными выводами соглашается и Зильгараева А.К. [Зильгараева, 2012].

Коллектив авторов: Ведерникова Т.И., Родионов А.В., Блудов В.В., Пичкур Д.А. считают, что результаты входного контроля позволяют корректировать и управленческие решения учебно-воспитательного процесса [Ведерникова и др., 2019].

По мнению Князевой Е.М. и Юрмазовой Т.А. главной целью входного контроля является составление объективной картины уровня знаний первокурсников и подготовка рекомендаций для дальнейшего плодотворного обучения. Выработанные коллективом авторов предложения носят универсальный характер и могут использоваться для анализа входного контроля по разным дисциплинам [Князева, Юрмазова, 2021].

В сфере интересов Баклушиной И. В. лежат формы проведения входного контроля. Она констатирует, что наиболее подходящей формой входного контроля является устный опрос (собеседование) [Баклушина, 2016].

Буйновский А.С., Медведева М.К., Молоков П.Б., Стась Н.Ф., Соколов А.Б. удобной формой проведения входного контроля считают тестирование. Объективность мониторинга и соответствие заданий содержанию программы изучения дисциплины в школе, по мнению исследователей, являются обязательными условиями организации контроля первичных знаний студентов [Буйновский и др., 2007; Соколов, 2015].

Миронцева С.С. и Михайлова Е.В. рассматривают входной контроль как возможность оценки готовности первокурсников к изучению дисциплины на новой ступени образования, а также построения процесса обучения в целом [Миронцева, Михайлова, 2021].

В рамках данного исследования под входным контролем мы понимаем определение уровня знаний, умений и навыков полученных обучающимися на этапе предыдущего образования – для студентов первого курса, а также установление степени знаний, умений и навыков по изученным дисциплинам (модулям) – для студентов второго и последующего курсов.

Исходя из определения, проведение входного контроля преследует ряд целей:

- определение уровня знаний, умений и навыков, полученных в результате предшествующего образования;
- выявление степени подготовленности студентов к изучению новых дисциплин;
- построение индивидуальной образовательной программы обучения на основе выявленных проблем с целью коррекции уровня готовности студентов к обучению в высшей школе и устранения недостатков базовой подготовки обучающихся.

В ГБОУ ВО НГИЭУ входной контроль знаний регламентируется локальными актами вуз. Он не может быть заменен текущей или промежуточной аттестацией по дисциплинам основной профессиональной образовательной программы.

Также входной контроль не может считаться показателем успеваемости обучающихся, так как выявляет степень остаточных знаний по дисциплинам.

Важной составляющей входного контроля является выбор метода оценки остаточных знаний студентов - первокурсников. В целях объективности следует выбрать такой метод,

который позволит выявить не только знание фактического материала, проверить сформированность умений и навыков, но и продемонстрировать личностное отношение к дисциплине.

Внутренняя независимая оценка качества подготовки обучающихся в рамках проведения входного контроля знаний студентов проводится в ГБОУ ВО НГИЭУ при помощи компьютерного/электронного тестирования и осуществляется в течение первого месяца с момента начала изучения дисциплины (модуля).

Не менее, чем за одну неделю обучающиеся университета знакомятся с правилами проведения входного контроля по дисциплинам.

Данный вид контроля проводится без предварительной подготовки обучающихся, во время учебных занятий.

Перечень дисциплин, по которым предусмотрен входной контроль, круг проверяемых знаний, умений и навыков формируются управлением по учебно-методической работе и утверждается распоряжением проректора по учебной работе.

Тесты по каждой дисциплине разрабатываются преподавателями, включаются в ФОС и размещаются в электронной информационно-образовательной среде НГИЭУ, но также могут включать в себя и ресурсы сторонних организаций.

Оценка уровня знаний обучающихся по результатам прохождения входного контроля производится по 5-балльной шкале («отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно») и оформляется ведомостью.

В данном исследовании представлен анализ входного контроля студентов первого курса ГБОУ ВО НГИЭУ по дисциплине «История (история России, всеобщая история)» за 2020-2022 гг. Следует отметить, что указанная дисциплина изучается на базовом уровне и не предусматривает углубленного изучения.

При проведении входного контроля использовалась тестовая методика. Задания размещались на обучающей платформе Moodle, так как эта платформа дает возможность составления разноуровневых тестов.

Задания включали несколько блоков: на знание дат и терминов; множественный выбор; вопросы на соотнесение элементов; работа с картой и анализ исторических источников. Вопросы входного контроля проверяют знания и умения первокурсников, полученные еще в рамках среднего общего образования.

Тестовые задания включают знание этапов истории России и мира, важнейших событий, дат, имен выдающихся деятелей отечественной и всемирной истории, важнейших достижений культуры.

Студенты первого курса должны обладать умениями систематизировать историческую информацию, анализировать исторические источники, устанавливать причинно-следственные связи событий и явлений, сопоставлять даты и события истории России и мира, работать с картой и другой визуальной информацией.

Тест состоит из 30 вопросов и рассчитан на 45 минут.

Приведем примеры заданий входного контроля.

1. Тестовые задания, предполагающие выбор одного правильного ответа, оцениваются в один балл.

Вопрос: назовите дату подписания Манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка»

Варианты ответов: 17 октября 1905 г., 9 января 1905 г., 11 декабря 1905 г.

2. Вопросы, на соответствие, установления хронологии событий – два балла.

Вопрос: соотнесите имена императоров XIX века и реформы.

Императоры: Александр I, Николай I, Александр II, Александр III, Николай II.

Реформы: Указ о вольных хлебопашцах, Земская реформа, Указ о кухаркиных детях, денежная реформа Е.Ф. Канкрин, денежная реформа С.Ю. Витте.

3. Задания с ответом в свободной форме (работа с картой и историческими источниками) – три балла.

Источник: «Если убьет муж мужа, то мстить брату за брата, или отцу, или сыну, или двоюродному брату, или сыну брата; если никто <из них> не будет за него мстить, то назначить 80 гривен за убитого, если он княжий муж или княжеский тиун; если он будет русин, или гридин, или купец, или боярский тиун, или мечник, или изгой, или Словении, то назначить за него 40 гривен...»

Вопрос: назовите исторический источник и время его создания.

### Основные результаты

Проанализировав результаты входного контроля за период с 2020 по 2022 годы, было выявлено, что выполнение тестовых заданий на выбор одного правильного ответа вызывают наименьшие затруднения у студентов.

В вопросах на соответствие и определение хронологии событий 46 – 54% первокурсников испытывали затруднения.

Задания третьего типа вызвали наибольшие трудности. Результаты представлены в гистограмме (рисунок 1).

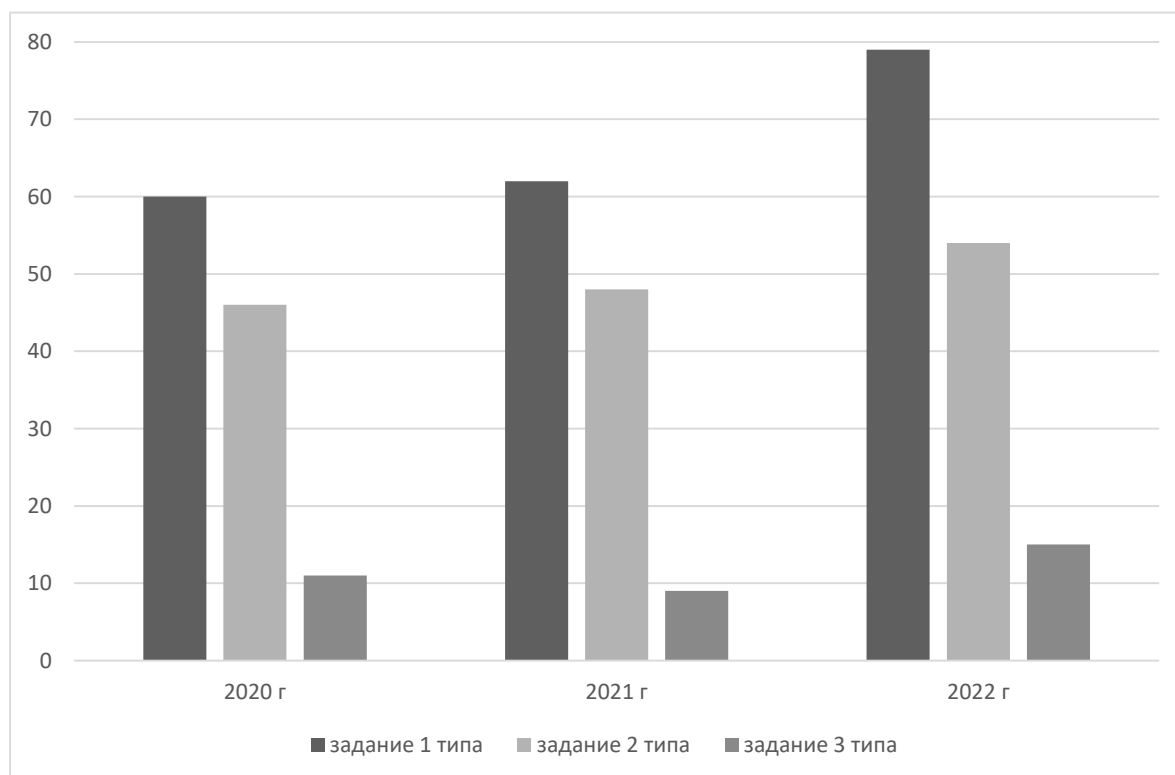


Рисунок 1 - Процент правильно выполненных заданий по годам

В данном исследовании, опираясь на показатели качества образования, мы выделили уровни обученности студентов по дисциплине История (история России, всеобщая история): критический, допустимый, оптимальный и высокий (таблица 1).

**Таблица 1 - Определение уровня обученности на основе показателей качества образования**

№ п/п	Показатели качества образования			Уровень обученности
	Качество знаний, %	Средний балл	Степень обученности, %	
1	Менее 33%	Менее 3,5	Менее 60%	Критический
2	33%-49%	3,5-3,99	60%-74%	Допустимый
3	50%-74%	4,0-4,49	75%-84%	Оптимальный
4	75%-100%	4,5-5	85%-100%	Высокий

Результаты исследования показали, что в 2020 и 2021 годах он был допустимым, в 2022 г. – оптимальным.

Сводные показатели качества образования по годам представлены в таблице 2.

**Таблица 2 - Результаты входного контроля знаний студентов НГИЭУ по годам**

№	Год	Чел.	Показатели качества образования			Уровень обученности
			качество знаний, %	средний балл	степень обученности, %	
1.	2020 год	153	46,5	3,5	62,7	допустимый
2.	2021 год	167	49,0	3,72	72,48	допустимый
3.	2022 год	159	73,9	4,2	76,8	оптимальный

Причиной невысокого уровня обученности студентов по дисциплине История (история России, всеобщая история), на наш взгляд, являются внешние факторы, связанные с переходом на дистанционные формы обучения в период пандемии. Возвращение к контактным формам обучения способствовало повышению показателей качества образования.

Входной контроль знаний студентов первого курса позволил также выявить и пробелы в знаниях по темам. Затруднения студенты испытали при выполнении заданий по всеобщей истории. По истории России наибольшую трудность вызвали разделы по XX веку.

Анализ результатов мониторинга позволяет преподавателям в процессе дальнейшего обучения акцентировать внимание на проблемных темах, а также более глубоко представлять материал по хорошо усвоенным разделам и усложнять по ним задания.

Значимую роль входной контроль имеет и для студентов. По его итогам преподавателем составляется рейтинг обучающихся. В процессе дальнейшего обучения можно увидеть динамику уровня обученности. Кроме того, учет результатов позволяет проводить самоконтроль знаний с целью ликвидации пробелов по дисциплине.

## Заключение

Таким образом, анализ входного контроля знаний обучающихся ГБОУ ВО НГИЭУ по дисциплине История (история России, всеобщая история) позволил определить уровень обученности первокурсников по предмету, оценить готовность студентов к изучению данной дисциплины в рамках новой ступени образования.

Установление исходного уровня знаний обучающихся позволит педагогу наметить пути ликвидации выявленных в их образовании пробелов и скорректировать траекторию предстоящего обучения.

Перспектива дальнейшего исследования видится нам в разработке индивидуальных образовательных траекторий студентов на основе анализа входного контроля их знаний по дисциплине История (история России, всеобщая история).

### Библиография

1. Баклушина И.В. О формах проведения входного контроля уровня подготовленности обучающихся // Вестник СибГИУ. 2016. № 3 (17). С. 78-83.
2. Буйновский А.С. и др. Системный контроль как средство обучения и воспитания студентов. Ч. 1. Входной, текущий и тематический контроль // Известия ТПУ. 2007. № 3. С. 217-222.
3. Ведерникова Т.И. и др. Автоматизация учета текущей успеваемости студентов // Baikal Research Journal. 2019. № 4. С. 14.
4. Зильгараева А.К. Формы контроля теоретических знаний // Молодой ученый. 2012. № 6 (41). С. 393-395.
5. Князева Е.М., Юрмазова Т.А. Входной контроль знаний студентов технического университета по химии // Научное обозрение. Педагогические науки. 2014. № 1. С. 154-154.
6. Миронцева С.С., Михайлова Е.В. Входной контроль как существенная составляющая обучения иностранному языку в высшей школе // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 73-1. С. 212-217.
7. Петровская В.Н., Герашенко Л.А., Воронов В.К. Анализ входного контроля знаний студентов, изучающих дисциплину «Концепции современного естествознания» // Вестник ИрГТУ. 2004. № 4 (20). С. 10-16.
8. Соколов А.Б. Тестирование как метод контроля знаний студентов // Международный студенческий научный вестник. 2015. № 5-2. С. 273-274.
9. Тропникова В.В. Мониторинг знаний студентов среднего профессионального образования посредством входного контроля // Концепт. 2018. № 2. С. 28-37.
10. Феклистов Г.С. Входной контроль как основа адаптации к обучению в вузе студентов первокурсников: дис. ... канд. пед. наук. Сочи, 2001. 199 с.

### **Analysis of the input control of knowledge of students of Nizhny Novgorod State Engineering and Economic University in the discipline "History (history of Russia, general history)"**

**Lyubov' V. Belogorskaya**

PhD in Pedagogy, Associate Professor,  
Nizhniy Novgorod State Engineer-Economic Institute,  
606340, 22A, Oktyabr'skaya str., Knyaginino, Russian Federation;  
e-mail: Lub.Be@yandex.ru

**Ol'ga A. Pavlova**

PhD in History,  
Nizhniy Novgorod State Engineer-Economic Institute,  
606340, 22A, Oktyabr'skaya str., Knyaginino, Russian Federation;  
e-mail: olgavlova08@yandex.ru

**Vladimir I. Litvinchuk**

PhD in Political Science, Associate Professor,  
Nizhniy Novgorod State Engineer-Economic Institute,  
606340, 22A, Oktyabr'skaya str., Knyaginino, Russian Federation;  
e-mail: konsul-vilit@yandex.ru

**Abstract**

In the context of the modernization of Russian education, the problem of the continuity of secondary and higher education becomes especially acute. The inconsistency between general education and professional programs ultimately leads to gaps in students' knowledge of disciplines. To solve this problem, it is necessary to identify the initial level of knowledge in the subject. For this purpose, the input control of knowledge of first-year students is carried out. The purpose of this study is to analyze the results of the entrance control of knowledge of first-year students of Nizhniy Novgorod State Engineer-Economic Institute in the discipline "History (Russian history, general history)" for the period from 2020 to 2022 and determine the level of their training. The scientific novelty of the work consists in monitoring the quality of education and the level of training of students of Nizhniy Novgorod State Engineer-Economic Institute in this discipline. The practical significance of the article lies in the possibility of using the described experience of analyzing the input control of students' knowledge in any disciplines of higher education. We see the prospect of further research in the development of individual educational trajectories of students based on the analysis of the input control of their knowledge in the discipline "History (History of Russia, General History)".

**For citation**

Belogorskaya L.V., Pavlova O.A., Litvinchuk V.I. (2023) Analiz vkhodnogo kontrolya znaniy studentov GBOU VO «Nizhegorodskii gosudarstvennyi inzhenerno-ekonomicheskii universitet» po distsipline «Istoriya (istoriya Rossii, vseobshchaya istoriya)» [Analysis of the input control of knowledge of students of Nizhny Novgorod State Engineering and Economic University in the discipline "History (history of Russia, general history)"]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (1A), pp. 13-21. DOI:10.34670/AR.2023.22.44.001

**Keywords**

Input control, knowledge analysis, education quality indicators, pedagogy, history.

**References**

1. Baklushina I.V. (2016) O formakh provedeniya vkhodnogo kontrolya urovnya podgotovlennosti obuchayushchikhsya [On the forms of conducting input control of the level of preparedness of students]. *Vestnik SibGIU* [Bulletin of the SibSIU], 3 (17), pp. 78-83.
2. Buinovskii A.S. et al. (2007) Sistemnyi kontrol' kak sredstvo obucheniya i vospitaniya studentov. Ch. 1. Vkhodnoi, tekushchii i tematicheskii kontrol' [System control as a means of teaching and educating students. Part 1. Input, current and thematic control]. *Izvestiya TPU* [TPU News], 3, pp. 217-222.
3. Feklistov G.S. (2001) *Vkhodnoi kontrol' kak osnova adaptatsii k obucheniyu v vuze studentov pervokursnikov. Doct. Dis.* [Entrance control as a basis for adaptation to teaching at the university first-year students. Doct. Dis.]. Sochi.
4. Knyazeva E.M., Yurmazova T.A. (2014) Vkhodnoi kontrol' znaniy studentov tekhnicheskogo universiteta po khimii [Input control of knowledge of students of the technical university in chemistry]. *Nauchnoe obozrenie. Pedagogicheskie nauki* [Scientific review. Pedagogical Science], 1, pp. 154-154.
5. Mirontseva S.S., Mikhailova E.V. (2021) Vkhodnoi kontrol' kak sushchestvennaya sostavlyayushchaya obucheniya



- 
- inostrannomu yazyku v vysshei shkole [Entrance control as an essential component of teaching a foreign language in higher education]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education], 73-1, pp. 212-217.
6. Petrovskaya V.N., Gerashchenko L.A., Voronov V.K. (2004) Analiz vkhodnogo kontrolya znanii studentov, izuchayushchikh distsiplinu «Kontseptsii sovremennogo estestvoznaniya» [Analysis of the input control of knowledge of students studying the discipline “Concepts of modern natural science”]. *Vestnik IrGTU* [IrSTU Herald], 4 (20), pp. 10-16.
  7. Sokolov A.B. (2015) Testirovanie kak metod kontrolya znanii studentov [Testing as a Method of Controlling Students' Knowledge]. *Mezhdunarodnyi studencheskii nauchnyi vestnik* [International Student Scientific Bulletin], 5-2, pp. 273-274.
  8. Tropnikova V.V. (2018) Monitoring znanii studentov srednego professional'nogo obrazovaniya posredstvom vkhodnogo kontrolya [Monitoring the knowledge of students of secondary vocational education through input control]. *Kontsept* [Concept], 2, pp. 28-37.
  9. Vedernikova T.I. et al. (2019) Avtomatizatsiya ucheta tekushchei uspevaemosti studentov [Automation of accounting for the current progress of students]. *Baikal Research Journal*, 4, p. 14.
  10. Zil'garaeva A.K. (2012) Formy kontrolya teoreticheskikh znanii [Forms of control of theoretical knowledge]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 6 (41), pp. 393-395.