

УДК 378.1

DOI:10.34670/AR.2023.97.36.027

Новые контуры государственно-патриотического воспитания молодежи

Федосеева Ирина Александровна

Доктор педагогических наук,
профессор кафедры теории и методики
непрерывного профессионального образования,
Санкт-Петербургский военный ордена Жукова
институт войск национальной гвардии Российской Федерации,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
ул. Летчика Пилютова, 1;
e-mail: fedoseevairina60@gmail.com

Николаев Руслан Александрович

Заместитель начальника кафедры огневой подготовки,
Санкт-Петербургский военный ордена Жукова
институт войск национальной гвардии Российской Федерации,
198206, Российская Федерация, Санкт-Петербург,
ул. Летчика Пилютова, 1;
e-mail: ruslan53rus1978@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается актуальность патриотического воспитания молодежи в современных условиях. Обозначаются новые контуры государственно-патриотического воспитания с опорой на системное единство государства, сохранение национальной культуры, как основы развития отечественной системы образования и воспитания. Акцентируется внимание на смену парадигмы, связанной с выработкой образовательной политики в России, с ориентацией на становление подлинного гражданина и патриота своей страны, отход от Болонского процесса, скомпрометировавшего себя навязыванием западных ценностей. Подводя итог по рассматриваемой проблематике, можно сделать вывод о том, что в настоящее время существует острая необходимость пересмотра системы образования в стране, а вместе с тем и патриотическое воспитание молодежи. Обозначились новые контуры воспитания молодежи с акцентом на государственно-патриотическую направленность, гордость за историческое прошлое страны, ее достижения, важность образования в формировании традиционных ценностей. Ведь патриотизм – это ощущение духовной связи с Отечеством; Россией. Только прочная духовно-нравственная основа будет способствовать устойчивости государства и процветание общества.

Для цитирования в научных исследованиях

Федосеева И.А., Николаев Р.А. Новые контуры государственно-патриотического воспитания молодежи // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 1А. С. 231-237. DOI:10.34670/AR.2023.97.36.027

Ключевые слова

Патриотизм, государственно-патриотическое воспитание молодежи, гражданственность, национальная культура, государственная образовательная политика, ценности образования и воспитания.

Введение

В современных реалиях наиболее остро звучит проблема государственно-патриотического воспитания молодежи. К сожалению, все, что было наработано предыдущими поколениями стало быстро забываться нынешним поколением, которое резко изменило свой курс и мировоззрение с начала 90-х годов XX века. В то время общество в своем сознании начало выстраивать модель, опираясь на западные примеры, впитывая их как губка, постепенно нивелируя ценности, которые обеспечивали устойчивость и процветание государства. Патриотические мероприятия стали подменяться различными шоу, которые имели слабое отношение к вопросам воспитания молодежи, приводя к деградации общества. Большинство выпускников школ мечтали быть юристами, экономистами, превознося выше всего идеи быстрой наживы и обогащения. В обществе все реже можно было слышать такие понятия как патриотизм, мораль, культура. Свою негативную роль привнесли и СМИ, распространяя фейковую информацию в интересах пропаганды западных ценностей. Приняв за основу Болонскую систему, Россия встала на путь обучения и воспитания узконаправленного специалиста, формируя тем самым вид «человек-функция». В этих условиях заметно начинает снижаться и уровень государственно-патриотически настроенного населения, особенно молодежи.

Основная часть

Образование как социальный институт реализует свою деятельность в рамках обусловленной национальной идеей. Под национальной идеей понимается система общественно значимых целей, ценностей и представлений, которая определяет смысл жизнестроительства социальных групп общества и всего народа» [Егорычев, 2018]. В Советском Союзе система образования была ориентирована на специальные цели: формирование «нового человека», человека – труженика, с высокой коммунистической моралью, идейной убежденностью, человека культуры с широкой эрудицией. Все это достигалось в коллективе. Будущий специалист с ярко выраженной общественной направленностью вне коллектива себя не мыслил. «Общественно-политическая деятельность изменяет внутренний облик молодого человека, формирует у него потребность активного созидания как свойство личности» [Сластенин, 1976

]. В послевоенный период была создана новая «система государственного и общественного

жизнеосуществления русского (российского) человека». Прежние смыслы и ценности приняли конкретную идеологическую форму и оформились в Кодексе строителя коммунизма. Был выработан четкий идеал советского человека, который предусматривал высокий уровень патриотизма, преданности и любви к своему Отечеству. Этот образ формировался на основе марксистско-ленинского учения и под влиянием воспитательных систем. Прочная духовно-нравственная основа образования выступала гарантом устойчивости личности и государства. Национальное образование являлось мощным рычагом развития общества, воспитания русского (российского) человека.

90-е годы знаменуются резким изменением экономического курса страны, что находит отражение в практической стороне содержания образования. Этот период характеризуется разрушением смыслов, ценностей, социальных норм, которые являлись идеологией советского времени. Вступление в Болонское соглашение было связано с формированием компетентного специалиста, как выражение западной, технологической культуры. Это способствовало появлению понятия «человек-функция, основное назначение которого – получение максимальной прибыли во имя идеи рыночной экономики (В.П. Казначеев, А.М. Егорычев, С.И. Григорьев, А.Д. Лопуха). Осваивая компетенции, человек «становится набором свойств, необходимых социотехносу» [Егорычев, 2008, 18]. На смену знаниевой парадигмы приходит новая компетентностная модель, с отсутствием духовности, культуранности, творчества, привнося лишь технологичность, излишнюю алгоритмизацию в систему образования. В итоге российское образование теряет свою главную функцию - воспитание человека духовного и социального, погружаясь в пучину потребительства, прагматизма, деградации. Мировоззренческий кризис как ржа опутывает человеческое сообщество. Сибирские ученые А.П. Жигадло и А.Д. Лопуха пишут, что «одной из причин глубокой социальной деградации общества ... является уход государства из сферы воспитания» [Жигадло, Лопуха, 2007].

Однако образовавшийся вакуум воспитания, стал заполняться иными смыслами, чуждыми России ценностями. Рыночные отношения стали диктовать утилитарно-прагматическую модель жизни, с экономикоцентристской установкой. Ценностно-целевая характеристика «образа» с установкой прагматизма не соответствовало учениям социалистического строительства. Институт воспитания стали подменять всевозможными подростковыми и молодежными шоу, которые не имеют ничего общего с деятельностью по формированию общезначимых ценностей. Уместно привести высказывание Н.С. Розова, что «отказ образовательных систем от воспитания, ведет к известным негативным последствиям: равнодушию, эскапизму, ограниченности духовных запросов» И далее, «человеческие качества могут быть любыми, но общезначимые ценности должны быть защищены» [Розов, 1993].

Однако образование всегда в единстве с воспитанием. И.А. Ильин: писал, что «образование без воспитания есть дело сложное и опасное; образование в отрыве от духа, совести, веры, не формирует человека, а разнуздывает и портит его, ибо оно дает в его распоряжение жизненно выгодные возможности, технические умения, которыми он, бездуховный и бессовестный, безверный и безхарактерный начинает злоупотреблять ... что формальная «образованность» вне веры, чести и совести создает не национальную культуру, а разврат пошлой цивилизации» [Ильин, 2004].

Во все времена образование являлось прерогативой государства, которое вкладывало средства в развитие образования, заботясь о будущем страны. Безусловно, сумма расходов не

определяет качество, но влияет на него. Так, если в 40-е годы затраты на образование СССР составляли 12,8%, то в 2016 г. всего 4% от ВВП [Образование в цифрах, 2020]. Безусловно, правительство делает определенные шаги в этом направлении, однако тот, кто имеет образование, тот имеет будущее. Недаром бывший президент США Дж. Кеннеди заявлял, что «СССР выиграл космическую гонку за школьной партой».

Как уже было сказано выше, каждая общественно-экономическая формация закладывает свой мировоззренческий фундамент с определенными характеристиками, которые зависят от ценностных основ, идей, принципов и влияют на изменение образования как базового института общества. Ведь содержание образования это не только знания, умения, навыки, идеалы, но и те профессиональные смыслы, которые необходимы для будущей успешной социализации в обществе. Изменения, происходящие в современном мире, том числе России, ставят под вопрос цели и задачи воспитания, характеристики личности. Сегодня кризис отечественного образования породил множественность представлений, что не дает четкой картины будущего. Нынешняя ситуация напоминает броуновское движение, как беспорядочное микроскопических видимых взвешенных частиц». Резонно задать ряд судьбоносных вопросов: «Сколько продлится это «смутное» время? Возможен ли поворот России к образованию-воспитанию советского периода? Каковы дальнейшие пути современного образования? Как это время отразится на социальном здоровье нации?».

Сложность настоящего кризиса заключается в том, что подорван самый главный механизм – механизм культурного воспроизводства, трансляции культуры. Начало XXI века ознаменовалось жесткими требованиями к выпускнику вуза, подготовке узкоспециализированного специалиста. Содержание образования ориентировалось на техногенного специалиста, соответствующего требованиям рыночной экономики. Соответственно общекультурные, гуманитарные дисциплины вытеснялись из учебного плана подготовки выпускника. Игнорирование культурной составляющей порождало конфликтность, напряженность, агрессию, социальную нестабильность.

Ученые, политики утверждают, что в настоящее время обозначились контуры, точнее реперные точки воспитания. В чем они проявляются?

Во-первых, наметился поворот на системный подход в восприятии окружающей действительности, ее многообразия, системы связей и отношений; системное единство государства, институтов социализации и общества. Создаются условия развития отечественного «образования-воспитания».

Во-вторых, обозначились контуры сохранения национальной культуры, как основы развития отечественной системы образования и воспитания человека. «Через развития культурного и духовного мы открываем дверь к многомерному развитию интеллектуального, творческого, эмоционального, коммуникативного в человеке» [Егорычев, 2008, 22].

В-третьих, обозначился поворот на полную смену парадигмы, выработку самостоятельной образовательной политики в России, с ориентацией на становление подлинного гражданина и патриота своей страны, где «образованность и интеллект будут относиться к разряду национальных богатств, а духовное развитие, творчество, умение решать нестандартные задачи – важнейший фактор прогресса страны» [Сластенин, 2005].

Идет процесс укрепления России в сложной политической ситуации, ситуации боевых действий, ситуации фейков, навязывания чуждых России ценностей. Сегодня важно

российскому научно-образовательному сообществу приложить усилия, чтобы не только наполнить образование новыми смыслами, но и сохранить отечественные социокультурные научно-образовательные и воспитательные традиции, которые выступают стержнем образования, патриотизма, являются основой воспитания современной российской молодежи.

Заключение

Подводя итог по рассматриваемой проблематике, можно сделать вывод о том, что в настоящее время существует острая необходимость пересмотра системы образования в стране, а вместе с тем и патриотическое воспитание молодежи. Обозначились новые контуры воспитания молодежи с акцентом на государственно-патриотическую направленность, гордость за историческое прошлое страны, ее достижения, важность образования в формировании традиционных ценностей. Ведь патриотизм – это ощущение духовной связи с Отечеством; Россией. Только прочная духовно-нравственная основа будет способствовать устойчивости государства и процветание общества.

Библиография

1. Егорычев А.М. Антропоцентризм как выражение гуманитарной парадигмы в образовании // Вестник учебно-методического объединения вузов России по образованию в области социальной работы. М., 2008. С. 18.
2. Егорычев А.М. Отечественная философия как базис развития социальной педагогики // Педагогическое образование и наука. 2018. № 5. С. 93-99.
3. Жигадло А.П., Лопуха А.Д. Теория и практика построения систем воспитания. М.: Интеграция, 2007. 233 с.
4. Ильин И.А. Основы христианской культуры. СПб.: Шпигель, 2004. 352 с.
5. Образование в цифрах. Краткий статистический сборник. М., 2020. 120 с.
6. Розов Н.С. Ценностное обоснование гуманитарного образования в современном мире. Новосибирск, 1993. С. 321.
7. Сластенин В.А. Основные тенденции развития современной образовательной политики в Российской Федерации // Педагогическое образование и наука. 2005. № 3. С. 20-28.
8. Сластенин В.А. Формирование личности учителя советской школы в процессе профессиональной подготовки. М.: Просвещение, 1976. С. 51.
9. Федосеева И.А. Особенности формирования русского характера // Alma mater. 2015. № 8. С. 91-96.
10. Федосеева И.А. Роль российского государства в становлении и развитии социального воспитания // Социальная политика и социология. 2012. № 8 (86). С. 117-124.

New contours of the state-patriotic youth education

Irina A. Fedoseeva

Doctor of Pedagogy,
Professor of the Department of Theory and Methodology
of Continuing Professional Education,
Saint Petersburg Military Institute of Troops
of the National Guard of the Russian Federation,
198206, 1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: fedoseevairina60@gmail.com

Ruslan A. Nikolaev

Deputy Head of the Department of Fire Training,
Saint Petersburg Military Institute of Troops
of the National Guard of the Russian Federation,
198206, 1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: ruslan53rus1978@mail.ru

Abstract

The article discusses the relevance of the patriotic education of youth in modern conditions. New contours of state-patriotic education are outlined based on the systemic unity of the state, the preservation of national culture, as the basis for the development of the domestic system of education and upbringing. Attention is focused on the paradigm shift associated with the development of educational policy in Russia, with a focus on becoming a true citizen and patriot of one's country, a departure from the Bologna process, which compromised itself by imposing Western values. Summing up the issues under consideration, we can conclude that at present there is an urgent need to revise the education system in the country, and at the same time the patriotic education of young people. New contours of youth education were outlined with an emphasis on the state-patriotic orientation, pride in the country's historical past, its achievements, and the importance of education in the formation of traditional values. After all, the authors of this research in pedagogy conclude that patriotism is a feeling of spiritual connection with the Fatherland; Russia. Only a solid spiritual and moral foundation will contribute to the stability of the state and the prosperity of society.

For citation

Fedoseeva I.A., Nikolaev R.A. (2023) Novye kontury gosudarstvenno-patrioticheskogo vospitaniya molodezhi [New contours of the state-patriotic youth education]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (1A), pp. 231-237. DOI:10.34670/AR.2023.97.36.027

Keywords

Patriotism, state-patriotic education of youth, citizenship, national culture, state educational policy, values of education and upbringing.

References

1. Egorychev A.M. (2008) Antropotsentrizm kak vyrazhenie gumanitarnoi paradigmy v obrazovanii [Anthropocentrism as an expression of the humanitarian paradigm in education]. In: *Vestnik uchebno-metodicheskogo ob"edineniya vuzov Rossii po obrazovaniyu v oblasti sotsial'noi raboty* [Bulletin of the educational and methodological association of Russian universities for education in the field of social work]. Moscow.
2. Egorychev A.M. (2018) Otechestvennaya filosofiya kak bazis razvitiya sotsial'noi pedagogiki [Domestic philosophy as a basis for the development of social pedagogy]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka* [Pedagogical education and science], 5, pp. 93-99.
3. Fedoseeva I.A. (2015) Osobennosti formirovaniya russkogo kharaktera [Features of the formation of the Russian character]. *Alma mater*, 8, pp. 91-96.
4. Fedoseeva I.A. (2012) Rol' rossiiskogo gosudarstva v stanovlenii i razvitiu sotsial'nogo vospitaniya [The role of the Russian state in the formation and development of social education]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya* [Social policy and sociology], 8 (86), pp. 117-124.
5. Il'in I.A. (2004) *Osnovy khristianskoi kul'tury* [Fundamentals of Christian culture]. St. Petersburg: Shpigel' Publ.
6. (2020) *Obrazovanie v tsifrakh. Kratkii statisticheskii sbornik* [Education in numbers. Brief statistical collection]. Moscow.
7. Rozov N.S. (1993) *Tsennostnoe obosnovanie gumanitarnogo obrazovaniya v sovremennom mire* [Value substantiation

-
- of humanitarian education in the modern world]. Novosibirsk.
8. Slastenin V.A. (1976) *Formirovanie lichnosti uchitelya sovetskoi shkoly v protsesse professional'noi podgotovki* [Formation of the personality of the teacher of the Soviet school in the process of professional training]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
 9. Slastenin V.A. (2005) Osnovnye tendentsii razvitiya sovremennoi obrazovatel'noi politiki v Rossiiskoi Federatsii [The main trends in the development of modern educational policy in the Russian Federation]. *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka* [Pedagogical education and science], 3, pp. 20-28.
 10. Zhigadlo A.P., Lopukha A.D. (2007) *Teoriya i praktika postroeniya sistem vospitaniya* [Theory and practice of building upbringing systems]. Moscow: Integratsiya Publ.