

УДК 37.013

DOI: 10.34670/AR.2024.43.19.045

**Педагогические инструменты трансформации
содержательного компонента: на примере
подготовки курсанта к занятиям семинарского типа по
дисциплине История России**

Черный Сергей Петрович

Кандидат педагогических наук, доцент,
Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
662972, Российская Федерация, Железногорск, ул. Северная, 1;
e-mail: opk@sibpsa.ru

Савин Александр Петрович

Кандидат педагогических наук, доцент,
Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России,
662972, Российская Федерация, Железногорск, ул. Северная, 1;
e-mail: opk@sibpsa.ru

Аннотация

Умственное развитие – значимая функция формирования личности, обеспечивающая качественно необходимый интеллектуальный уровень офицера МЧС России позволяющий адекватно воспринимать, оценивать и использовать поступающую информацию, успешно осваивать теорию профессии, формировать устойчивые умения и навыки, а также эффективно противостоять целенаправленной враждебной пропаганде (СМИ, литература, кинематограф и т.д.). Проявления умственного развития: значительный объем знаний, навыки их использования, умение оперировать абстрактными понятиями, результативность усвоения новой информации. Показатели: систематизация абстрактных понятий, определение причинно-следственных связей, рациональный анализ предметов и связей, регулируемое воображение и объемное запоминание. Выявлено: повышение результативности умственного развития обучающихся требует целенаправленного педагогического регулирования каждого компонента процесса. Необходимо исследовать возможности повышения эффективности умственного развития курсантов при условии дидактического регулирования содержательного компонента умственного развития при подготовке и проведении занятий семинарского типа по Истории России с курсантами Сибирской Пожарно-Спасательной Академии МЧС России. Содержание образования наполняется согласно государственным стандартам, закрепленным законодательно и нацелено на решение задач профессионального обеспечения экономической, социальной и политической сфер. Но, прежде всего, содержание образования нацелено на личностное развитие обучаемого (в данном случае курсанта МЧС РФ). Анализ специфики содержательного компонента, как дидактического инструмента – объективное условие

эффективности обучения. Доказано: семинары по Истории России позволяют обеспечить эффективность процесса умственного развития курсантов СПСА МЧС России при профессиональном педагогическом регулировании содержательного компонента.

Для цитирования в научных исследованиях

Черный С.П., Савин А.П. Педагогические инструменты трансформации содержательного компонента: на примере подготовки курсанта к занятиям семинарского типа по дисциплине История России // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 12А. С. 504-510. DOI: 10.34670/AR.2024.43.19.045

Ключевые слова

Семинарские занятия по дисциплине История России, умственное развитие обучающихся (курсантов СПСА МЧС России), компоненты умственного развития (целевой, содержательный, организационный, операционно-методический, диагностический), педагогическое регулирование содержательного компонента.

Введение

Отечественные фундаментальные исследования психологов Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова определяют умственное развитие как специфическую форму качественного психологического функционирования создающего новый уровень интеллектуального развития личности. Проявление умственного развития это: знания, мыслительные процессы, умение оперировать информационными блоками и абстрактными понятиями, способность использовать мыслительные навыки при восприятии совершенно новой информации (Е.Н. Кабанова – Меллер). Л.В.З анков установил такой значимый критерий умственного развития как логическое мышление и анализирующее наблюдение; и как способ восприятия информации, и как цель ее обработки. Л.С. Выготский определил основные показатели высшей умственной деятельности, это обобщение и систематизация абстрактных понятий, установление причинно-следственных связей, разносторонний анализ предмета, воображение, и результативность запоминания учащимися [Куцебо, Пономарева, 2019, 67]. Установленные классиками признаки и характеристики процесса умственного развития учащихся детского, подросткового и юношеского возраста, при переносе их на обследование курсантов Академии МЧС России первого курса (17-18 лет), при адекватной коррекции, могут быть эффективно применены.

В результатах исследования, предложенного в статье «Педагогические инструменты трансформации целевого компонента при подготовке курсанта к занятиям семинарского типа по дисциплине История России: оценка эффективности интеллектуального развития», выявлено значение педагогического регулирования процесса умственного развития курсанта Сибирской пожарно-спасательной академии МЧС России на занятиях семинарского типа по дисциплине История России. Классические исследования отечественных и зарубежных педагогов утверждают объективную закономерность снижения интенсивности умственного развития, его уровня и содержания при отсутствии организованного дидактического взаимодействия обучаемого и педагога. Следовательно, необходимо исследовать дидактические возможности занятий семинарского типа по Истории России для повышения эффективности интеллектуального развития курсантов.

Основная часть

В статье «Педагогические условия интеллектуального развития курсантов при освоении дисциплины История России: обобщение опыта Сибирской Пожарно-Спасательной Академии МЧС России» мы выделили системные компоненты умственного развития *целевой, содержательный, организационный, операционно-методический и диагностический*. Экспериментально определена педагогическая эффективность профессионального регулирования и коррекции целевого компонента. В данной статье предметом исследования будет содержательный компонент умственного развития курсанта на занятиях семинарского типа по учебной дисциплине История России, как условие повышения эффективности учебного процесса.

Содержательный компонент официально формируется в принимаемых учебных программах, информационно наполняется в результате развития научных знаний. Корректируется стабильными или возникающими социальными, политическими и духовными процессами, идеологической активностью. Содержание образования регламентировано официальным государственным стандартом, обеспечено научно обоснованной методологией и методикой, административно закреплёнными законодателем. Содержание направлено на достижение конкретных государственных целей (экономических, социальных, политических и духовных). Но, прежде всего, содержание образования нацелено на личностное развитие обучаемого (в данном случае курсанта МЧС РФ). Следовательно, при формировании содержания учитывается специфика будущей профессии, уровень организованности учебного процесса, общий уровень интеллектуального развития обучаемых в каждой конкретной группе. То есть задача педагога – это непрерывный анализ и адекватное практическое использование содержательного компонента, его целенаправленное регулирование и коррекция. Изучение особенностей и свойств содержательного компонента, использование его возможностей как инструмента стимулирования умственного развития курсанта есть объективное условие эффективности учебного процесса в целом.

Определим «содержательный компонент» умственного развития как объект исследования. Это прежде всего содержание образовательного процесса, в данном случае содержание учебной дисциплины История России. Включаем сюда весь информационный объем предмета в строго научной последовательности и систематизации; включаем дидактическую составляющую деятельности педагога, способы, методы и приемы обучения; а также устойчивые знания обучаемых, приобретенные ими ранее умения и навыки учения. То есть содержание образования, обеспечивающее получение необходимого объема знаний, формирование мировоззрения, усвоение социального опыта поколений.

Содержательный компонент динамично развивается, что определено объективными причинами развития науки, экономики, общества в целом. Направления развития содержательного компонента в современном мире: - гуманизация знаний; - совершенствование учебных программ на всех этапах образования; - совершенствование форм и методов обучения соответственно усложнению программ, развитию технических и информационных ресурсов; - теоретическая разработка, апробирование и внедрение наиболее эффективных оценочных критериев позволяющих повышать результативность обучения при оперативном включении педагога в процесс умственного развития обучаемого [Блонский, 2000, 87].

Экспериментальное изучение педагогического стимулирования учебного процесса (семинаров по Истории России); а именно регулирование содержательного компонента

умственного развития осуществлялось в четырех группах первого курса СПСА. При исследовании мы использовали классические методы: визуальное наблюдение и ретроспективный анализ. Текущие, оперативные методы: беседа, анкетирование, фронтальный опрос и др. позволяющие проиллюстрировать полученные результаты и оформить выводы.

Тема семинарского занятия: «Реформы Александра I. Реформа Государственного Совета. Министерская реформа». Для подготовки к семинарскому занятию в четырех группах было предложено два разных информационно-содержательных блока. В двух группах – традиционная подборка – учебники. Материал последовательно-описательный. Выступления по теме в обеих группах прошли успешно, без отрицательных оценок. Выводы, завершающие ответы – стабильны. «Реформа Государственного совета не изменила социально-политического положения в России, лишь усилила абсолютизм»; «Создание новой системы отраслевого управления – министерств, значительно усилили государственный аппарат, и следовательно укрепили абсолютизм в России». Вполне можно удовлетвориться такими результатами. Они позволяют анализировать объективные причины углубления кризиса в России XIX в, и в итоге последовательно и логически подойти к генезису и развитию революционного движения.

Двум другим группам было подобрано иное содержание материала для подготовки к семинару по той же теме. Мы добавили к информации учебника описание проектов реформы, выработанных Сперанским М.М. Объем изменился незначительно (две странички стандартного формата), но осмысление реформ изменилось заметно. Выводы курсантов экспериментальных групп изменились качественно. Теперь реформы рассматривались как единый процесс попытки демократизации государства, с разделением исполнительной и законодательной власти, для чего и проводилась министерская реформа, направленная на обеспечение выполнения исполнительных функций императором. И попытка создания двухпалатного парламента, при котором верхняя палата это Гос. Совет, а нижняя – избираемая из дворян Дума.

Выступления по теме в экспериментальных группах заканчивались не четким выводом, но вопросом (это уже познавательный интерес) рожденным частично измененным содержанием информационной базы семинарского занятия.

«Создание Гос. Совета – несостоявшаяся модернизация всей системы управления империей. Император понимал необходимость реформ, но не смог реализовать намеченные планы. Почему?»

«Почему император, обладающий неограниченной властью, не смог провести парламентскую реформу? Какая сила ему помешала?»

«Думаю, что двухпалатный парламент по-настоящему ограничивал абсолютную власть. А вот министерская реформа осуществилась успешно. Наверное, дворянство не хотело ослабления власти царя, потому что он был гарантом крепостного права. Но наоборот желало усиления его власти, поэтому министерская реформа прошла».

Таким образом, незначительно скорректировав содержательный компонент, мы качественно изменили результат занятия. Курсанты не просто усвоили фактическое содержание изучаемого процесса, но логически связали его с социально-политическим и экономическим кризисом России XVIII – XIX в.в. Кроме того курсанты экспериментальной группы самостоятельно установили причинно-следственные связи реформационных процессов в России XIX века.

Завершая исследование по проблеме содержательного компонента умственного развития курсантов первого курса СПСА, после изучения следующей темы «Россия при Николае I», было проведено тематическое анкетирование. Один из вопросов «Установите связь несостоявшихся

реформ Александра I и последующего развития революционного движения в России, в конечном итоге приведшем к Первой Русской Революции 1905-1907 г.г.»

Ответы в первых двух группах устанавливали стандартную программную связь – «Абсолютизм укреплялся, а следовательно рос протест народа. К концу XIX в., началу XX в. данное противоречие достигло высшей точки, вследствие чего революция и произошла». (Стабильный ответ в разнообразном изложении).

Ответы в двух экспериментальных группах значительно отличались и по содержанию, и по смыслу:

«Целенаправленное реформирование в России XIX в. осуществлялось. Направленность реформ буржуазно-демократическая. Но трудно преодолевается сопротивление помещиков. Значительно тормозят реформирование внешнеполитические факторы, в том числе Кавказ, Турция и поддерживающие их Англия и Франция».

«Цари не пытались во что бы то ни стало сохранить феодализм и крепостничество, весь век продолжались реформы. Думаю, в конце концов результат был бы достигнут, но помешал внутренний терроризм (революционное движение), коррупция и внешние враги».

«Александр не смог провести реформы, которые наметил, но реформы модернизации продолжались постоянно, и приносили пользу России. Только не сразу, а постепенно».

То есть данные ответы отличаются исходной позицией. Традиционная точка зрения сложившаяся в конце XIX века, и идеологически утвержденная в советский период: Глубокий экономический, социально-политический и культурно-духовный кризис XIX века в России в конечном итоге привел к крушению империи, так как царизм всеми силами удерживал феодальные основы империи самодержавие и помещичье землевладение. При этом совершенно игнорируются положительные тенденции XIX века в России.

Современная точка зрения: Россия уверенно шла по пути модернизации; но в совершенно иных условиях (в сравнении с Западом). Климат и неравномерность заселенности территорий, многонациональность и многоукладность, отставание в системе образования, слабая урбанизация – данные объективные факторы заметно тормозили модернизацию, но не останавливали ее. Кроме того, Российская государственность не пользовалась таким инструментом как ограбление колоний, при этом оставаясь целью колониальных интересов империалистов. При экономическом отставании, Россия была вынуждена сохранять статус лидирующей военной державы, что отрицательно сказывалось на государственном бюджете, но было безусловной необходимостью.

Заключение

Таким образом, семинары по Истории России позволяют обеспечить эффективность процесса умственного развития курсантов СПСА МЧС России при профессиональном педагогическом регулировании содержательного компонента. Выбор исторической точки зрения, глубокое осмысление материала и устойчивые знания курсантов экспериментальной группы были обеспечены незначительной коррекцией содержания учебного материала. От позиции безусловной обреченности России, к пониманию специфики ее исторического прогрессивного развития курсанты пришли, основываясь на традиционный, официально утвержденный программный материал при адекватном оперативном управлении содержательным компонентом умственного развития.

Библиография

1. Бермус А.Г. Практическая педагогика. М.: Юрайт, 2020. 128 с.
2. Блонский П.П. Педология. Книга для преподавателей и студентов высших педагогических учебных заведений. М.: Владос, 2000. 287 с.
3. Бороздина Г. В. Основы педагогики и психологии. М.: Юрайт, 2016. 478 с.
4. Вдовюк В.И., Герасимов В.Н. Обоснование понятийно-категориального аппарата профессиональной педагогики // Мир образования – образование в мире. 2012. № 1. С. 93-99.
5. Выготский Л.С. Педагогическая психология. М.: Педагогика-Пресс, 1999. 536 с.
6. Куцебо Г.И., Пономарева Н.С. Общая и профессиональная педагогика. М.: Юрайт, 2019. 128 с.
7. Федак Е.И., Ценцера С.В. Инновационная личность. Психолого-педагогическое обоснование // Мир образования – образование в мире. 2015. № 1. С. 150-156.
8. Федулов Б.А. Личностно-профессиональное развитие курсантов высших военных учебных заведений: аксиологический подход: дис. ... д-ра пед. наук. Барнаул, 2000. 245 с.
9. Шарухин А.П. Военная педагогика. СПб.: Питер, 2017. 576 с.
10. Щуркова Н.Е. Педагогика. Воспитательная деятельность педагога. М.: Юрайт, 2019. 320 с.

Pedagogical tools for the transformation of the content component: on the example of preparing a cadet for seminar-type classes in the discipline History of Russia

Sergei P. Chernyi

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Siberian Fire and Rescue Academy EMERCOM of Russia,
662972, 1, Severnaya str., Zheleznogorsk, Russian Federation;
e-mail: opk@sibpsa.ru

Aleksandr P. Savin

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Siberian Fire and Rescue Academy EMERCOM of Russia,
662972, 1, Severnaya str., Zheleznogorsk, Russian Federation;
e-mail: opk@sibpsa.ru

Abstract

Mental development is a significant function of personality formation that provides the qualitatively necessary intellectual level of an officer of the Ministry of Emergency Situations of Russia. Which allows to adequately perceive, evaluate and use incoming information, successfully master the theory of the profession, form stable skills and abilities, as well as effectively resist targeted hostile propaganda (media, literature, cinema, etc.). Manifestations of mental development: a significant amount of knowledge, skills of their use, the ability to operate with abstract concepts, the effectiveness of assimilation of new information. Indicators: systematization of abstract concepts, determination of cause-and-effect relationships, rational analysis of objects and connections, regulated imagination and volumetric memorization. It is revealed that improving the effectiveness of students' mental development requires targeted pedagogical regulation of each component of the process. First of all, the content of education is aimed at the personal development

of the student (in this case, a cadet of the Ministry of Emergency Situations of the Russian Federation). It is proved that seminars on the History of Russia make it possible to ensure the effectiveness of the process of mental development of cadets of the SPSA of the Ministry of Emergency Situations of Russia with professional pedagogical regulation of the content component.

For citation

Chernyi S.P., Savin A.P. (2023) Pedagogicheskie instrumenty transformatsii soderzhatel'nogo komponenta: na primere podgotovki kursanta k zanyatiyam seminarского tipa po distsipline Istoriya Rossii [Pedagogical tools for the transformation of the content component: on the example of preparing a cadet for seminar-type classes in the discipline History of Russia]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (12A), pp. 504-510. DOI: 10.34670/AR.2024.43.19.045

Keywords

Seminars on the discipline History of Russia, mental development of students (cadets of the Ministry of Emergency Situations of Russia), components of mental development (target, meaningful, organizational, operational, methodological, diagnostic), pedagogical regulation of the content component.

References

1. Bermus A.G. (2020) *Prakticheskaya pedagogika* [Practical pedagogy]. Moscow: Yurait Publ.
2. Blonskii P.P. (2000) *Pedologiya. Kniga dlya prepodavatelei i studentov vysshikh pedagogicheskikh uchebnykh zavedenii* [Pedology. A book for teachers and students of higher pedagogical educational institutions]. Moscow: Vlos Publ.
3. Borozdina G.V. (2016) *Osnovy pedagogiki i psikhologii* [Fundamentals of pedagogy and psychology]. Moscow: Yurait Publ.
4. Fedak E.I., Tsentserya S.V. (2015) Innovatsionnaya lichnost'. Psikhologo-pedagogicheskoe obosnovanie [Innovative personality. Psychological and pedagogical rationale]. *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire* [World of education – education in the world], 1, pp. 150-156.
5. Fedulov B.A. (2000) *Lichnostno-professional'noe razvitie kursantov vysshikh voennykh uchebnykh zavedenii: aksiologicheskii podkhod. Doct. Dis.* [Personal and professional development of cadets of higher military educational institutions: an axiological approach. Doct. Dis.]. Barnaul.
6. Kutsebo G.I., Ponomareva N.S. (2019) *Obshchaya i professional'naya pedagogika* [General and professional pedagogy]. Moscow: Yurait Publ.
7. Sharukhin A.P. (2017) *Voennaya pedagogika* [Military pedagogy]. St. Petersburg: Piter Publ.
8. Shchurkova N.E. (2019) *Pedagogika. Vospitatel'naya deyatel'nost' pedagoga* [Pedagogy. Educational activities of the teacher]. Moscow: Yurait Publ.
9. Vdovyuk V.I., Gerasimov V.N. (2012) Obosnovanie ponyatiino-kategorial'nogo apparata professional'noi pedagogiki [Justification of the conceptual and categorical apparatus of professional pedagogy]. *Mir obrazovaniya – obrazovanie v mire* [World of Education – Education in the World], 1, pp. 93-99.
10. Vygotskii L.S. (1999) *Pedagogicheskaya psikhologiya* [Pedagogical psychology]. Moscow: Pedagogika-Press Publ.