

УДК 378

DOI: 10.34670/AR.2023.63.84.062

Теоретический анализ преимуществ смешанного образования в рамках самостоятельной работы

Хинкина Марина Игоревна

Ассистент кафедры романо-германской филологии,
Институт иностранных языков,
Уральский государственный педагогический университет,
620017, Российская Федерация, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26;
e-mail: hinkinami@yandex.ru

Аннотация

Объектом научного внимания в наши дни является иностранный язык. Он представляет собой неотъемлемую часть подготовки компетентных специалистов, поэтому в настоящее время преподаватели и исследователи занимаются поиском альтернатив традиционному обучению. Важность умения самообучения, самооценки в наши дни возрастает, и преподаватели используют различные технологии для достижения таких целей, включая электронное и дистанционное обучение. В статье рассматриваются основные трактовки «смешанного образования», раскрываются подходы к пониманию основных проблем современного высшего образования, среди которых выходят на первый план недостаточное количество оснащённости аудиторий, сокращение академических часов в рамках практической деятельности студентов. Основной целью написания данной статьи стало освещение положительных и отрицательных сторон в рамках внедрения смешанного образования в образовательный процесс студентов языковых вузов. Описано проведение психологического исследования, которое показывает необходимость изучения личностных, возрастных и психологических особенностей студента перед началом внедрения смешанного образования. Итогом работы стал вывод о важности внедрения технологии смешанного образования в образовательный процесс студентов, лишь при условии его целесообразности, повышения качества образования. Его преимуществом является самостоятельное планирование студентами своей образовательной деятельности, активная обратная связь с преподавателем, прозрачность достигаемых результатов обучающихся.

Для цитирования в научных исследованиях

Хинкина М.И. Теоретический анализ преимуществ смешанного образования в рамках самостоятельной работы // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 6А. С. 230-235. DOI: 10.34670/AR.2023.63.84.062

Ключевые слова

Смешанное обучение, информационные технологии, преимущества и недостатки смешанного обучения, социальные сети, онлайн-обучение, эффективность смешанного обучения.

Введение

В настоящее время актуальна проблема выбора оптимальных инновационных методов в системе высшего профессионального образования, которые базируются на последних научных достижениях и информационных технологиях.

Необходимо, чтобы преподаватель обладал широким спектром навыков, включая научно-исследовательскую, проектную, коммуникационную деятельность и другие, чтобы готовить востребованных специалистов в современных педагогических условиях [Кудряшова, Горбатова, 2015, 578].

Использование смешанного обучения является популярной и эффективной технологией обучения иностранному языку, позволяющей оптимизировать время преподавателя и студента и сделать процесс обучения интересным и доступным. В настоящее время такой вид обучения становится все более важным фактором конкурентоспособности университетов [Остапенко, 2017, 272]. Это можно понять, изучив более подробно концепцию и составляющие этого метода.

Поскольку смешанное обучение позволяет максимально результативно спланировать время преподавателя и отдельно взятого студента, с одной стороны, а также может сделать процесс изучения языка увлекательным и доступным, с другой стороны, она рассматривается как одна из востребованных и эффективных технологий при изучении иностранного языка. Сегодня смешанное обучение является одним из ключевых конкурентных преимуществ высших учебных заведений [Мохова, 2005, 34]. К такому выводу можно прийти, ознакомившись поближе с понятием и основными составляющими данного метода.

Методология исследования

Понятие смешанного обучения (blended learning) появилось в начале 2000-х гг. в американских деловых кругах как метод обучения персонала и переподготовки кадров, а позже, после выпуска первых книг авторов Бонк и Грэхэм Handbook of Blended Learning, 2006 г. и Гэррисон и Воган Blended Learning in Higher Education: Framework, Principles, and Guidelines, 2008 г. успешно использовался в системе высшего образования [Попова, Ненашева, 2016, 31].

В отечественной методике преподавания данный метод изучается не так давно, поэтому существующие терминологические определения несколько варьируются (данное обучение называют также комбинированным, гибридным, интегрированным) и при этом носят сугубо описательный характер. Проведем терминологический анализ понятия.

Более развернутое описание смешанного обучения представлено П. Валиатхан, которая определяет, что способы подачи материала при смешанном обучении могут включать аудиторские занятия (face-to-face (F2F) classrooms), электронное обучение (e-learning) и самостоятельное обучение (self-paced learning). Дарлин Пейнтер формулирует смешанное обучение как объединение строгих формальных средств обучения в аудитории с неформальными средствами [Фомина, 2014, 12].

Цель исследования. Сегодня смешанное обучение является одним из ключевых конкурентных преимуществ высших учебных заведений. К такому выводу можно прийти, ознакомившись поближе с понятием и основными составляющими данного метода.

Например, обсуждение по электронной почте, конференцсвязь и пр. В системе высшего образования смешанное обучение понимается как форма обучения, при которой обучение проводится как в традиционной очной форме, так и с использованием технологий дистанционного обучения.

Обсуждение и результаты

Э. Розетт и Р.В. Фрази [Чеботарева, 2012, 34-35] определяют, что форма смешанного обучения объединяет противоположные, на первый взгляд, подходы – такие как формальное и неформальное обучение, общение «лицом к лицу» и общение «онлайн», управляемые действия и самостоятельный выбор пути для достижения личных целей и целей организации смешанного обучения.

Отечественные следователи выделяют два подхода к организации смешанного обучения. Сторонники первого подхода понимают смешанное обучение, как такую форму учебного процесса, в основе которой лежит дистанционный курс и в него интегрируются некоторые методы активного обучения, реализующиеся на очных занятиях со студентами [Бондарев, 2012, 42]. Теоретический материал осваивается через электронный обучающий курс, который предполагает самостоятельную работу обучаемого, а на занятиях происходит отработка и закрепление навыка с помощью игрового метода, активного обсуждения, поиска решений и т.д. [Куркан, 2015, 489].

Заключение

Таким образом, смешанное обучение – это методика обучения, сочетающая в себе преимущества аудиторных занятий и дистанционного электронного обучения. «Смешивается» автономная работа студентов над электронными материалами онлайн и реальная работа в группе с преподавателем [Селезнева, 2022, 242]. Такая организация учебного процесса обладает следующими преимуществами:

1. При смешанном обучении студенты могут овладевать новыми знаниями самостоятельно, используя электронные ресурсы, а на занятиях в интенсивном общении с преподавателем другими участниками учебного процесса (одногоруппниками) активно практиковаться в новых умениях. Эта возможность весьма актуальна для формирования профессиональноориентированной коммуникативной компетенции студентов инженернотехнического вуза [Щукина, 2019, 16].

2. Смешанная форма обучения позволяет уравновесить базовые и фоновые знания всех обучаемых в данной группе (и в конечном итоге вывести группу на требуемый уровень) за счет самостоятельного изучения предлагаемых преподавателем теоретических материалов и выполнения предлагаемых дополнительных упражнений [Шайкина, 2017, 51-52]. Таким образом реализуется индивидуальный подход к обучаемым в рамках неоднородной по уровню владения иностранным языком группы инженерно-технического вуза.

3. Смешанное обучение позволяет внести разнообразие при выборе форм организации обучения (это могут быть очные встречи – аудиторные занятия, консультации по электронной почте, общение в чатах и блогах и др.)

4. Смешанное обучение стимулирует выработку навыков самообучения и поиска информации (необходимость самостоятельного изучения материала способствует развитию ответственного отношения к обучению, планированию времени, личной активности в поиске интересующей информации и т.д.) [Шитова, 2011, 59].

5. Как уже говорилось, при смешанном обучении учитываются индивидуальные особенности восприятия человеком информации (слушатели обладают индивидуальными особенностями восприятия и переработки информации).

Следует отметить, что теоретизированного научного знания о смешанном обучении недостаточно, чтобы ответить на все вопросы, в особенности об эффективности такого обучения. Тем не менее, интуитивное знание, основанное на практическом опыте, часто становится отправной точкой для дальнейшей концептуализации и появления теоретического знания по предмету [Шайкина, 2017, 23].

Способность контролировать собственное обучение развивается в результате взаимодействия трех факторов: самонаблюдения (мониторинга собственных действий), самооценивания (оценивания собственного успеха в обучении), и само-реагирования (ответной реакции на результаты собственного обучения).

Анализируются преимущества использования технологии смешанного обучения в процессе преподавания иностранного языка по сравнению с традиционной моделью образования и ее эффективность в условиях современного образования [Капустин, 2007, 18].

Цель данного метода состоит в том, чтобы развить у студентов навык самостоятельного планирования и организации своей деятельности, ориентируя ее на конечный результат. Студенты учатся принимать решения, делать осознанный выбор и нести за него ответственность [Allen, Seaman, 2013, 5]. У них формируются навыки и умения работать в информационном пространстве, самостоятельно искать, отбирать и анализировать информацию, представлять полученный результат с использованием различных современных технологий.

Учитывая концепцию метода смешанного обучения, а также принимая во внимание его цели и выделенные преимущества, есть все основания считать, что метод смешанного обучения, позволяющий организовать обучения на гибкой основе с привлечением дополнительных ресурсов как учебных, так и технологических, способен вывести обучение иностранному языку на новый эффективный уровень и частично ликвидировать те проблемы, которые существуют в системе языкового образования вузов.

Библиография

1. Андреева Н.В. Шаг школы в смешанное обучение. М.: Национальная открытая школа, 2016. 279 с
2. Бондарев М.Г. Модель смешанного обучения иностранному языку для специальных целей в электронной образовательной среде технического вуза // Известия ЮФУ. Технические науки. 2012. № 10 (135). С. 41-48.
3. Капустин Ю.И. Педагогические и организационные условия эффективного сочетания очного обучения и применения технологий дистанционного образования: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2007. 419 с.
4. Кудряшова А.В., Горбатова Т.Н. Роли преподавателя в процессе развития творческой самостоятельности студентов высших учебных заведений // Молодой ученый. 2015. № 4. С. 577-580.
5. Куркан Н.В. Эффективность смешанного обучения при обучении иностранному языку в условиях современного образования // Молодой ученый. 2015. № 5 (85). С. 488-491.
6. Мохова М.Н. Активные методы в смешанном обучении в системе дополнительного педагогического образования: дис. ... канд. пед. наук. М., 2005. 155 с.
7. Остапенко А.С. Гибридное обучение: новые возможности при обучении иностранному языку в школе // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. 2017. Т. 3. № 1. С. 270-279.
8. Попова Т.П., Ненашева Т.А. Информационные технологии в обучении иностранным языкам в вузе (модель смешанного обучения) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Т. 8. № 6-1. С. 218-226.
9. Селезнева И.П. Смешанное обучение на уроках иностранного языка // Молодой ученый. 2022. № 42 (437). С. 242-244.
10. Фомина А.С. Смешанное обучение в вузе: институциональный, организационнотехнологический и педагогический аспекты // Теория и практика общественного развития. 2014. № 21. С. 272-279.
11. Чеботарева О.И. Методика адаптации учебных материалов для очно-дистантного обучения английскому языку: дис. ... канд. пед. наук. М., 2012. 298 с.
12. Шайкина О.И. Смешанное обучение как форма интеграции интернет-ресурсов при обучении иностранным языкам в вузе // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2017. № 4 (181). С. 108-111.

13. Шитова В.А. Проблемы внедрения дистанционных образовательных технологий в образовательный процесс высшей школы // Вестник Московского государственного областного университета. 2011. № 4. С. 57-64.
14. Щукина И.В. Смешанное обучение методике преподавания английского языка для оптимизации самостоятельной работы студентов // Концепт. 2019. № 6. С. 3.
15. Allen E., Seaman J. Changing Course: Ten Years of Tracking Online Education in the United States. 2013. P. 7.

Theoretical analysis of the advantages of mixed education in the framework of independent work of students of language higher education institutions

Marina I. Khinkina

Assistant of the Department of Romano-Germanic Philology,
Foreign Languages Institute,
Ural State Pedagogical University,
620017, 26, Kosmonavtov ave., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: hinkinami@yandex.ru

Abstract

The object of scientific attention today is a foreign language. It is an integral part of the training of competent specialists, therefore, teachers and researchers are currently looking for alternatives to traditional education. The importance of self-learning skills, self-assessment is increasing these days, and teachers use various technologies to achieve such goals, including electronic and distance learning. The object of the research is the teaching methodology in the context of blended learning. The subject is the use of a blended learning model within the framework of independent activities of students of a language university. One of the technologies that is actively used today is blended learning. The article discusses the main interpretations of "mixed education". The article reveals approaches to understanding the main problems of modern higher education, among which come to the fore the lack of classroom equipment, the reduction of academic hours in the framework of students' practical activities. The main purpose was to highlight the positive and negative aspects in the framework of the introduction of blended education among the students of language universities. There is the need to study the personality, age and psychological characteristics of a student before introducing blended education. The conclusion is made about the importance of introducing the technology of blended education into the educational process of students, only if it is expedient, improving the quality of education. Its advantage is independent planning by students of their educational activities, active feedback from the teacher, transparency of the results achieved by students.

For citation

Khinkina M.I. (2023) Teoreticheskii analiz preimushchestv smeshannogo obrazovaniya v ramkakh samostoyatel'noi raboty [Theoretical analysis of the advantages of mixed education in the framework of independent work of students of language higher education institutions]. *Pedagogicheskiy zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (6A), pp. 230-235. DOI: 10.34670/AR.2023.63.84.062

Keywords

Blended learning, information technology, advantages and disadvantages of blended learning, social media, online learning, the effectiveness of blended learning.

References

1. Allen E., Seaman J. (2013) Changing Course: Ten Years of Tracking Online Education in the United States.
2. Andreeva N.V. (2016) Shag shkoly v smeshannoe obuchenie [The school's move into blended learning]. Moscow: Natsional'naya otkrytaya shkola Publ.
3. Bondarev M.G. (2012) Model' smeshannogo obucheniya inostrannomu yazyku dlya spetsial'nykh tselei v elektronnoi obrazovatel'noi srede tekhnicheskogo vuza [A model of blended learning in a foreign language for special purposes in the electronic educational environment of a technical university]. Izvestiya YuFU. Tekhnicheskie nauki [News of Southern Federal University. Technical Science], 10 (135), pp. 41-48.
4. Chebotareva O.I. (2012) Metodika adaptatsii uchebnykh materialov dlya ochno-distantnogo obucheniya angliiskomu yazyku. Doct. Dis. [Methods of adapting educational materials for full-time distance learning of the English language. Doct. Dis.]. Moscow.
5. Fomina A.S. (2014) Smeshannoe obuchenie v vuze: institutsional'nyi, organizatsionnotekhnologicheskii i pedagogicheskii aspekty [Blended learning at the university: institutional, organizational, technological and pedagogical aspects]. Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya [Theory and practice of social development], 21, pp. 272-279.
6. Kapustin Yu.I. (2007) Pedagogicheskie i organizatsionnye usloviya effektivnogo sochetaniya ochnogo obucheniya i primeneniya tekhnologii distantsionnogo obrazovaniya. Doct. Dis. [Pedagogical and organizational conditions for an effective combination of full-time education and the use of distance education technologies. Doct. Dis.]. Moscow.
7. Kudryashova A.V., Gorbatova T.N. (2015) Roli prepodavatelya v protsesse razvitiya tvorcheskoi samostoyatel'nosti studentov vysshikh uchebnykh zavedenii [The role of the teacher in the process of developing the creative independence of students of higher educational institutions]. Molodoi uchenyi [Young scientist], 4, pp. 577-580.
8. Kurkan N.V. (2015) Effektivnost' smeshannogo obucheniya pri obuchenii inostrannomu yazyku v usloviyakh sovremennogo obrazovaniya [The effectiveness of blended learning in teaching a foreign language in modern education]. Molodoi uchenyi [Young scientist], 5 (85), pp. 488-491.
9. Mokhova M.N. (2005) Aktivnye metody v smeshannom obuchenii v sisteme dopolnitel'nogo pedagogicheskogo obrazovaniya. Doct. Dis. [Active methods in blended learning in the system of additional pedagogical education]. Moscow.
10. Ostapenko A.S. (2017) Gibridnoe obuchenie: novye vozmozhnosti pri obuchenii inostrannomu yazyku v shkole [Hybrid learning: new opportunities for teaching a foreign language at school]. Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya [Bulletin of the Tyumen State University. Humanitarian research], 3, 1, pp. 270-279.
11. Popova T.P., Nenasheva T.A. (2016) Informatsionnye tekhnologii v obuchenii inostrannym yazykam v vuze (model' smeshannogo obucheniya) [Information technologies in teaching foreign languages at the university (blended learning model)]. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys' [Historical and socio-educational thought], 8, 6-1, pp. 218-226.
12. Selezneva I.P. (2022) Smeshannoe obuchenie na urokakh inostrannogo yazyka [Blended learning in foreign language lessons]. Molodoi uchenyi [Young scientist], 42 (437), pp. 242-244.
13. Shaikina O.I. (2017) Smeshannoe obuchenie kak forma integratsii internet-resursov pri obuchenii inostrannym yazykam v vuze [Blended learning as a form of integration of Internet resources in teaching foreign languages at the university]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [Bulletin of the Tomsk State Pedagogical University], 4 (181), pp. 108-111.
14. Shchukina I.V. (2019) Smeshannoe obuchenie metodike prepodavaniya angliiskogo yazyka dlya optimizatsii samostoyatel'noi raboty studentov [Blended learning methodology for teaching English to optimize students' independent work]. Kontsept [Concept], 6, p. 3.
15. Shitova V.A. (2011) Problemy vnedreniya distantsionnykh obrazovatel'nykh tekhnologii v obrazovatel'nyi protsess vysshei shkoly [Problems of implementation of distance learning technologies in the educational process of higher education]. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta [Bulletin of the Moscow State Regional University], 4, pp. 57-64.