

УДК 37.013

DOI: 10.34670/AR.2023.78.48.002

**Целевые установки развития российского института образования****Ротанова Ольга Николаевна**

Кандидат педагогических наук,  
Московский гуманитарный университет,  
111395, Российская Федерация, Москва, ул. Юности, 5;  
e-mail: pemrikki@gmail.com

**Аннотация**

Предмет анализа составляют функции института российского образования, выявленные в социологических исследованиях. Анализ разработанных в социологии образования классификации свидетельствуют о приоритете линейного способа представления функций института образования. В исследованиях, содержащих указание на главные и второстепенные функции, при отсутствии основания, по которому устанавливается иерархия, представляются неоднородные классификации. При таком подходе создается ситуация, в которой образование, выполняя социальный заказ и удовлетворяя потребности иных сфер, не реализует функцию обеспечения стабилизации и устойчивого развития социума. Такая ситуация противоречит трактовке образования с позиции социологии как основного института социальной системы, а также создает препятствие для детерминации цели, необходимой при разработке образовательной стратегии в настоящее время. Состояние российского образования на протяжении всех этапов его трансформации с начала 90-тых годов, характеризуемое как «кризис», обусловлено разрушением аксиологической основы общественного сознания, созданной советской системой образования и противоречием между ценностями национальной культуры и идеологией либерализма, составляющей субстрат западно-европейской модели, в соответствии с которой проводилась модернизация.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Ротанова О.Н. Целевые установки развития российского института образования // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 8А. С. 18-24. DOI: 10.34670/AR.2023.78.48.002

**Ключевые слова**

Ценности национальной культуры, функции института российского образования, иерархии социальных функций, аксиологическая функция образования, образование.

---

## **Введение. Постановка проблемы**

На протяжении более трех последних десятилетий институт российского образования находится в процессе постоянной трансформации, результаты которой оцениваются научным и педагогическим сообществом как кризис. Результаты сопоставления комплексов проблем, трактуемых в исследованиях по философии и социологии образования, педагогике в качестве показателя этого явления, свидетельствуют о неоднородности процесса дестабилизации, начавшегося с 90-тых гг. XX века.

Этот процесс может быть представлен как последовательность этапов, каждый из которых характеризуется как специфическими целями, считавшимися приоритетными в определенный временной промежуток, так и нерешенными задачами. В качестве основания периодизации принимаются социальные процессы кардинального изменения политической и экономической систем России в начале 90-тых гг., а также направления государственной политики, часть которой составляет политика в области образования.

## **Основная часть**

Первый этап охватывает промежуток с 1991 по 2003гг., то есть от начала разрушения советской системы образования до подписания Болонских соглашений, означающих присоединение России к процессу глобализации.

Второй этап, продолжался с 2003 г. до февраля 2022.года, ознаменовавшего дезинтеграцию России из глобализации и исключение российского института образования из Болонского процесса, определившее третий этап, продолжающийся в настоящее время. Современное состояние российского института образования, характеризуется утратой особенностей советской системы, еще не соответствует показателям западно-европейской и его дальнейшая модернизация в этом направлении прекращена. Таким образом, создается необходимость изменения государственной образовательной политики и разработки концепции национального образования, в которой будет восстановлена приоритетная задача воспитания, определенные еще в 2020 году Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся».

## **Цель исследования**

Переориентация с теории либерализма, лежащей в основе западноевропейской модели и компетентностного подхода, на национальные ценностные приоритеты, предполагает конкретизацию функций социального института образования, которая составит основу детерминации цели образовательного процесса в пост болонский период, то есть в настоящее время.

В социологии образование рассматривается в качестве центрального института социальной системы, функции которого заключаются в удовлетворении потребностей общества и трактуются как «относительно устойчивые направления воздействия на основные сферы общественной жизни» [Григорьев, Матвеева, 2002, 10]. В то же время отмечается, что социальный институт образования, «определяет уровень научно-технического, экономического и культурного прогресса общества» и поэтому выполнение функции «опережающего развития» [Шереги, 2005, 7].

В результате изучения института образования с позиции функционального подхода (Дмитриенко В.А, Жуков В.И., Зборовский Г.Е, Клименко В.А, Лурья Н.А, Осипов А.М., Руткевич М.Н., Филиппов Ф.Р., Чередниченко Г.А., Шафранов-Куцев Г.Ф., Шереги Ф.Э., Шубкин В.Н. и др.) в социологических исследованиях вычленены списки, включающие различное количество функций, определяющих потребности общества.

В работе Шереги Ф.Э., Харчева В.Г., Серикова В.В. для удовлетворения потребностей общества социальному институту образования предписывается выполнять следующие функции: передачу знаний от поколения к поколению и распространение культуры; генерирование и сохранение культуры; социализацию личности; определение статуса личности; социальный отбор (селекцию), дифференциацию членов общества, благодаря которой обеспечивается воспроизводство и изменение социальной структуры; обеспечение профессиональной ориентации и профессионального отбора молодежи; создание базы знаний для последующего непрерывного образования; осуществление социокультурных инноваций и социального контроля [Осипов, 2005, 13].

В исследовании Г.Ф. Шафранова-Куцева функции системы образования подразделяется на базисные, к которым относятся обучение, воспитание, развитие и социально-системные, в число которых входят легитимизация, селективность, культурно-регенеративная функция, социальный контроль [Шафранов-Куцев, 2016, 68-69]. В.А. Клименко к основным социальным функциям системы образования относит социально-экономические (формирование и развитие кадрового потенциала общества), социально-политические (обеспечение социального контроля, мобильности и устойчивого развития общества) и культуротворческие (развитие духовной жизни общества) [Клименко, 2007, 72-73].

В коллективном исследовании под редакцией А.М. Осипова функции образования подразделяются на экономические, социальные, культурные и политические. К экономическим функциям относятся процессы «воспроизводства профессионально-квалификационного состава населения; формирование стандартов потребления населением различных ресурсов и благ; привлечение, распределение и использование экономических ресурсов для целей системы образования» [Осипов, 2005, 104-107]. Группа социальных функций включает «гомогенизацию общества посредством организованной социализации индивидов; формирование и воспроизводство образовательных общностей; активизацию социальной мобильности; социальную селекцию; воспроизводство социальных групп, принадлежность к которым определяется образовательными сертификатами; социальную поддержку учащихся» [там же, 108-113]. Класс названный «культурные функции образования» включает «воспроизводство определенных социальных типов культуры; инновации в сфере культуры; формирование и воспроизводство социальных технологий интеллектуальной деятельности и менталитета населения» [там же, 114-119]. К группе политических функций относятся «усвоение личностью ценностей и норм политического поведения; поощрение законопослушного политического поведения и воспроизводство государственной идеологии; содействие патриотизму» [там же, 120-122].

Приведенные классификации свидетельствуют о линейном способе представления функций образования в большинстве социологических исследований. Однако, работы, содержащие указание на главные и второстепенные функции, при отсутствии основания, по которому устанавливается иерархия, представляют неоднородные классификации.

В.А. Дмитриенко и Н.А. Лурья главными социальными функциями образования считают воспитание и обучение, которые, осуществляются « в интересах личности и общества», а также

функцию «исторической преемственности» и воспроизводства социального опыта по отношению с природным миром и социальной структурой [Дмитриенко, Лурья, 1989, 14], тогда как в исследовании В.И. Жукова в качестве основных вычлняются экономическая, социально-политическая, мировоззренческая и экологическая функции [Жуков, 2006, 72].

В исследовании С.А. Шароной определена универсальная константа института образования, которая состоит в сохранении, воспроизводстве ценностей национальной культуры, их развитии и формировании аксиологической основы общественного сознания и обеспечивает стабилизацию, устойчивое развитие и воспроизводство во всех сферах социума [Шаронова, 2004]. Однако, эта константа не входит ни в одну из классификаций внешне институциональных функций образования.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что социальный институт образования реализуя, функции воспитания и обучения, выполняет социальный заказ социума по отношению к личности, а также опосредствовано удовлетворяет потребности иных социальных сфер.

Социальный заказ социума включает группу функций, содержащую потребности института власти, выраженные в законодательных документах, составляющих государственную образовательную политику.

Таким образом, с позиции социологии институт образования функционирует для решения следующей группы задач:

- по отношению ко всей структуре российского социума: сохранение, воспроизводство ценностей национальной культуры, их развитие и формирование аксиологической основы общественного сознания;
- по отношению к личности: социализация, формирование мировоззрения, обеспечение профессиональной ориентации, усвоение ценностей и норм политического поведения, обучение, а результат составляет развитие личности как члена российского социума;
- для обеспечения потребностей института власти: формирование «чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде». Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, определяет социальный заказ, согласно которому образование выполняет функции «сохранения российской самобытности, культуры, традиционных российских духовно-нравственных ценностей и патриотического воспитания».

Для реализации потребности в существовании и деятельности социального института культуры образование выполняет функции: воспроизводство определенных социальных типов культуры; осуществление инноваций в сфере культуры; формирование и воспроизводство социальных технологий интеллектуальной деятельности и менталитета населения, создание базы знаний.

Для осуществления деятельности экономической системы институт образования используется для решения следующих задач: воспроизводства профессионально-квалификационного состава населения; формирование стандартов потребления населением различных ресурсов и благ; привлечение, распределение и использование экономических ресурсов для целей системы образования, формирование и развитие кадрового потенциала общества.

К задачам, решаемым образованием для обеспечения функционирования политического

института, предлагается относить: «воспроизводство государственной идеологии; содействие патриотизму» [Осипов, 2005, 122]. Приведенная формулировка означает, что наличие государственной идеологии составляет необходимое условие для выполнения образованием этой группы функций, а так же подчеркивает, что образовательный институт оказывает содействие формированию патриотизма и, следовательно, не является единственным социальным субъектом, реализующим эту миссию.

Для удовлетворения потребностей института стратификации образование выполняет следующие функции: социальный отбор (селекцию), дифференциацию членов общества, благодаря которой обеспечивается воспроизводство и изменение социальной структуры, социальный контроль и социальную мобильность, воспроизводство социальных групп.

«Привлечение, распределение и использование экономических ресурсов для целей системы образования» не относится непосредственно к функциям образования ни в качестве непосредственной задачи, ни как результат ее решения. Такая задача противоречит миссии института образования, поскольку предполагает получение прибыли от деятельности образовательных организаций, которую определяют потребности рыночной экономики и приравнивает образование к институту производства или сфере обслуживания, означая изменение его статуса в структуре социума.

Результаты анализа свидетельствуют о том, что при отсутствии иерархии функций образование становится институтом, деятельность которого направлена на выполнение социального заказа и удовлетворения потребностей иных сфер, но не основного института социальной системы и, соответственно, не выполняет функцию обеспечения стабилизации и устойчивого развития социума. Такая ситуация противоречит трактовке образования с позиции социологии, а также создает препятствие для детерминации цели, необходимой при разработке образовательной стратегии в настоящее время.

В соответствии с принципом холизма системообразующей функцией иерархии является универсальная константа института образования, которая конкретизирует содержание социального заказа по отношению к воспитанию личности как члена социума, потребностей институтов власти, культуры, политических институтов, определяет меру потребностей экономической системы и опосредствовано выражается при решении задач, составляющих потребности стратификации социума. Состояние российского образования на протяжении всех этапов его трансформации с начала 90-тых годов, характеризуемое как «кризис», обусловлено разрушением аксиологической основы общественного сознания, созданной советской системой образования и противоречием между ценностями национальной культуры и идеологией либерализма, составляющей субстрат западно-европейской модели, в соответствии с которой проводилась модернизация.

## Заключение

Таким образом, сохранение, воспроизводство ценностей национальной культуры, их развитие и формирование аксиологической основы общественного сознания составляет базовую функцию института образования и главную цель его деятельности, реализация которой обеспечивает стабилизацию, устойчивое развитие и воспроизводство во всех сферах социума, а также определяет стратегию образовательной политики в пост болонский период.

---

## Библиография

1. Григорьев С.И., Матвеева Н.А. Социология образования как отраслевая теория в современном социологическом витализме. Барнаул, 2002. 170 с.
2. Дмитриенко В.А., Лурья Н.А. Образование как социальный институт: тенденции и перспективы развития. Красноярск, 1989. 182 с.
3. Жуков В.И. Россия в глобальном мире. М.: Логос, 2006. Т. 3. 396 с.
4. Клименко В.А. Образование в современном обществе: проблемы развития. Минск, 2007. 296 с.
5. Осипов А.М. (ред.) Социология образования. Ростов-на-Дону: Феникс, 2005. 320 с.
6. Турченко В.Н. Фундаментальные основы современного социологического знания. Барнаул-Новосибирск: АзБука, 2004. 496 с.
7. Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»).
8. Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 304-ФЗ №О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" по вопросам воспитания обучающихся».
9. Шаронова С.А. Универсальные константы института образования – механизм воспроизводства общества. М., 2004. 357 с.
10. Шафранов-Куцев Г.Ф. Социология современного образования. М.: Логос, 2016. 432 с.
11. Шереги Ф.Э. Образование как социальный институт // Грани российского образования. М., 2015. С. 14-39.
12. Шереги Ф.Э., Харчева В.Г., Сериков В.В. Социология образования: прикладной аспект. М.: Юрист, 1997. 304 с.

## Targets for the development of the Russian Institute of Education

**Ol'ga N. Rotanova**

PhD in Pedagogy,  
Associate Professor of the Department of Romance Languages,  
Moscow Humanities University,  
111395, 5, Yunosti str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: pemrikki@gmail.com

### Absract

The subject of analysis is the functions of the Institute of Russian Education, identified in sociological research. Analysis of the classification developed in the sociology of education indicates the priority of the linear way of representing the functions of the institute of education. Analysis of the classification developed in the sociology of education indicates the priority of the linear way of representing the functions of the institute of education. In studies containing an indication of main and secondary functions, in the absence of a basis for establishing a hierarchy, heterogeneous classifications are presented. With this approach, a situation is created in which education, fulfilling a social order and satisfying the needs of other spheres, does not implement the function of ensuring the stabilization and sustainable development of society. This situation contradicts the interpretation of education from the position of sociology as the main institution of the social system, and also creates an obstacle to the determination of the goal necessary in the development of an educational strategy at present. The state of Russian education during all stages of its transformation since the beginning of the 90s, characterized as a "crisis," is due to the destruction of the axiological basis of public consciousness created by the Soviet education system and the contradiction between the values of national culture and the ideology of liberalism, which constitutes the substrate of the Western European model, according to which modernization was carried out.

**For citation**

Rotanova O.N. (2023) Tselevye ustanovki razvitiya rossiiskogo instituta obrazovaniya [Targets for the development of the Russian Institute of Education]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (8A), pp. 18-24. DOI: 10.34670/AR.2023.78.48.002

**Keywords**

Values of national culture, functions of the institute of Russian education, hierarchy of social functions, axiological function of education, education.

**References**

1. Dmitrienko V.A., Lur'ya N.A. (1989) *Obrazovanie kak sotsial'nyi institut: tendentsii i perspektivy razvitiya* [Education as a social institution: trends and development prospects]. Krasnoyarsk.
2. *Federal'nyi zakon ot 31 iyulya 2020 g. № 304-FZ №O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii" po voprosam vospitaniya obuchayushchikhsya»* [Federal Law of July 31, 2020 No. 304-FZ No. On amending the Federal Law "On Education in the Russian Federation" on issues of education of students"].
3. Grigor'ev S.I., Matveeva N.A. (2002) *Sotsiologiya obrazovaniya kak otraslevaya teoriya v sovremennom sotsiologicheskom vitalizme* [Sociology of education as a branch theory in modern sociological vitalism]. Barnaul.
4. Klimenko V.A. (2007) *Obrazovanie v sovremennom obshchestve: problemy razvitiya* [Education in modern society: problems of development]. Minsk.
5. Osipov A.M. (ed.) (2005) *Sotsiologiya obrazovaniya* [Sociology of Education]. Rostov-on-Don: Feniks Publ.
6. Shafranov-Kutsev G.F. (2016) *Sotsiologiya sovremennogo obrazovaniya* [Sociology of modern education]. Moscow: Logos Publ.
7. Sharonova S.A. (2004) *Universal'nye konstanty instituta obrazovaniya – mekhanizm vosproizvodstva obshchestva* [The universal constants of the institution of education are the mechanism of reproduction of society]. M.
8. Sheregi F.E. (2015) *Obrazovanie kak sotsial'nyi institut* [Education as a social institution]. In: *Grani rossiiskogo obrazovaniya* [Facets of Russian education]. Moscow.
9. Sheregi F.E., Kharcheva V.G., Serikov V.V. (1997) *Sotsiologiya obrazovaniya: prikladnoi aspekt* [Sociology of education: applied aspect]. Moscow: Yurist Publ.
10. Turchenko V.N. (2004) *Fundamental'nye osnovy sovremennogo sotsiologicheskogo znaniya* [Fundamental foundations of modern sociological knowledge]. Barnaul-Novosibirsk: AzBuka Publ.
11. *Ukaz Prezidenta RF ot 02.07.2021 № 400 «O Strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii»* [Decree of the President of the Russian Federation dated July 2, 2021 No. 400 "On the National Security Strategy of the Russian Federation"].
12. Zhukov V.I. (2006) *Rossiya v global'nom mire* [Russia in the global world]. Moscow: Logos Publ. Vol. 3.