

УДК 37.013

DOI: 10.34670/AR.2023.52.55.018

Развитие творческих способностей детей дошкольного возраста через организацию детско-родительского взаимодействия

Дорофеева Елена Евгеньевна

Преподаватель,
Московская педагогическая академия дошкольного образования;
аспирант,
Московский педагогический государственный университет,
119991, Российская Федерация, Москва, ул. Малая Пироговская, 1с1;
e-mail: academia@mpado.ru

Аннотация

Интенсивное социокультурное и экономическое развитие российского общества предъявляет высокие требования к личностному развитию подрастающего поколения, которые отражены в «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» и связаны с поддержкой семейного воспитания, развитием лидерского и творческого потенциала детей, приобщением к духовно-нравственным и эстетическим идеалам. Воспитание творческой личности в таком социокультурном контексте является безусловной ценностью. Статья посвящена опытно-экспериментальной работе, направленной на развитие художественного творчества у детей старшего дошкольного возраста. Суть эксперимента состоит в педагогическом сопровождении совместного детско-родительского художественного творчества. Автором дано сравнение начального и контрольного срезов исследования, представлены результаты опытно-экспериментальной работы. Уровень творческого мышления детей в экспериментальной группе вырос. Дети стали чаще заниматься художественным творчеством в свободное время, использовать полифункциональные материалы в изобразительной деятельности, наряду с графическими схемами начали создавать собственные образы, значительно расширился диапазон сюжетов рисунков, дети стали использовать художественное творчество в режиссерских играх. Родители начали придавать значение развитию творчества детей, понимать важность совместного художественного творчества. Уровень качества образования в области художественно-эстетического развития в экспериментальной группе вырос с базового до «хорошего качества». Данные, полученные на контрольном срезе, подтверждают эффективность педагогического сопровождения детско-родительского художественного творчества.

Для цитирования в научных исследованиях

Дорофеева Е.Е. Развитие творческих способностей детей дошкольного возраста через организацию детско-родительского взаимодействия // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 9А. С. 139-149. DOI: 10.34670/AR.2023.52.55.018

Ключевые слова

Детское творчество, художественное творчество, дети дошкольного возраста, детско-родительское взаимодействие, изобразительная деятельность.

Введение

Интенсивное социокультурное и экономическое развитие российского общества предъявляет высокие требования к личностному развитию подрастающего поколения, которые отражены в «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» и связаны с поддержкой семейного воспитания, развитием лидерского и творческого потенциала детей, приобщением к духовно-нравственным и эстетическим идеалам. Воспитание творческой личности в таком социокультурном контексте является безусловной ценностью. Перед отечественным образованием остро встает проблема методов воспитания творческого человека.

Краткий обзор исследований

В советский период были подробно разработаны теоретические аспекты эстетического воспитания детей дошкольного возраста средствами изобразительного искусства в организованной образовательной деятельности (Бакушинский А.В. Флерица Е.А., Сакулина Н.П., Комарова Т.С. [Бакушинский, 1981; Сакулина, Комарова, 1982; Флерица, 1945]), но не рассматривались возможности творческого взаимодействия детей и родителей. Взаимодействию семьи и дошкольной образовательной организации на материале декоративно-прикладного искусства посвящено исследование Бочаровой Н.Б. [2], но исследователь делает упор на детский познавательный интерес, а не на развитие творчества. Поиском путей, способствующих развитию детского творчества, занимались А.Г. Абсалямова, Т.И. Бабаева, Л.А. Венгер, А.Г. Гошберидзе [Венгер, 2007].

Анализ теоретических работ Л.С. Выготского, А.В. Запорожца, Б.Ф. Ломова, Д.Б. Эльконина, а также результатов исследований лаборатории М.И. Лисиной показал, что основным условием развития детей является организация их полноценного общения со взрослыми. В некоторых исследованиях (Ю.Б. Некрасова, С.В. Корницкая [Корницкая, 1975; Некрасова, 1986]) описаны условия, обеспечивающие позитивный результат общения со взрослым для развития ребенка. К таким условиям авторы относят совпадение мотивов общения взрослого и ребенка. Работы, посвященные творческой проектной деятельности ребенка и взрослого (Н.Е. Веракса, А.Н. Веракса, А.И. Савенков, Н.Ю. Пахомова, Е.С. Полат [Веракса, Веракса, 2020]) лишь касаются взаимодействия взрослого с ребенком, до конца не прорабатывая этот вопрос. Он лишь намечается и подчиняется жанру конечного результата, логике интересов совместной деятельности.

С нашей точки зрения, совместная творческая деятельность с родителем как самым близким взрослым будет мотивировать ребенка к творческой деятельности и предоставлять опыт такой деятельности, что является одним из условий развития детского творчества. Но не любое взаимодействие ребенка и родителя является эффективным, поэтому целесообразно использовать педагогическое сопровождение совместной детско-родительской творческой деятельности.

В данном исследовании мы ограничимся художественным творчеством, так как, соглашаясь с Т.С. Комаровой, считаем, что дети наиболее активно проявляют творчество в изобразительной деятельности, особенно в старшем дошкольном возрасте: количество тем рисунков резко увеличивается, совершенствуются изобразительные умения, которые дают простор для детской фантазии, то есть образное мышление активно развивается.

Содержание опытно-экспериментальной деятельности

Рассматривая задачи педагогического сопровождения, мы выделили несколько направлений, по которым велась опытно-экспериментальная работа:

1. стимулирование детско-родительского взаимодействия в процессе художественного творчества, общения по поводу продуктов художественного творчества. Использование задач и заданий для совместного решения родителем и ребенком в художественном творчестве, которые сконструированы так, чтобы ребенку с родителем сначала надо было договориться о решении, идеи, а потом совместно воплотить его в продукте художественного творчества;

2. просвещение родителей через тексты, видеофрагменты, консультации педагогов, советы, совместные занятия с детьми при руководстве педагога, посвященные детскому творчеству и детско-родительскому взаимодействию в процессе художественного творчества;

3. культивирование положительного отношения детей к художественному творчеству: раскрепощение детей в художественной деятельности, разрушение шаблонов и графических схем, поощрение фантазирования в художественном творчестве, сопровождение рисунков историями, создание недостающих атрибутов для игр в изобразительной деятельности, стимулирование художественного творчества без закрепленного образца, с использованием полифункциональных материалов.

Для работы педагогов использовались следующие методические материалы: примерный план ситуаций детско-родительского взаимодействия, темы обсуждения для утренних кругов, примерное содержание подготовительной работы педагога с детьми в непосредственной образовательной деятельности, описание развивающей предметно-пространственной среды, способствующей развитию художественного творчества.

Ориентировочный понедельный план ситуаций детско-взрослого взаимодействия включал разные формы детско-родительского взаимодействия и вспомогательные материалы для родителей. Каждая неделя содержала занятие в виде совместной детско-родительской активности. Часть ситуаций объединяла всех детей и родителей группы, часть была направлена только на парное взаимодействие «родитель-ребенок», часть соединяла несколько пар «родитель-ребенок» в единую подгруппу. Мы понимали, что родителям затруднительно часто выделять время для общегрупповой деятельности, поэтому наиболее распространенной стала форма парного взаимодействия «родитель-ребенок». Особенностью парного взаимодействия было отсутствие четкого времени проведения. Родителю отводилось два, иногда три дня, когда он мог в индивидуальном порядке взаимодействовать с ребенком на территории ДОО: либо утром до завтрака, либо вечером, когда родитель забирает ребенка домой. Вся совместная деятельность занимала не более 15 минут. Ее сложность и вид варьировались в зависимости от конкретной задачи, она могла представлять собой: совместное художественное творчество родителя и ребенка, творчество рядом – одновременное художественное творчество или общение по поводу продуктов художественного творчества.

Каждой ситуации взаимодействия соответствовал определенный методический материал для родителей. Все методические материалы можно условно разделить на три блока: информационный, эмоциональный и мотивационный.

К информационному блоку относились методические материалы, которые рассказывали, как правильно взаимодействовать с ребенком, как выстраивать контакт, поддерживать детскую инициативу и т.п., также сюда относились просветительские материалы о творчестве в целом, об особенностях детского творчества – о творческих играх, о том, как развивать детское художественное творчество, как организовать место для художественного творчества ребенка

дома, как обсуждать картины с детьми и т.п.

Эмоциональный блок включал в основном художественные тексты, которые вызывали сильные чувства. К таким текстам относилась притча о маленьком мальчике, отрывок из книги Е. Макаровой «Освободите слона», рассказ, приведенный в книге О. Дьяченко о мальчике-фантазере, отрывок из «Маленького принца» С. Экзюпери и т.д. Эти тексты должны были помочь родителям задуматься, что чувствует и как думает их ребенок, как богат и необычен его внутренний мир, как осторожно и чутко надо прислушиваться к нему, чтобы случайно не разрушить.

Третий блок составляли списки игровых заданий, которые должны были мотивировать родителей развивать детское творчество дома, предлагая для этого разные интересные способы. Приведем несколько примеров заданий из таких списков: «Найди изображения в облаках странных форм. Например, это облако напоминает крокодила, а теперь превращается в дракона, очень худого и грустного», «Построй вместе с мамой (папой) пещеру / замок / дом. Используй стулья, одеяла, картонные коробки. Расскажи, кто там живет, где спит, что делает в свободное время...», «Нарисуй карту несуществующей страны. Расскажи про ее устройство и жителей».

Для проявления детской инициативы при взаимодействии с родителем дети изначально обладали большим объемом информации о целях взаимодействия, материалах, которые возможно использовать, теме, которой будет посвящено совместное художественное творчество.

Перед участием в совместном художественном творчестве родители получили примерный план взаимодействия с ребенком, который включал:

- привлечение внимания ребенка (если требуется);
- выслушивание позиции ребенка
- выражение собственной позиции;
- выражение готовности к поиску согласия общего взаимоприемлемого решения (согласование индивидуальных позиций);
- понимание и принятие точки зрения собеседника (поддерживание обратной связи, идентификация смыслов совместной деятельности);
- принятие общей позиции, создание единого смыслового поля деятельности, совместного плана;
- эмоциональную поддержку;
- обоюдное удовлетворение после выполнения продукта художественного творчества.

Результаты опытно-экспериментальной работы

В эксперименте участвовало 96 детей старшего дошкольного возраста, 95 родителей и 8 педагогов, которые являлись воспитателями четырех групп ДОО, участвующих в эксперименте. При этом две группы составляли контрольную группу и две – экспериментальную. Базой для исследования был ГБОУ №842 города Зеленоград.

Для того чтобы всесторонне проанализировать изменение ситуации, на начальном и конечном срезе мы исследовали творческое мышление детей старшего дошкольного возраста, отношение родителей к совместной творческой деятельности и уровень качества образования в области художественно-эстетического развития, а также использовали педагогическое наблюдение.

Отношение родителей к совместному художественному творчеству

На начальном срезе родителям предлагалась анкета, которая в том числе содержала вопрос «Каким видом творчества вы в последний раз занимались вместе с ребенком?» Среди продуктивных видов деятельности лидирующее место занимает рисование – 62%, примерно по 10% – лепка, аппликация и создание поделок. Вопрос предполагал и свободные варианты ответа. Родители перечислили много разных совместных занятий: составление пазлов, строительство из конструктора, сборка радио по схеме, написание букв, раскрашивание водной раскраски, подготовка футболки для нанесения рисунка и т.п. Как несложно заметить, творческой деятельностью можно назвать только строительство и то, если строили не по схеме. Таким образом, возникает вопрос, что же имеют в виду родители под творческой деятельностью – например, вариант «рисовали» может включать в себя и раскрашивание, и копирование образца.

На начальном срезе результаты обеих групп очень близки, поэтому не будем отдельно выделять контрольную и экспериментальную группу. Выяснение целей совместной творческой деятельности с точки зрения родителей показало: 58% родителей думают, что создание совместных творческих работ способствует детско-родительскому общению. Столько же считают, что это поддерживает интерес ребенка к художественному творчеству. 54% полагают, что это помогает отвлечь ребенка от просмотра мультфильмов и игры в телефон. С некоторым отставанием (43%) идет утверждение, что совместная творческая деятельность помогает ребенку самому придумать и сделать что-то при минимальной помощи родителя. Другими словами, родители выступают за самостоятельность, а помогают, чтобы у ребенка был результат, или чтобы ребенок учился доводить дело до конца, или чтобы опять же отвлечь от менее полезных развлечений. По данным Барсуковой О.В. 97% родителей очень любят, когда ребенок что-то лепит или рисует самостоятельно.

Вопрос напрямую спрашивающий «зачем ребенку заниматься художественным творчеством дома», показал, что это «обязательная часть развития ребенка» (56%): это очень полезно для развития мелкой моторики (65%), умение рисовать, вырезать, лепить понадобятся ребенку в школе (38%), художественное творчество научит ребенка рисовать, делать аппликации и т.п. 15% родителей, что художественное творчество помогает как-то занять ребенка. И только 34% родителей отметили творческую составляющую. 84% родителей считают, что в детском саду достаточно занятий художественным творчеством, при этом 94% удовлетворены качеством занятий.

На начальном срезе получилась следующая картина: больше половины родителей понимают, что заниматься творчеством с ребенком полезно: это способствует детско-родительскому общению, поддерживает интерес ребенка к творчеству. Мы полагаем, что это является установкой, усвоенной с детства: детям полезно читать, детям полезно рисовать. С другой стороны, занятие художественным творчеством и другими продуктивными видами деятельности отвлекает детей от гаджетов и вообще может как-то занять ребенка. Родители готовы помогать ребенку, чтобы приучить его к самостоятельности, а часть (5%) даже думают, что совместная деятельность ограничивает фантазию и самостоятельность.

Теперь посмотрим на результаты сравнения ответов родителей на начальном и контрольном срезе (рис. 1). На диаграмме мы видим изменения мнения родителей о целях совместной творческой деятельности. Ответы родителей контрольной группы очень близки ответам обеих групп родителей на начальном этапе исследования. Ответы родителей экспериментальной группы претерпели изменения. Не оказалось родителей, которые считают, что совместная творческая деятельность ограничивает фантазию и самостоятельность детей или является дополнительной нагрузкой на ребенка. Уменьшилось количество родителей, которые полагают,

что совместная деятельность помогает отвлечь ребенка от гаджетов, все остальные показатели увеличились: интерес к художественному творчеству, детско-родительское общение и самостоятельная деятельность.



Рисунок 1 - Диаграмма сравнения результатов ответов на вопрос: «Продолжите предложение: создание совместных творческих работ (поделок)...»

Если на вопрос, напрямую спрашивающий, «зачем ребенку заниматься художественным творчеством дома», на констатирующем этапе только 34% родителей связали цели с творчеством, то теперь в экспериментальной группе 85% родителей отметили творческую составляющую, то есть в два с половиной раза больше.

Уровень развития творческого мышления у детей старшего дошкольного возраста

Перед началом опытно-экспериментальной работы педагогическое наблюдение на занятиях художественно-эстетического цикла, на которых дети рисовали (лепили, конструировали) по замыслу – как на определенную тему, так и без всяких ограничений, показало ограниченность сюжетов, создаваемых детьми, частое использование шаблонных графических схем. Дошкольники не использовали рисование в свободных играх – не создавали атрибуты для ролевых игр, в режиссерских играх не дополняли игрушки поделками, рисунками или фигурками из пластилина. Очень небольшое количество детей создавали рисунки на нестандартные для старших дошкольников сюжеты. Дети испытывали затруднения во время рассмотрения рисунков товарищей и их анализа. При этом дети отдавали предпочтение хорошо прорисованным рисункам. С другой стороны, мы могли наблюдать эмоциональный отклик детей, если, по их мнению, у них самих что-то хорошо получалось, что свидетельствовало об их стремлении к совершенствованию художественных умений.

Для диагностики творческого мышления мы использовали методику, разработанную Е.Е. Туник [Туник, 2002]. На основе всех, проводившихся ранее тестов на творческое мышление (Н. Галлах и М. Коган, Ф. Баррон и Г. Уэлш, П. Джексон и С. Мессик, Дж. Гилфорд, Е. Торренс и т.д.), она создала «батарею» креативных тестов для диагностики детей 5-15 лет. Все тесты она поделила на вербальную и образную области. В данном исследовании мы ограничимся образной областью, которая соответствует художественному творчеству: мы выбрали тест «Эскизы», который коррелирует с интегральными показателями образного мышления, и тест «Спрятанная

форма», который обладает высокой различительной способностью.

Для анализа используются факторы, применяемые Дж. Гилфордом, их комбинация дает конечный результат для каждого теста:

- беглость (легкость, продуктивность) – этот фактор характеризует беглость творческого мышления и определяется общим числом ответов;
- гибкость – фактор характеризует гибкость творческого мышления, способность к быстрому переключению и определяется числом классов (групп) данных ответов;
- оригинальность – фактор характеризует оригинальность, своеобразие творческого мышления, необычность подхода к проблеме и определяется числом редко приводимых ответов, необычным употреблением элементов, оригинальностью структуры ответа;

Отметим, что у большинства детей из контрольной и экспериментальной групп к началу преобразующего этапа уровень развития по проведенным тестам был ниже среднего. При этом среднее отклонение по тесту «Эскизы» составляло почти 34%, что говорит нам о том, что норма четка не определена, есть дети с очень низким уровнем творческого мышления, а есть с очень высоким. Только у 11 человек в контрольной группе и 15 в экспериментальной по обоим тестам получили результат выше среднего, то есть 27% детей. В таблице 1 мы привели данные по начальному и контрольному срезу.

Таблица 1 - Результат исследования уровня развития творческого мышления по методике Е. Туник

	Средний уровень по контрольной группе	Средний уровень по экспериментальной группе
Тест «Эскизы»		
Беглость (количество рисунков)	14,02 13,35	15,96 14,92
Оригинальность (количество оригинальных рисунков)	3,8 3,52	5,68 4,42
Гибкость (количество категорий)	6,80 7,61	8,91 8,46
Итог «Эскизы»	53,51 53,78	71,09 61,54
Тест «Спрятанная форма»		
Беглость (количество ответов)	11,98 11,74	12,25 11,33
Оригинальность (количество оригинальных ответов)	3,02 2,70	3,37 2,88
Итог «Спрятанная форма»	27,08 25,22	29,1 25,71

Мы видим, что беглость (общее количество ответов) и оригинальность (количество неповторяющихся на исследуемую группу ответов) повысились в обеих группах: в экспериментальной группе разница со значениями констатирующего среза больше, в контрольной – меньше. А вот гибкость – способность создавать рисунки из разных категорий, разных областей, например из области «космос» и области «растения» в экспериментальной группе повысилась, а в контрольной понизилась, за счет чего понизился и суммарный результат теста «Эскизы», который коррелирует с интегральными показателями образного мышления, над которым мы работали во время формирующего эксперимента.

По результатам педагогического наблюдения на контрольном срезе видно, что на занятиях художественно-эстетического цикла при рисовании на свободную тему дети стали использовать больший диапазон сюжетов, иногда отходили от графических схем, но в основном после напоминания воспитателя (например, по предложению подумать и представить, в каком именно доме кто-то живет, после этого подавляющее большинство детей не рисовали дом из квадрата

и треугольника, создавали собственный образ), часто дополняли стандартные графические схемы новыми деталями.

Дети стали использовать творчество для создания атрибутов для игр, в основном для режиссерских. Так, для реки на макете они слепили лодки и человечков, которыми потом играли на протяжении нескольких недель, сделали ковш из фольги для игры с песком и т.п. Атрибуты для сюжетно-ролевых игр создавались реже, обычно не игра провоцировала создание атрибута, а сделанная поделка, например, бинокль из соединенных втулок был основанием для новой игры. Возможно, это связано с тем, что развитая ролевая игра у старших дошкольников уже во многом протекает в мысленном плане, они представляют атрибуты, они им не нужны для поддержания игры.

Дети экспериментальной группы гораздо активнее стали рассказывать о своих работах и поделках, как о совместных, так и индивидуальных.

Качество художественно-эстетического развития

Для оценки качества образования в области художественно-эстетического развития мы использовали Шкалы мониторинга качества дошкольного образования детей от 3 до 7 лет (МКДО) [Шкалы мониторинга..., www], которые являются официальными шкалами комплексного мониторинга в Российской Федерации. В данном исследовании они применяются для внутренней оценки группы ДОО, то есть для самообследования. В таблице 2 приведены результаты диагностики.

Таблица 2 - Результаты диагностики качества образования по шкале МКДО 3-7

Название показателя	Средний балл по контрольной группе		Средний балл по экспериментальной группе	
	Начальный срез	Контрольный срез	Начальный срез	Контрольный срез
развитие воображения и творческой активности	3	3	4	4
эстетическое воспитание	3.3	3,3	3.7	4
знакомство с миром искусства	3	3	3.3	3.7
изобразительная деятельность	3	3.3	3.7	5
художественное конструирование и моделирование	3.3	3,3	3.3	4
Средний балл	3.1	3,2	3.6	4.1

Таким образом, мы видим, что уровень качества интересующих нас показателей на начальном срезе находится на базовом уровне, после формирующего эксперимента уровень экспериментальной группы вырос с «базового уровня» до «хорошего качества». Новоприобретенные критерии можно условно поделить на 4 группы. Первая группа критериев непосредственно связана с мероприятиями, проводимыми в рамках опытно-экспериментальной работы, например, «проводятся регулярные творческие мероприятия в совместной с родителями деятельности». Вторая группа относится к оснащению предметной среды, над которой мы работали во время эксперимента. Третья группа связана с амплификацией детского развития в изобразительной деятельности и художественном конструировании, обогащении образовательной среды ДОО. Последняя группа критериев относится к общей культуре в области художественно-эстетического развития: «предусмотрено формирование культуры искусства в ДОО, пронизывающую как взрослую, так и детскую деятельность».

Заключение

Уровень творческого мышления детей в экспериментальной группе вырос. Дети стали чаще заниматься художественным творчеством в свободное время, использовать полифункциональные материалы в изобразительной деятельности, наряду с графическими схемами начали создавать собственные образы, значительно расширился диапазон сюжетов рисунков, дети стали использовать художественное творчество в режиссерских играх. Родители начали придавать значение развитию творчества детей, понимать важность совместного художественного творчества. Уровень качества образования в области художественно-эстетического развития в экспериментальной группе вырос с базового до «хорошего качества».

Данные, полученные на контрольном срезе, подтверждают эффективность педагогического сопровождения детско-родительского художественного творчества.

Библиография

1. Бакушинский А.В. Исследования и статьи. М.: Советский художник, 1981. 352 с.
2. Бочарова Н.Б. Взаимодействие семьи и детского сада в формировании познавательных интересов у детей старшего дошкольного возраста средствами русского народного декоративно-прикладного искусства: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2014. 197 с.
3. Венгер А.Л. Психологическое консультирование и диагностика: практическое руководство. М.: Генезис, 2007. 160 с.
4. Веракса Н.Е., Веракса А.Н. Пространство детской реализации: проектная деятельность дошкольников. М.: Мозаика-Синтез, 2020. 64 с.
5. Корницкая С.В. Влияние содержания общения с взрослым на отношение к нему ребенка: дис. ... канд. псих. наук. М., 1975. 415 с.
6. Лисина М.И. Общение, личность и психика ребенка. М., 1997. 384 с.
7. Лисина М.И. Развитие общения ребенка со взрослым и сверстниками // Формирование личности ребенка в общении. СПб.: Питер, 2009. 209 с.
8. Некрасова Ю.Б. Основные принципы коррекции нарушения речевого общения // Вопросы психологии. 1986. № 5. С. 90-95.
9. Сакулина Н.П., Комарова Т.С. Изобразительная деятельность в детском саду. М.: Просвещение, 1982. 208 с.
10. Туник Е.Е. Психодиагностика творческого мышления. Креативные тесты. СПб.: Дидактика Плюс, 2002. 27 с.
11. Флерина Е.А. Развитие детского изобразительного творчества под влиянием учебно-воспитательного руководства. М.: Просвещение, 1945. С. 307-313.
12. Флерина Е.А. Эстетическое воспитание дошкольника. М., 1961. С. 181.
13. Шкалы мониторинга качества дошкольного образования детей от 3 до 7 лет. URL: <https://dou-9snk.ru/documents/mkdo.pdf>

Development of creative abilities of preschool children through the organization of child-parent interaction

Elena E. Dorofeeva

Lecturer,
Moscow Pedagogical Academy of Preschool Education;
Postgraduate,
Moscow Pedagogical State University,
119991, 1, 1, Malaya Pirogovskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: academia@mpado.ru

Abstract

The intensive sociocultural and economic development of Russian society places high demands on the personal development of the younger generation, which are reflected in the “Strategy for the development of education in the Russian Federation for the period until 2025” and are associated with supporting family education, developing the leadership and creative potential of children, and introducing them to spirituality, moral and aesthetic ideals. Nurturing a creative personality in such a sociocultural context is an absolute value. The article is devoted to experimental work aimed at developing artistic creativity in children of senior preschool age. The essence of the experiment is pedagogical support for joint child-parent artistic creativity. The author provides a comparison of the initial and control sections of the study, and presents the results of experimental work. The level of creative thinking of children in the experimental group increased. Children began to engage in artistic creativity more often in their free time, use multifunctional materials in visual activities, along with graphic diagrams they began to create their own images, the range of subjects in their drawings expanded significantly, and children began to use artistic creativity in director’s games. Parents began to attach importance to the development of children’s creativity and understand the importance of joint artistic creativity. The level of quality of education in the field of artistic and aesthetic development in the experimental group increased from basic to “good quality”. The data obtained on the control section confirm the effectiveness of pedagogical support for child-parent artistic creativity.

For citation

Dorofeeva E.E. (2023) Razvitie tvorcheskikh sposobnosti detei doshkol'nogo vozrasta cherez organizatsiyu detsko-roditel'skogo vzaimodeistviya [Development of creative abilities of preschool children through the organization of child-parent interaction]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (9A), pp. 139-149. DOI: 10.34670/AR.2023.52.55.018

Keywords

Children's creativity, artistic creativity, preschool children, parent-child interaction, visual activity.

References

1. Bakushinskii A.V. (1981) *Issledovaniya i stat'i* [Research and articles]. Moscow: Sovetskii khudozhnik Publ.
2. Bocharova N.B. (2014) *Vzaimodeistvie sem'i i detskogo sada v formirovanii poznavatel'nykh interesov u detei starshego doshkol'nogo vozrasta sredstvami russkogo narodnogo dekorativno-prikladnogo iskusstva. Doct. Dis.* [Interaction between family and kindergarten in the formation of cognitive interests in children of senior preschool age using Russian folk arts and crafts. Doct. Dis.]. Moscow.
3. Flerina E.A. (1961) *Esteticheskoe vospitanie doshkol'nika* [Aesthetic education of a preschooler]. Moscow.
4. Flerina E.A. (1945) *Razvitie detskogo izobrazitel'nogo tvorchestva pod vliyaniem uchebno-vospitatel'nogo rukovodstva* [Development of children's visual creativity under the influence of educational leadership]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
5. Kornitskaya S.B. (1975) *Vliyanie sodержaniya obshcheniya s vzroslym na otnoshenie k nemu rebenka. Doct. Dis.* [The influence of the content of communication with an adult on the child’s attitude towards them. Doct. Dis.]. Moscow.
6. Lisina M.I. (1997) *Obshchenie, lichnost' i psikhika rebenka* [Communication, personality and psyche of the child]. Moscow.
7. Lisina M.I. (2009) Razvitie obshcheniya rebenka so vzroslym i sverstnikami [Development of a child’s communication with adults and peers]. In: *Formirovanie lichnosti rebenka v obshchenii* [Formation of a child’s personality in communication]. St. Petersburg: Piter Publ.
8. Nekrasova Yu.B. (1986) Osnovnye printsipy korrektsii narusheniya rechevogo obshcheniya [Basic principles of correction of speech communication disorders]. *Voprosy psikhologii* [Questions of psychology], 5, pp. 90-95.

9. Sakulina N.P., Komarova T.S. (1982) *Izobrazitel'naya deyatel'nost' v detskom sadu* [Visual activities in kindergarten]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
10. *Shkaly monitoringa kachestva doshkol'nogo obrazovaniya detei ot 3 do 7 let* [Scales for monitoring the quality of preschool education for children from 3 to 7 years old]. Available at: <https://dou-9snk.ru/documents/mkdo.pdf> [Accessed 10/10/2023]
11. Tunik E.E. (2002) *Psikhodiagnostika tvorcheskogo myshleniya. Kreativnye testy* [Psychodiagnostics of creative thinking. Creative tests]. St. Petersburg: Didaktika Plyus Publ.
12. Venger A.L. (2007) *Psikhologicheskoe konsul'tirovanie i diagnostika: prakticheskoe rukovodstvo* [Psychological counseling and diagnosis: a practical guide]. Moscow: Genezis Publ.
13. Veraksa N.E., Veraksa A.N. (2020) *Prostranstvo detskoi realizatsii: proektnaya deyatel'nost' doshkol'nikov* [Space for children's realization: project activities of preschoolers]. Moscow: Mozaika-Sintez Publ.