

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2023.51.14.085

Проблематизация коммуникативного пространства между педагогами и студентами в ходе освоения учебной дисциплины «Физическая культура и спорт» в вузе

Чернышев Виктор Петрович

Кандидат педагогических наук, профессор,
заслуженный тренер РФ,
ведущий научный сотрудник
Высшей школы физической культуры и безопасности жизнедеятельности Тихоокеанского государственного университета,
680035, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136;
e-mail: chernyshov_vp@mail.ru

Варнина Анжелика Сергеевна

Старший преподаватель кафедры теории, методики, практики физической культуры и спорта,
Морской государственный университет им. адм. Г.И. Невельского,
690003, Российская Федерация, Владивосток, ул. Верхнепортовая, 50а;
e-mail: lavrovasonya 6996@gmail.com

Юречко Ольга Валентиновна

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры психологии и педагогики,
Амурский государственный университет,
675028, Российская Федерация, Благовещенск, ш. Игнатьевское, 21;
e-mail: olga19674@yandex.ru

Приходько Нина Кузьминична

Кандидат педагогических наук,
доцент Высшей школы физической культуры
и безопасности жизнедеятельности
Тихоокеанского государственного университета
680035, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136;
e-mail: Nina_3459@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена обоснованию необходимости иного представления о дисциплине «Физическая культура и спорт» в вузе в современных условиях. Показано, что физическая культура и спорт не являются приоритетным направлением личностного развития

современной молодежи. Прошедшая пандемия COVID-19 показала явное неумение большинства людей самостоятельно организовывать свободное время в виде какой-либо физической активности. Анализируется, как учебная дисциплина «Физическая культура и спорт» в вузе оказалась на периферии интересов молодых людей. Изменение ситуации лежит в плоскости коммуникации между преподавателями и студентами. Большое значение имеет первая встреча участников коммуникации, становящаяся определяющим фактором для дальнейшего выстраивания взаимоотношений как между преподавателями и студентами, так и по отношению последних к форме и содержанию предмета. Отмечается, что для большинства преподавателей оказывается проблематичной презентация предмета за рамками сформировавшихся у них на основе профессиональной деятельности и жизненного опыта ценностей. Особенности семантического оформления содержания дисциплины не способствуют адекватному ответу со стороны студентов, что приводит к локальным конфликтам. Разрешение конфликтных ситуаций возможно на организации диалога как инструмента многоуровневого взаимодействия между людьми. Диалог должен возникнуть как ответ на понимание другого в рамках теоретического раздела стандарта по дисциплине. Организация адекватного диалогового пространства позволит вернуть дисциплину в число приоритетов и будет способствовать полноценному гармоничному развитию личности студентов вуза.

Для цитирования в научных исследованиях

Чернышев В.П., Варнина А.С., Юречко О.В., Приходько Н.К. Проблематизация коммуникативного пространства между педагогами и студентами в ходе освоения учебной дисциплины «Физическая культура и спорт» в вузе // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 9А. С. 642-651. DOI: 10.34670/AR.2023.51.14.085

Ключевые слова

Диалог, физическая культура и спорт, образование, конфликт, педагогическая ситуация.

Введение

Результатом образования в широком смысле является «усложненный» индивид, приобретающий в процессе жизни набор искусственных «обременений» вдобавок к своей физической природной ипостаси. Многоуровневая совокупность приобретенного есть культура, с разнообразными аспектами которой человеку предстоит взаимодействовать на протяжении всей жизни. Образование во все времена было и остается важнейшим конструктом человеческого социума, в каких бы формах оно не фигурировало в реальности [Добренев, Нечаев, 2003]. Современное образование, очевидно, находится в состоянии кризиса, что, впрочем, для него более естественное состояние, чем состояние покоя. Важно понимать, является ли данный кризис кризисом упадка или кризисом развития, или, другими словами, происходит ли сегодня «созидательное разрушение» и только лишь разрушение как деградация ставшего. Современный мир живет в резко ускорившемся ритме, что в значительной степени обусловлено практикой тиражирования лучших образцов и моделей образования, ставших доступными миллионам людей. Тотальная технологизация происходящих событий стала возможна благодаря в первую очередь тому факту, что именно в системе образования для людей

открылись возможности для творческого воплощения казавшихся еще вчера утопическими идей. При этом следует помнить, что система образования сама по себе – один из наиболее консервативных институтов человеческого общества, сохраняющая в своей основе практики, родившиеся в незапамятные времена и продолжающие свое существование сквозь толщу веков в неизменном виде.

Со времен Платона и Аристотеля непосредственный контакт учителя и ученика, возникающий между ними мимолетный диалог, оставляющий нематериальный смысловой след в истории мысли и сознании участников, остается фундаментальным основанием любой внешней конфигурации, в которую оформляется конкретная система образования. Проблематике описания диалогового пространства и событий, в нем происходящих, посвящали свои труды многие мыслители, начиная с античности. Традиционно диалог между людьми происходит в вербальной форме обмена сообщениями, хотя есть свидетельства историков о том, что наши далекие предки могли обходиться разными сигналами для донесения до партнера нужной информации [Скотт, 2021]. В любом случае диалог учителя и ученика – всегда тайна, с непредсказуемым исходом для обоих [Вебер, 1990]. Л. Витгенштейн [Витгенштейн, 2018] говорил: «границы моего языка – границы моего мира», в этом случае диалог – это по сути встреча двух на границе их миров, их языка.

В статье осуществляется попытка обоснования возникновения и разрешения конфликтной ситуации между преподавателями дисциплины «Физическая культура и спорт» и студентами младших курсов различных профилей подготовки, встречающихся в рамках регламентированного стандартами учебного процесса в вузе на современном этапе. В данном контексте конфликт не рассматривается как негативное противостояние, а как возникающее естественно напряжение внутри поля коммуникации, которое требует разрешения для получения нового смысла. Экспликация смыслов из локальной педагогической ситуации может быть экстраполирована на более широкие контексты образовательной практики.

Основная часть

Физическое здоровье нации всегда рассматривается как общественный капитал, наличие которого есть гарантия устойчивого развития, а иногда банального выживания общества. Как общественно значимое явление, физическое здоровье людей – важный элемент заботы государства о создании условий для его развития в соответствии с текущими вызовами. Одновременно с общественной значимостью физического развития каждый человек является собственником своего тела, полученного им от рождения и остающегося с ним до конца дней [Гумбрехт, 2009]. В различные эпохи противоречие между требованиями общества и запросами самих граждан может обостряться или уходить от ядра актуальной повестки. В античности понятие «образование» несло отличные от сегодняшних коннотаций смыслы, учитывая воинственный характер греческой культуры, начиная с досократиков под «совершенным образованием» понималось буквальное гармоничное устройство человека как совершенной конструкции, где физическое развитие ценилось наряду с интеллектуальными и духовными способностями. В современной нам гуманистической традиции последних веков понятие образования стало выражать стремление человека превзойти себя природно данного в область духа [Запесоцкий, 2003]. В господствующей по сегодняшний день картезианской парадигме, дуальный характер которой привел к редуцированию природного в человеке в пользу духовного (*cogito ergo sum*), развитие телесности во многом стало прикладной задачей как общества, так и

отдельного индивида. Перемещение общественных приоритетов в отношении тела человека из ядра предпочтений на периферию интересов спровоцировало напряжение между общественными интересами и личными запросами граждан. Результатом возникшего напряжения стало повышенное внимание людей к собственной природе и обширная практика развития и обслуживания телесности как в современной науке, так и на бытовом уровне [Вигарелло, 2020].

Система образования по физической культуре советского периода была отчетливо коллективистской, индивид обязан был быть здоровым и сильным, чтобы соответствовать устремлениям общества. Характерно в связи с этим название первого комплексного инструмента оценки физического развития человека, возникшего в 30-е годы прошлого века и получившего название БГТО (Будь готов к труду и обороне), переименованного в более поздний период в название, констатирующие достигнутые в этой области успехи, – ГТО (Готов к труду и обороне). Первые попытки специалистов отрасли разработать собственную терминологию, без которой функционирование системы невозможно, оказались заимствованием из области военного строительства, имевшего богатые исторические традиции. Декларирование государством значимости физического развития слабо подкреплялось на практике развитием инфраструктуры отрасли, во многом обеспечивающейся по остаточному принципу. Этот факт сказался при переходе страны к новой форме общественного устройства в конце XX века. Следует отметить еще один важный аспект развития отрасли физической культуры и спорта в советской модели развития. Достижения ведущих спортсменов представлялись как достижение всего общества и преференцировались исключительно мощно, что обеспечивало презентацию состояния дел в отрасли на международной арене максимально высоко. Задачей данной работы не является анализ функционирования отрасли в целом, однако для обоснования актуальности заявленной проблематики знание основ устройства системы необходимо. При переходе к новому общественному устройству вся система образования подверглась существенной трансформации, обретая современные черты, связанные с развитием человеческого капитала. Однако многое из предыдущей модели перешло в новые условия, лишь слегка поменяв форму, не изменяя сущности и сохранив основные методологические принципы. В частности, практически неизменными остались императивный характер взаимоотношений внутри системы между субъектами деятельности и игнорирование системой возможности индивидуального подхода в образовательном процессе. В настоящее время в системе высшего образования дисциплина «Физическая культура и спорт» явно переместилась из ядра предпочтений студентов и перестала играть роль важного фактора гармоничного развития личности индивида [Захарова, Чусовлянова, 2020; Меняйлова, Захарова, 2022]. Одной из проблем описанного состояния дел является проблема выстраивания адекватного диалога между двумя субъектами образовательного процесса – студентами и педагогами [Чернышев, Тимошков, Варнина, Юречко, 2022; Чернышев, Чернышева, Мацко, Конобейская, 2023]. Организация диалогового пространства возможна путем расширения устойчивых речевых полей участников коммуникации, путем изменения структуры и формы вербальных сообщений.

Обоснованием гипотезы исследования стала констатация факта наличия большого количества локальных межличностных конфликтов между студентами и педагогами на начальном этапе обучения предмету в вузе, для разрешения которых освоение техники успешного социального взаимодействия необходимо рассматривать как важнейшую задачу образования.

Опрос студентов и преподавателей показал, что при попытке обоснования значимости дисциплины для развития личности участники диалога чаще оставались при своем мнении именно об этом ее статусе. Для педагогов дисциплины, у которых уже сложились устойчивые представления о самом предмете, важность физического совершенствования была аксиомой, не подлежащей никакой интерпретации. Как оказалось, достаточно большой процент студентов, пассивно принимая предлагаемые максимы, реально не разделяют ценности педагогов. Одной из причин возникновения педагогической ситуации конфликта в данном случае является существенно различающийся семантический набор средств, используемый оппонентами в ходе возникающей коммуникации. Практически все преподаватели дисциплины имеют за плечами не только образование по специальности, но и, что важно, опыт занятий каким-либо видом спорта в детстве и в зрелом возрасте. Описывая существующий в области спорта дискурс, следует отметить, что особая сжатость времени во время выполнения двигательных действий априори предполагает особый стиль выражения смыслов, передающихся внутри системы коммуникации. Тренер должен так «упаковать» свое сообщение, чтобы оно моментально дошло до адресата и так же быстро было расшифровано. Ю.М. Лотман отмечает, что текст (речь) двойственен не сам по себе, а по способу извлечения имеющейся в нем информации: «...если ученого-лингвиста интересует структура языка, извлекаемая из текста, то бытового получателя информации занимает содержание сообщения» [Лотман, 1999, 11]. И в том и в другом случае текст сообщения выступает как нечто, ценное не само по себе, а лишь в качестве тары, упаковки, из недр которой извлекается объект интереса. В идеальном смысле процесс передачи информации и форма, в которую эта информация упакована, не имеют решающего значения для извлечения смысла адресатом, что есть смысл, инвариантный для любых формальных трансформаций, и он может быть извлечен в неискаженном виде. В реальности такое положение дел невозможно, так для этого требуется, чтобы адресант и адресат пользовались полностью идентичными кодами, основанными на единстве используемых символов языка и соответствии жизненного опыта. Очевидно, что полное совпадение кодов передающего и принимающего сообщения возможно в весьма относительной степени. Диалог, как высшая форма коммуникации, предполагает многоуровневый контакт субъектов (смысловой, эмоциональный, формальный), результатом которого становится рождение новых смыслов, не совпадающих с изначальными, ведь всякая осуществляющая весь набор семиотических возможностей система сразу становится генератором новых смысловых интерпретаций. Возможность продуктивного контакта участников диалога напрямую зависит от адекватной ситуационной идентификации субъектов диалога, когда доминантой значимых для личности явлений, событий, фактов, ценностей становится событие встречи с другой сущностью. Ситуация контакта, описываемая нами, во многом предопределена социальными ролями участников диалога, воспринятыми ими как естественные и не подлежащие никакой дискриминации. Педагог «имеет право» транслировать императивы относительно «своего» предмета, учащиеся «должны» воспринимать передаваемое сообщение как истину. В результате такой коммуникации значительная часть смыслового наполнения сообщения остается за рамками восприятия и снижается эффективность взаимодействия социальных субъектов. Диалогическая ситуация как ядро межличностной коммуникации возникает только из-за объективно существующей заинтересованности потенциальных собеседников в контакте, в разговоре. Для описываемой возможной ситуации характерно отсутствие заранее определенных иерархических позиций, свободная смена «ролей» в диалоге, наличие психологических моделей восприятия иного. В

процессе подобной коммуникативной ситуации фигурирующие в общем поле смыслы осваиваются участниками взаимодействия и «возвращаются» в сферу практической жизнедеятельности в виде устойчивых моделей поведения. Обратной стороной несостоявшегося смыслового контакта становится ситуация формализованного соответствия участников принятым нормативным параметрам, обезличенный статус которых делает взаимодействие между субъектами неполноценным. Ситуация контакта может стать ситуацией консолидации, солидарности и сплочения участников для реализации совместных действий, но может стать фактором обособления, противопоставления, отчуждения как друг от друга, так и от достижения совместных целевых параметров учебной деятельности. При формализованном общении возникает угроза потери возможности экспликации смыслов, в большом количестве содержащихся не в прямой речи, а в контексте сообщения, обусловленном историческими, культурными, возрастными и гендерными особенностями участников. Проблематика организации позитивного взаимодействия между участниками учебного процесса на этапе первоначальных контактов стала в сегодняшней ситуации особенно актуальной [Скотт, 2021; Чернышев, Тимошков, Варнина, Юречко, 2022]. Значительная часть студентов, поступающих в университет, сегодня оказалась не включенной в процесс физического самосовершенствования и не обладает опытом физического самостроительства, кроме школьной программы по физической культуре. Прошедшая по планете пандемия COVID-19 показала, насколько не готовыми оказались в большинстве своем люди в организации активного досуга, предоставленными сами себе [Головина и др., 2021; Дубровина, Гончарук, 2021]. В статье нет задачи анализировать сложившееся положение, но констатировать его необходимо. Вовлечь незаинтересованных молодых людей в деятельность, для реализации которой у них мало оснований, – сложная педагогическая задача, решение которой во многом зависит от первых впечатлений, полученных студентами «на входе» в систему вузовского пространства.

Озабоченность сложившейся ситуацией засвидетельствована в попытках государственных органов управления образованием, разрабатывающих и внедряющих в учебный процесс инновационные формы коррекции содержания образования. В стандартах третьего поколения (ФГОС 3++) в качестве инновации предлагается использовать часть учебного времени на теоретическую подготовку. Надо отметить, что изначально данная инновация была встречена преподавательским сообществом крайне негативно, что свидетельствует о прочно устоявшихся представлениях педагогов, ориентирующихся на практические занятия в полной мере. В большинстве вузов теоретические занятия были оформлены в традиционном для системы формате – в виде лекционных курсов, на которых предполагается познакомить студентов с основными терминологическими особенностями дисциплины и с предполагаемым положительным эффектом от систематических занятий. Надо сказать, что для большинства студентов лекционные занятия по физической культуре вызвали удивление и смятение. Привычная для них форма занятий воспринималась как единственно возможная и получала через это восприятие легитимность. На практике оказалось возможным в рамках теоретического курса представить предмет так, как он до этого не воспринимался. В этом смысле возможно использование понятия «остранение», введенного в гуманитарный дискурс российским лингвистом В. Шкловским в начале прошлого века. Шкловский предлагал представить какой-либо новаторский текст странным, не узнать в знакомых очертаниях и формах привычное, а увидеть в привычном иное, другое. Определенный шок у студентов, вызванный демонстрацией предмета «Физическая культура и спорт» в совершенно отличном от традиционного ракурсе,

открывает для педагогов уникальную возможность организации диалога, смысловые линии которого взаимопересекаются. Реализация содержания дисциплины через создание общего диалогового пространства наталкивается на естественное сопротивление как со стороны студентов, так и со стороны педагогов. Если первые наиболее часто задают вопрос, когда же начнутся привычные практические занятия, то для вторых сложность состоит в вербальном оформлении нарратива. Для успешной реализации поставленных задач следует отдавать предпочтение более опытным преподавателям, способным представить предмет не просто в необычном статусе, но и оформить это представление так, чтобы добиться эмоционально-психологического отклика студентов. Лекционные групповые занятия следует превращать не в монологическое повествование, а пробовать давать высказываться студентам. Предпочтение при выборе тематики занятий надо отдавать историческим и общекультурным приоритетам в осмыслении телесности человека как значимого фактора его самости и влияния целостности организма во всех его проявлениях, от интеллектуальных до органически естественных. Результаты дальнейшей учебы по дисциплине «Физическая культура и спорт» в вузе во многом определяются первыми контактами с представителями дисциплины и смысловым наполнением предстоящей деятельности как фактора личностного самостроительства индивида.

Заключение

Педагогические наблюдения последних лет свидетельствуют, что физическая культура и спорт не входят в число приоритетов развития современной молодежи. Данное положение не может устроить ни самих молодых людей, ни специалистов отрасли, ни общество в целом. Выживание социума сегодня напрямую зависит от физического здоровья подрастающего поколения, его способности воспроизводить себя в лучших образцах нации. Существенная роль в рациональном оздоровлении молодежи принадлежит физической культуре как значимому социальному явлению. Приобщение к здоровому образу жизни предполагает не только развитие природных физических качеств, но и образование личности как субъекта деятельности, полностью ответственного за свое здоровье. В рамках университетского образования предмет «Физическая культура и спорт» может занять место в ядре предпочтений молодых людей при условии адекватного оформления его содержания. Способом оформления выступает диалоговое пространство, организуемое на академических занятиях, с вовлечением самих студентов в качестве авторов траектории индивидуального развития. Организация диалогового поля способствует вовлечению студентов в осмысленное отношение как к учебе в целом, так и к собственной физической составляющей в частности. Только на основе сознательной вовлеченности студентов в педагогический процесс можно прогнозировать целевые установки, позволяющие решать задачи развития.

Библиография

1. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
2. Вигарелло Ж. Самоощущение. История восприятия тела (XVI-XX вв.). М.: Центр гуманитарных инициатив, 2020. 256 с.
3. Витгенштейн Л. Философские исследования. М.: АСТ, 2018.
4. Головина Е.А. и др. Физическая активность студентов в период дистанционного обучения // Известия Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота: психолого-педагогические науки. 2021. № 4 (58). С. 187-192.
5. Гумбрехт Х.У. Похвала красоте спорта. М.: Новое литературное обозрение, 2009. 176 с.

6. Добренков В.И., Нечаев В.Я. Общество и образование. М.: ИНФРА-М, 2003. 381 с.
7. Дубровина А.В., Гончарук Я.А. Физическая активность во время пандемии // Синергия наук. 2021. № 59. С. 407-420.
8. Запесоцкий А.С. Образование: Философия, культурология, политика. М.: Наука, 2003. 456 с.
9. Захарова М.А., Чусовлянова С.В. Аспекты мотивированности населения на изменение поведения при низкой физической активности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 12-1 (51). С. 134-137.
10. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М.: Языки русской культуры, 1999. 464 с.
11. Меняйлова П.Ф., Захарова М.А. Проблема распространенности низкой физической активности среди населения разных возрастных групп: обзор литературы // Alma mater. (Вестник высшей школы). 2022. № 11. С. 114-122. DOI: 10.20339/AM.11-22.114.
12. Скотт Дж. Против зерна: глубинная история древнейших государств. М.: Дело, 2021. 328 с.
13. Чернышев В.П., Тимошков Е.В., Варнина А.С., Юречко О.В. Психологические методы расширения восприятия предмета «Физическая культура и спорт» на начальном этапе обучения в вузе // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2022. Т. 11. № 6-1. С. 78-85.
14. Чернышев В.П., Чернышева Л.Г., Мацко А.И., Конобейская А.В. Физическая культура и спорт в вузе как пространство диалога особого вида // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2023. № 1-1. С. 99-102.

Problematization of the communicative space between teachers and students in the course of mastering the academic discipline “Physical culture and sports” at the university

Viktor P. Chernyshev

PhD in Pedagogy, Professor,
Honored Russian Coach,
Leading Researcher of the Higher School of Physical Culture and Life Safety,
Pacific State University,
680035, 136 Tikhookeanskaya str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: chernyshov_vp@mail.ru

Anzhelika S. Varnina

Senior Lecturer of the Department of theory, methodology,
practice of physical culture and sports,
Maritime State University named after adm. G.I. Nevelskoy,
690003, 50a Verkhneportovaya str., Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: lavrovasonya 6996@gmail.com

Ol'ga V. Yurechko

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Department of psychology and pedagogy,
Amur State University,
675028, 21 Ignat'evskoe shosse, Blagoveshchensk, Russian Federation;
e-mail: olga19674@yandex.ru

Nina K. Prikhod'ko

PhD in Pedagogy,
Associate Professor of the Higher School of Physical Culture and Life Safety,
Pacific State University,
680035, 136 Tikhookeanskaya str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: Nina_3459@mail.ru

Abstract

The article is devoted to substantiating the need for a different idea of the discipline "Physical Culture and Sports" at a university in modern conditions. It is shown that physical culture and sports are not a priority direction for the personal development of modern youth. The past COVID-19 pandemic has shown the clear inability of most people to independently organize their free time in the form of any physical activity. As an academic discipline, "Physical Culture and Sports" at the university turned out to be on the periphery of the interests of young people. Changing the situation lies in the plane of communication between teachers and students. The first meeting of communication participants is of great importance, becoming the determining factors for further building relationships both between teachers and students, and in the latter's attitude to the form and content of the subject. It is noted that for most teachers it turns out to be problematic to present the subject outside the framework of the values they have formed on the basis of professional activity and life experience. The peculiarities of the semantic design of the discipline content do not contribute to an adequate response from students, which leads to local conflicts. Conflict situations can be resolved by organizing dialogue as a tool for multi-level interaction between people. Dialogue should arise as a response to the understanding of the other within the theoretical section of the standard for the discipline. Organizing an adequate dialogue space will make it possible to return discipline to the list of priorities and will contribute to the full harmonious development of the personality of university students.

For citation

Chernyshev V.P., Varnina A.S., Yurechko O.V., Prikhod'ko N.K. (2023) Problematizatsiya kommunikativnogo prostranstva mezhdru pedagogami i studentami v khode osvoeniya uchebnoy distsipliny «Fizicheskaya kul'tura i sport» v vuze [Problematization of the communicative space between teachers and students in the course of mastering the academic discipline "Physical culture and sports" at the university]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (9A), pp. 642-651. DOI: 10.34670/AR.2023.51.14.085

Keywords

Dialogue, physical culture and sport, education, conflict, pedagogical situation.

References

1. Chernyshev V.P., Chernysheva L.G., Matsko A.I., Konobeyskaya A.V. (2023) Fizicheskaya kul'tura i sport v vuze kak prostranstvo dialoga osobogo vida [Physical culture and sport at a university as a space for a special kind of dialogue]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Modern science: current problems of theory and practice. Series: Humanities], 1-1, pp. 99-102.
2. Chernyshev V.P., Timoshkov E.V., Varnina A.S., Yurechko O.V. (2022) Psikhologicheskie metody rasshireniya vospriyatiya predmeta «Fizicheskaya kul'tura i sport» na nachal'nom etape obucheniya v vuze [Psychological methods

- for expanding the perception of the subject “Physical Culture and Sports” at the initial stage of studying at a university]. *Psikhologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya* [Psychology. Historical-critical reviews and modern research], 11 (6-1), pp. 78-85.
3. Dobren'kov V.I., Nechaev V.Ya. (2003) *Obshchestvo i obrazovanie* [Society and education]. Moscow: INFRA-M Publ.
 4. Dubrovina A.V., Goncharuk Ya.A. (2021) Fizicheskaya aktivnost' vo vremya pandemii [Physical activity during a pandemic]. *Sinergiya nauk* [Synergy of Sciences], 59, pp. 407-420.
 5. Golovina E.A. et al. (2021) Fizicheskaya aktivnost' studentov v period distantsionnogo obucheniya [Physical activity of students during distance learning]. *Izvestiya Baltiyskoy gosudarstvennoy akademii rybopromyslovogo flota: psikhologo-pedagogicheskie nauki* [News of the Baltic State Academy of Fishing Fleet: psychological and pedagogical sciences], 4 (58), pp. 187-192.
 6. Gumbrecht H.U. (2009) *Pokhvala krasote sporta* [Praise for the beauty of sport]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie Publ.
 7. Lotman Yu.M. (1999) *Vnutri myslyashchikh mirov. Chelovek – tekst – semiosfera – istoriya* [Inside thinking worlds. Man – text – semiosphere – history]. Moscow: Yazyki russkoy kul'tury Publ.
 8. Menyaylova P.F., Zakharova M.A. (2022) Problema rasprostranennosti nizkoy fizicheskoy aktivnosti sredi naseleniya raznykh vozrastnykh grupp: obzor literatury [The problem of the prevalence of low physical activity among the population of different age groups: a review of the literature]. *Alma mater. (Vestnik vysshey shkoly)* [Alma mater. (Bulletin of Higher School)], 11, pp. 114-122. DOI: 10.20339/AM.11-22.114.
 9. Scott J. (2021) *Protiv zerna: glubinnaya istoriya drevneyshikh gosudarstv* [Against the grain: the deep history of the most ancient states]. Moscow: Delo Publ.
 10. Vigarello J. (2020) *Samooshchushchenie. Istoriya vospriyatiya tela (XVI-XX vv.)* [Self-awareness. History of body perception (XVI-XX centuries)]. Moscow: Center for Humanitarian Initiatives.
 11. Weber M. (1990) *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Progress Publ.
 12. Wittgenstein L. (2018) *Filosofskie issledovaniya* [Philosophical Studies]. Moscow: AST Publ.
 13. Zakharova M.A., Chusovlyanova S.V. (2020) Aspekty motivirovannosti naseleniya na izmenenie povedeniya pri nizkoy fizicheskoy aktivnosti [Aspects of the population's motivation to change behavior with low physical activity]. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 12-1 (51), pp. 134-137.
 14. Zapesotskiy A.S. (2003) *Obrazovanie: Filosofiya, kul'turologiya, politika* [Education: Philosophy, cultural studies, politics]. Moscow: Nauka Publ.