

УДК 37.037

DOI: 10.34670/AR.2023.98.71.057

Организация диалога «студент – преподаватель» через использование средств физической культуры и спорта в вузе

Хабарова Ольга Леонидовна

Кандидат педагогический наук, доцент,
Тихоокеанский государственный университет,
680035, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136;
e-mail: smirnova_lelya76@mail.ru

Алексеева Юлия Павловна

Старший преподаватель,
Дальневосточный федеральный университет,
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;
e-mail: alekseeva-y@bk.ru

Вронская Наталья Геннадьевна

Старший преподаватель,
Дальневосточный федеральный университет,
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;
e-mail: vronskaya.ng@dvfu.ru

Савченко Виталий Николаевич

Старший преподаватель,
Дальневосточный федеральный университет,
690922, Российская Федерация, Владивосток, о. Русский, п. Аякс, 10;
e-mail: Vitosa005@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется ситуация организации возможного диалога между участниками учебного процесса. Выделенные страты различаются по своему социальному статусу – преподаватели и студенты, что порождает большое количество противоречий и конфликтов. Указывается, что обострение данных противоречий возникает в переходные периоды развития общества, требующие перманентного реформирования системы высшего образования в ответ на вызовы. Отмечается, что дисциплина «Физическая культура и спорт» в вузе, помимо нормативно-содержательной части, включает в себя потенциалы коммуникации между людьми, существующими в латентном режиме. То, что для одних участников процесса коммуникации является органической необходимостью, для других может выступать в роли социальной помехи при осуществлении ими профессиональных функций. Отмечая, что физический статус человека не отчуждаемая субстанция, предлагается на этой общей всем человеческим существам ценности,

осуществлять построение такого совместного действия, признание значимости которого другой социальной группой будет способствовать созданию атмосферы доверия и уважения. Категория «воспитание» в современных реалиях должна быть максимально расширена за счет признания за оппонентом как права на выражение мнения, так и права на ограничение этого мнения в императивной форме. Проблематизация указанного противоречия до оснований будет эффективной при условии толерантного отношения между участниками процесса взаимодействия.

Для цитирования в научных исследованиях

Хабарова О.Л., Алексеева Ю.П., Вронская Н.Г., Савченко В.Н. Организация диалога «студент – преподаватель» через использование средств физической культуры и спорта в вузе // Педагогический журнал. 2023. Т. 13. № 9А. С. 436-443. DOI: 10.34670/AR.2023.98.71.057

Ключевые слова

Физическая культура и спорт, высшее образование, толерантность, диалоговое пространство, компромисс.

Введение

Образование как ключевой институт общественного устройства, будучи живым и подвижным явлением социальной жизни, всегда находится в творческом кризисе. В любых человеческих сообществах передача опыта от одного поколения другому сопряжена с набором проблематичных факторов, в той или иной степени играющих важную или второстепенную роль. Диалог между педагогами и учащимися оформляется в соответствии с культурными артефактами, распространенными в виде традиции, принятой в данной цивилизации. Особенно сложным процесс создания диалогового пространства становится в переходные периоды развития. Сегодня можно смело утверждать, что человечество переживает именно такой период в истории, когда под вопрос попадают самые основательные нормы и правила выстраивания взаимоотношений между людьми. Российская система высшего образования сегодня также оказалась в огромном поисковом поле, которое полно вызовами и вопросами, очевидность ответов на которые не может быть однозначной.

Учебная дисциплина «Физическая культура и спорт» традиционно представлена в высшем образовании как элемент развития личности в ее естественном статусе биологической особи. Для молодых людей постпубертатного периода избыточная физическая активность явление не только естественное, но и значимое для формирования целостного мировоззрения. Помимо естественной физической активности, удовлетворяющей растущий организм, физическая культура личности выступает как социальное явление, обеспечивающее диалог особого типа между людьми [Чернышев и др., 2022].

Мы предположили, что в силу особого статуса в системе образования дисциплина «Физическая культура и спорт» в вузе может служить важным средством установления взаимопонимания между двумя группами субъектов образовательного процесса, между педагогами и студентами. В результате педагогических наблюдений и опроса преподавателей и студентов было выяснено, что отношение этих групп, к предмету физическая культура, существенно расходятся [Чернышев и др., 2023].

Основная часть

Ю.М. Лотман [Лотман, 1999] считал, что если рассматривать культуру как семиотический объект, то его минимальной единицей будет параллельная пара взаимно-непереводимых, но, однако, связанных блоком перевода языков. Блок перевода внешних для субъекта сигналов во внутренние понятия, часть высшей психической функции человечества. Только при наличии у реципиента сообщения своеобразного «раскодировочного ключа» возникает пространство общих для контактирующих людей смыслов, которые интерпретируются ими в заданном поле. Найти и представить данный «раскодировочный ключ» в отношении разных социальных групп к одному объекту, в нашем случае к учебной дисциплине «Физическая культура и спорт», сложная, но необходимая задача.

Часть проблемы лежит исключительно в физиологической плоскости, в разные возрастные периоды потребность индивида в избыточной физической активности проявляется по-разному, что естественно для живой особи [Давыдов, 2004]. При этом рационально принять эту разность потенциалов для представителей разных возрастных групп бывает не просто. Но нас больше интересует не физиологический аспект проблемы, а возможность представителей разных социальных сегментов одной системы принимать схожее ценностное отношение к тому или иному, формально обязательному, элементу социальной ткани.

Традиционно, дисциплина «Физическая культура и спорт» в вузе вписана в сетку расписания номинально. Расписание учебных занятий прерогатива административного аппарата вуза, для которого адекватное сочетание различных учебных предметов не является первостепенной задачей. В связи с этим часто возникают ситуации, когда предмет «Физическая культура и спорт» предшествует сложным теоретическим дисциплинам, освоение которых требует от студентов особой сосредоточенности. Однако кумулятивный тренировочный эффект от предыдущей физической активности становится препятствием подобному сосредоточению, что вызывает у преподавателей данного цикла справедливое недовольство. Возникающий в коммуникативном поле диссонанс должен и может быть преодолен только на условиях компромисса позиций участвующих в диалоге сторон.

Понятие «компромисс» в нашей культуре часто имеет негативный оттенок, что не верно, по сути. Компромисс есть часть критического мышления индивида, направленного на собственные убеждения и способность противостоять привычному для нас догматизму. Компромиссное, толерантное мышление и поведение важная составляющая критического стиля мышления, дефицит которого приводит к застою развития личности, оно выражается словами «взвешенность суждений», «рациональный анализ», «великодушие», «сомнение» и др. Наши наблюдения показали парадоксальную ситуацию – современные молодые люди гораздо более отзывчивы на диалог, чем представители старшего поколения педагогов.

В задачу статьи не входит анализ данного парадокса, но отметить его необходимо. Описываемый эффект принято называть «предметоцентризмом» в профессиональной деятельности педагогов, когда очевидность невозможности однозначной трактовки многоаспектных явлений, заменяется индивидуальным догматизмом и убеждением, что именно его точка зрения является единственно верной и не подлежащей критике. При таком состоянии дел конструктивный диалог не возможен, и каждая сторона остается при своем мнении. Проблематизировав ситуацию до оснований каждой из сторон взаимодействия, была разработана методика сближения позиций через инверсию социальных ролей.

Было решено организовать «квазиучебный» процесс с теми же участниками, но в роли

педагогов выступали студенты, а их подопечными стали их педагоги. Из числа студентов были отобраны наиболее подготовленные в спортивном отношении ребята, имеющие опыт занятий спортом в детские годы. С ними проводились занятия по возрастной физиологии и особенности организации физической активности с лицами пожилого возраста. Помимо специалистов профессионального профиля к занятиям привлекались психологи. Преподавателям были предложены занятия по физической культуре в облегченном формате, не требующем особой подготовленности.

Очевидно, что подобного рода мероприятия не могут решать задачу, которая традиционно стоит перед занятиями физическими упражнениями и составляет суть содержания физической подготовки. В нашем случае эта задача и не ставилась, ставилась задача, которая на первый взгляд может показаться нелепой – развитие критического мышления у педагогов. Априори предполагается, что преподаватель вуза в силу образования и опыта работы уже в полной мере обладает элементами критического мышления, к числу применительных процедур реализации которого можно отнести выражение простого оценочного суждения на основе восприятия объекта, способность адекватно воспринимать полярные по отношению к собственным суждения оппонентов, совершать мыслительную аберрацию на основе взвешенности оценок, всестороннего многопланового анализа, неспешности выводов и тщательной экспертизе выражения мнения. Данные процедуры люди достаточно свободно применяют в обыденной жизни при общении с признаваемыми ими равными оппонентами. Ситуация в связке «учитель – ученик» опосредованно представляется отличной от привычного стиля взаимоотношений между людьми.

В современном обществе дефицит человеческого свойства, которое обозначается термином «толерантность» (от лат. *Tolerantia* – терпение, снисходительность) в значительной мере присутствует и в образовательном поле всех уровней. Сегодня общим местом стало резко критическое отношение между представителями разного поколения, неумение представителей различных возрастных групп принять отличные от их собственных ценностные предпочтения, отказ от взаимного сопереживания, понимания и сочувствия.

Поэтому вполне естественная мысль что – «...воспитание культуры терпения (толерантности) и согласия должно стать одной из центральных тем образования наступившего века» [Таланов, 2001], не становится сегодня менее актуальной. Толерантное отношение к вкусовым предпочтениям студентов со стороны преподавателей способствует помимо прочего формированию у последних таких необходимых жизненных навыков, как умение формулировать и высказывать собственную точку зрения, вступать в конструктивный диалог, дискуссию, соглашаться с оппонентом в том случае, когда его доводы оказываются убедительными.

Положение, характерное не только для вузовского образовательного пространства, но и для обыденной жизни в обществе, когда очевидно, что там, где нет и не может быть одного единственного «правильного» решения и ценностного суждения, вузовские педагоги, порой агрессивно, используя социальный статус, находят «один ответ от всех бед», нелепо и неправомерно по определению. Именно поэтому конструирование основ и разработка практических приложений вузовской педагогики толерантности – насущная необходимость времени.

Данное утверждение – не некая оторванная от реальной жизни теория, а требование времени. Толерантность не имманентный индивиду концепт, благоприобретенный в ходе жизни и остающийся активным качеством личности. Проблему формирования толерантности

вузовских преподавателей можно рассматривать как часть подпроблемы формирования критического мышления у всех субъектов высшего профессионального образования, как одну из ключевых составляющих, лежащих в основе образования в целом. Наблюдения последних лет позволяют сделать вывод о том, что уровень сформированности данного социально и профессионально значимого качества личности находится на крайне низком уровне развития и в силу этого оказывает негативное влияние на систему высшего образования в целом [Попков, Коржуев, 2004]. Можно выделить ключевые противоречия, касающиеся условий, порождающих описанный эффект:

- глобальные факторы, как было отмечено во Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века (Париж, 1998), перед образованием стоят грандиозные задачи, требующие его радикального преобразования и обновления, подвергать которым его еще никогда не приходилось [Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века..., www];
- противоречия между содержанием конкретных учебных программ и форм усвоения их содержания и требованиями, с которыми сталкиваются выпускники при переходе к практической деятельности;
- ситуационные противоречия, связанные с возрастающей скоростью информационных потоков, проявляющиеся в различных форматах повседневной жизни студентов и педагогов.

Способность разрешать противоречия напрямую связана с такими душевными способностями человека как толерантность и эмпатия. Только через эти и подобные свойства человеческой природы, возможно, сегодня выходить за рамки экономических и рациональных соображений и технологий в область нравственности и духовности [Запесоцкий, 2003]. Чтобы данные свойства могли проявиться в полной мере в ходе учебного процесса необходимо традиционные формы диалога между субъектами образовательной деятельности, такие как формальный диалог – обусловленный традиционными социальным статусом участников коммуникации, содержательный – опосредствующий взаимодействие на основе конкретного учебного материала, трансформировать в личностно-смысловой диалог – как способ установления ценностно-ориентационного единства. Последний диалог может не быть представлен в виде классического вербального взаимодействия участников, скорее это трансляция собеседнику эмоционально-личностного переживания в надежде на адекватное восприятие сути высказывания.

Описываемое нами состояние диалога не может быть зафиксировано традиционными методиками оценки ситуации, это состояние диалога похоже на то, что философ [Бляхер, 2005] назвал «особыми виртуальными образованиями». Оказавшийся в мире, переполненном неопределенностью, индивид стремится хоть как-то компенсировать перманентно ощущаемое состояние уязвимости, не защищенности. Сегодня и студенты вузов, и преподаватели активно ищут, в том числе в университетском пространстве, желательную группу, в которой их социальный статус получит внешнее подкрепление. Взгляды людей в ходе коммуникации, наталкиваясь на осколки привычной интерсубъективности и оказываясь не способными идентифицировать их как референтные для себя, фиксируются на событиях, порождающих даже мимолетную возможность интерсубъективного контакта и организации интеракции [Ильин, 2000].

Описываемый диалог мимолетен по природе и не определяется в финале интеракции как законченное событие, формирующие жизненный опыт, даже след от подобного контакта невозможно выделить как особую субстанцию. Тем не менее, осадок признания значимости

контакта остается важным компонентом личностного самостроительства. В ходе обучения в вузе современный студент получает не только профессиональные компетенции, но тот или иной багаж социального опыта, в частности, опыта решения конфликтных ситуаций. В данном багаже, при внимательном рассмотрении, и располагаются те мимолетные встречи-контакты, которые в обыденной жизни оказались не отрефлексированы, переместившись на другие слои сознания. Не менее значимыми элементами личностного опыта оказываются описываемые встречи для преподавателей вузов, по сути, именно из этих кирпичиков профессиональной деятельности складывается картина мира педагога, обладающая смысловым наполнением.

Категория «воспитание» как одна из основополагающих педагогических категорий, в сегодняшней ситуации социально-общественного развития оказалась в самом эпицентре системы образования всех уровней. В рамках описания данного концепта противоречие «преподаватель – студент» одно из наиболее обостренных. Большое количество преподавателей с установками и ориентирами на студента конца прошлого века и резко изменившийся, принципиально иначе мотивированный студент, приходящий в вуз вовсе не для получения профессии и вкладывающий в иной смысл в свое образование, создают конфликтную ситуацию непереводимости смыслов. Одним из способов разрешения данного противоречия является административное давление на вузы с целью тотального омоложения кадров. Но, в связи с этим, возникает другое противоречие, в среде молодых людей долгосрочная академическая карьера явно не находится в «ядре предпочтений» и приоритетов.

Заключение

Комплексное разрешение данной проблематики во многом сосредоточено в концепте «воспитание», расшифровка которого сложный и противоречивый процесс. Множество малых «производственных» противоречий, порождаемых жизнью в структуре учебного процесса в вузе, могут быть сняты через организацию особого диалогового пространства, главной чертой которого выступает толерантность как гарантия признания другого в его уникальности и неповторимости. Физическая культура личности категория, имманентная любому человеку, работа по расшифровке и эксплуатации этой категории как общего для всех знаменателя может способствовать налаживанию понимания между участниками образовательного процесса и создавать фон, на котором отображения сознательных усилий по самостроительству как студентов, так и преподавателей получают пространство для практической реализации. Любые попытки игнорировать описанные противоречия, решить их по ходу, не вдаваясь в причины, только усугубляют проблему организации вузовской жизни на основе ее фундаментальных ценностных характеристик.

Библиография

1. Бляхер Л.Е. Нестабильные социальные состояния. М.: РОССПЭН, 2005. 208 с.
2. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры. URL: http://dod.mien.edu.ru/NPT/NPT_00/declar.htm
3. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. М.: Академия, 2004. 288 с.
4. Запесоцкий А.С. Философия, культурология, политика. М.: Наука, 2003. 456 с.
5. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2000. 512 с.
6. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М.: Языки русской культуры, 1999. 464 с.
7. Попков В.А., Коржув А.В. Теория и практика высшего профессионального образования. М.: Академический проект, 2004. 432 с.

8. Таланов В. Педагогика толерантности // Высшее образование в России. 2001. № 5. С. 41.
9. Чернышев В.П. и др. Психологическая коррекция структуры мотивации в связке «учитель – ученик» в процессе обучения по физической культуре в вузе // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Познание». 2023. № 1. С. 95-98.
10. Чернышев В.П. и др. Эволюция социальной роли спорта высших достижений в российском обществе // Социология. 2022. № 4. С. 178-183.

Organization of dialogue “student – teacher” through the use of physical education and sports at the university

Ol’ga L. Khabarova

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Pacific State University,
680000, 136, Tikhookeanskaya str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: smirnova_leya76@mail.ru

Yuliya P. Alekseeva

Senior Lecturer,
Far Eastern Federal University,
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: alekseeva-y@bk.ru

Natal’ya G. Vronskaya

Senior Lecturer,
Far Eastern Federal University,
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: vronskaya.ng@dvfu.ru

Vitalii N. Savchenko

Senior Lecturer,
Far Eastern Federal University,
690922, 10, Ajax, Russky Island, Vladivostok, Russian Federation;
e-mail: Vitosa005@mail.ru

Abstract

The article analyzes the situation of organizing a possible dialogue between participants in the educational process. The identified strata differ in their social status of teachers and students, which gives rise to a large number of contradictions and conflicts. It is indicated that the aggravation of these contradictions occurs during transitional periods of social development, requiring permanent reform of the higher education system in response to challenges. It is noted that the discipline “Physical Culture and Sports” at a university, in addition to the normative and content part, includes the potential for communication between people existing in a latent mode. The fact that for some

participants in the communication process is an organic necessity, for others it can act as a social obstacle in the implementation of their professional functions. Noting that the physical status of a person is not an alienable substance, it is proposed, on this value common to all human beings, to build such a joint action, the recognition of the significance of which by another social group will help create an atmosphere of trust and respect. The category of “education” in modern realities should be expanded as much as possible by recognizing the opponent’s right to express an opinion and the right to limit this opinion in an imperative form. Problematizing this contradiction to its roots will be effective provided there is a tolerant attitude between the participants in the interaction process.

For citation

Khabarova O.L., Alekseeva Yu.P., Vronskaya N.G., Savchenko V.N. (2023) Organizatsiya dialoga «student – prepodavatel'» cherez ispol'zovanie sredstv fizicheskoi kul'tury i sporta v vuze [Organization of dialogue “student – teacher” through the use of physical education and sports at the university]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 13 (9A), pp. 436-443. DOI: 10.34670/AR.2023.98.71.057

Keywords

Physical culture and sport, higher education, tolerance, dialogue space, compromise.

References

1. Blyakher L.E. (2005) *Nestabil'nye sotsial'nye sostoyaniya* [Unstable social conditions]. Moscow: ROSSPEN P
2. Chernyshev V.P. et al. (2022) Evolyutsiya sotsial'noi roli sporta vysshikh dostizhenii v rossiiskom obshchestve [Evolution of the social role of high-achievement sports in Russian society]. *Sotsiologiya* [Sociology], 4, pp. 178-183.
3. Chernyshev V.P. et al. (2023) Psikhologicheskaya korrektsiya struktury motivatsii v svyazke «uchitel' – uchenik» v protsesse obucheniya po fizicheskoi kul'ture v vuze [Psychological correction of the structure of motivation in the “teacher-student” connection in the process of teaching physical culture at a university]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Seriya «Poznanie»* [Modern science: actual problems of theory and practice. Series "Cognition"], 1, pp. 95-98.
4. Davydov V.V. (2004) *Problemy razvivayushchego obucheniya* [Problems of developmental education]. Moscow: Akademiya Publ.
5. Il'in E.P. (2000) *Motivatsiya i motivy* [Motivation and motives]. St. Petersburg: Piter Publ.
6. Lotman Yu.M. (1999) *Vnutri myslyashchikh mirov. Chelovek – tekst – semiosfera – istoriya* [Inside thinking worlds. Man – text – semiosphere – history]. Moscow: Yazyki russkoi kul'tury Publ.
7. Popkov V.A., Korzhuev A.V. (2004) *Teoriya i praktika vysshego professional'nogo obrazovaniya* [Theory and practice of higher professional education]. Moscow: Akademicheskii proekt Publ.
8. Talanov V. (2001) *Pedagogika tolerantnosti* [Pedagogy of tolerance]. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia], 5, p. 41.
9. *Vsemirnaya deklaratsiya o vysshem obrazovanii dlya XXI veka: podkhody i prakticheskie mery* [World Declaration on Higher Education for the 21st Century: approaches and practical measures]. Available at: http://dod.mien.edu.ru/NPT/NPT_00/declar.htm [Accessed 09/09/2023]
10. Zapesotskii A.S. (2003) *Filosofiya, kul'turologiya, politika* [Philosophy, cultural studies, politics]. Moscow: Nauka Publ.