

УДК 159.9

DOI: 10.34670/AR.2024.39.60.102

Диагностика сформированности культуры межличностного общения подростков в условиях летнего оздоровительного лагеря

Исаев Илья Федорович

Доктор педагогических наук, профессор,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;
e-mail: Info@bsu.edu.ru

Каменев Константин Владимирович

Аспирант,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
308015, Российская Федерация, Белгород, ул. Победы, 85;
e-mail: 28307@mail.ru

Аннотация

В статье обосновано значение целенаправленного формирования культуры межличностного общения в условиях детского оздоровительного лагеря. Показано влияние различных институтов на культуру межличностного общения в целом и из влияния на культуру межличностного общения, в частности. Подробно рассмотрено влияние школы, ближайшего окружения ребенка, референтной группы, семьи. Показаны положительные и негативные моменты влияния средств массовой информации. Описаны особенности условий детского оздоровительного лагеря, способствующие формированию культуры межличностного общения. Сформулированы задачи проведения констатирующего эксперимента. Описан констатирующий эксперимент, в котором участвовал 891 ребенок из числа отдохнувших в лагерях Белгородской области в 2021 г. Описаны особенности самого эксперимента. Предложены критерии для определения уровня сформированности культуры межличностного общения: когнитивный, эмоционально-мотивационный, деятельностно-практический, регулятивный. По каждому из критериев предложены соответствующие показатели. На основании полученных результатов выделены три уровня сформированности культуры межличностного общения. Описана модифицированная в соответствии с возрастом и задачами исследования методика, применяемая для определения уровня сформированности культуры межличностного общения на основании описанных критериев. Объяснен принцип подсчета баллов по группам показателей в соответствии с критериями. Сделаны выводы об изменениях уровня сформированности изучаемых критериев в течении лагерной смены. Сделан общий вывод о динамике изменения сформированности культуры межличностного общения в условиях детского оздоровительного лагеря. Показана необходимость организации специальной научно обоснованной работы направленной на формирование культуры межличностного общения детей в условиях лагеря.

Для цитирования в научных исследованиях

Исаев И.Ф., Каменев К.В. Диагностика сформированности культуры межличностного общения подростков в условиях летнего оздоровительного лагеря // Педагогический журнал. 2024. Т. 14. № 1А. С. 284-295. DOI: 10.34670/AR.2024.39.60.102

Ключевые слова

Культура межличностного общения, способы, критерии, показатели, определения, уровня, культуры межличностного общения.

Введение

Общение – важная составляющая жизни человека, которая позволяет ему удовлетворять свои базовые потребности, развиваться и адаптироваться в обществе. Умение общаться не дается человеку изначально, а формируется в процессе воспитания и обучения. В связи с этим перед современной системой воспитания одной из первоочередных задач, становится понимание сути, структуры, динамики, функций культуры межличностного общения и ее эффективного формирования.

В современном обществе помимо высоких требований к узкопрофессиональным знаниям и навыкам большие требования предъявляются уровню культуры межличностного общения. То есть как личностное новообразование культура межличностного общения является одним важнейших требований общества к человеку, гражданину, специалисту. Поэтому организация деятельности по целенаправленному, системному, научному подходу формированию культуры межличностного общения требует большего масштаба, интенсивности, научной проработанности. В этой связи уникальные условия, изначально созданные в летних оздоровительных лагерях, имеют огромный потенциал по решению задач в рамках рассматриваемой цели воспитания культуры межличностного общения детей и подростков.

Основная часть

На основании изучения психолого-педагогической литературы, ретроспективного анализа собственной педагогической деятельности авторов статьи нами был сделан вывод о том, что к числу основных факторов формирования культуры межличностного общения следует отнести: организацию образовательной деятельности в общеобразовательной школе, учет и оценку воспитательных возможностей современных технических (компьютерных) средств коммуникации, положительное и негативное влияние средств массовой информации, коммуникативный потенциал молодежной среды, традиции, культуру семейного воспитания.

Так как ребенок значительную часть времени проводит в школе, школа оказывает очень большое влияние на формировании культуры межличностного общения. Но организация работы по формированию культуры межличностного общения связана со многими ограничениями. К ним можно отнести: жесткость школьной программы в отношении объема, тем и т.д. Ограниченны и сами формы общения. Так со взрослым дети общаются преимущественно монологично, по узко заданной теме, подчиняясь определенным ритуалам. Общения детей между собой в рамках урока, часто, так же ограничено темами и ритуалами. На переменах общение редко бывает глубоким и продолжительным. В этом случае у взрослых мало

возможностей влияния на формирования культуры межличностного общения

Развитие онлайн-общения принесло с собой ряд новых вызовов для культуры общения. В последние годы наблюдается все большее число исследований, посвященных негативному влиянию этого фактора. Ряд авторов указывают на значительную увлеченность подростков компьютерными играми и влияние этого увлечения на формирование личности подростка, его культуры и культуры межличностного общения, в частности [Григорьев, 2016]. Особенно мощное влияние оказывают ролевые компьютерные игры [Ипполитова, Вологодина, 2019].

Следующим важным фактором, влияющим на формирование культуры в целом и культуры общения, в частности, являются средства массовой информации [Черных, 2014]. Зачастую они транслируют негативные модели поведения, в которых преобладает грубость, развязность, наглость приоритет физической силы. Это может приводит к тому, что подростки воспринимают такое поведение как норму, стремятся подражать ему. Нравственные качества, такие как толерантность, чуткость, скромность, ответственность, доброта и т.д., отходят на второй план. О взаимосвязи развития агрессивности с просмотром художественных фильмов в старшем подростковом возрасте говорит Т.В. Яковлева [Яковлева, 2010].

В своей работе Е.Г. Замолоцких, определяет семью одним важнейших факторов в процессе формирования культуры межличностного общения (Е.Г. Замолоцких) [Замолоцких, 2005]. Но в настоящее время значительная занятость родителей вне дома, большая увлеченность их социальными сетями значительно снижает фактор семьи в этом вопросе. Большое влияние оказывает всеобщий тренд на снижение занятости детей домашними делами, посильным трудом и прежде всего совместным с родителями. Все это также снижает возможности семьи по воспитанию детей в целом и воспитанию культуры межличностного общения в частности.

Летние оздоровительные лагеря во многом лишены вышеперечисленных факторов, отрицательно влияющих на формирование культуры межличностного общения. Лагерь является уникальной коммуникативной средой. Пребывание ребенка в лагере характеризуется высокой плотностью, продолжительностью общения со сверстниками, новым кругом общения, свободой общения. В лагере ребенок попадает в ситуацию, требующую от него большой самостоятельности, самоорганизации [Байбородова, Симонова, Харисова, 2019].

По-новому строятся отношения со взрослыми. Педагог в лагере – воспитатель, часто занимает роль старшего товарища. Этому благоприятствует и часто не большая разница в возрасте между воспитанниками и воспитателем. Общение между ними не такое формализованное, как между учителем и учеником. Данная ситуация позволяет приобретать новый опыт общения, совершенствовать навыки общения, формировать культуру межличностного общения в целом.

При анализе вышеприведенных фактов мы пришли к выводу о том, что одной из основных задач программы досуговой деятельности в лагере должно быть развитие культуры межличностного общения детей подросткового возраста. Для создания и внедрения такой модели общения необходимо изучение фактического уровня сформированности культуры межличностного общения подростков.

В летнем сезоне 2021 года нами было проведено исследование в летних оздоровительных лагерях Белгородской области, посвященное изучению вопроса об особенностях межличностного общения современных подростков, об их понимании культуры межличностного общения, о возможностях педагогического руководства формированием культуры межличностного общения. Был обследован 891 ребенок подросткового возраста.

На этапе констатирующего эксперимента нами был поставлен следующий список задач:

- Определить критерии и показатели уровня сформированности межличностного общения подростков в условиях летнего оздоровительного лагеря.
- Подобрать методики для определения актуального уровня сформированности культуры межличностного общения у детей, находящихся в летнем лагере. Модифицировать выбранные методики в соответствии с возрастом испытуемых.
- Провести констатирующий эксперимент по изучению уровня культуры межличностного общения детей, находящихся в летних оздоровительных лагерях, в начале и в конце смены без реализации специальной программы по формированию культуры межличностного общения.
- С помощью методов математической статистики обработать полученные результаты и провести их психолого-педагогический анализ.

Особенность нашего констатирующего эксперимента состояла в том, что он включал в себя два этапа: 1 этап – проводилось определение уровня сформированности культуры межличностного общения в начале лагерной смены; 2 этап – аналогичное исследование проводилось в конце лагерной смены. В течение смены никакой специальной работы по формированию культуры межличностного общения не проводилось. Мы хотели получить ответ на вопрос: «В какой мере пребывание детей в лагере способствует формированию культуры общения без реализации специальной обучающей программы?». Необходимость ответа на данный вопрос обусловлена тем, что педагоги и родители в своем большинстве считают, что факт пребывания ребенка в лагере сам по себе уже обеспечивает развитие, расширение границ общения [Лукин, 2021].

В ходе работы по изучению данной темы, изучения существующих литературных источников по данному направлению, мы выделили такие критерии сформированности культуры межличностного общения как: деятельностно-практический, когнитивный, регулятивный, эмоционально-мотивационный. Для всех критериев нами были введены показатели для определения уровня сформированности каждого критерия.

Уровень сформированности когнитивного критерия определялся согласно разработанной нами во время исследования авторской анкеты. Данная анкета была направлена на выявление уровня знаний детей, в области культуры межличностного общения.

Для определения уровня эмоционально-волевого, деятельностно-практического и регулятивного критериев было использовано тестирование по каждому критерию на основе сформулированных показателей.

Низкий уровень сформированности культуры межличностного общения проявляется в следующих показателях:

Слабый уровень знаний либо их полное отсутствие об особенностях личности, влияющих на межличностное общение, не знание правил общения, отсутствие либо не принятие этических норм. непонимание устройства внутреннего мира своего и другого человека. Неумение либо нежелание правильно строить отношения с другими людьми. Конфликтность. Низкая эмпатия, либо ее полное отсутствие. Крайне низкая способность к сопереживанию. Неадекватная самооценка. Низкое самоуважение. недовольство собой и своими достижениями. Пренебрежительное отношение к другим людям. Очень узкий круг, либо полное отсутствие близкого круга людей. Неудовлетворенность общением в близком круге, сильная застенчивость, интроверсия. Частое и сильное чувство одиночества. Замкнутость, нелюдимость, или наоборот, проявление навязчивости. Необоснованно высокая требовательность к другим людям. Излишняя самокритичность. Низкая коммуникативность, чувство страх перед общением,

избегание контактов с другими людьми. Аутичность, невротизация, отсутствие игривости, постоянная напряженность, чувство тревоги. Стремление к несуществующим, недостижимым идеалам.

Отсутствие или низкий уровень элементарных навыков общения, низкий уровень владения мимикой, пантомимикой. Неумение выразить свои мысли и чувства ясно и понятно. Необдуманность поступков. Высокая агрессивность, гневливость, высокая возбудимость, триггером которой может быть самый незначительный повод, манипуляционный либо авторитарный стиль общения, возможна склонность к принуждению в общении. Импульсивность, крайне низкий контроль своих эмоциональных состояний и поведения.

Показателями сформированности критериев культуры межличностного общения являлись, которые мы отнесли к среднему уровню явились: отсутствие системности в знаниях об особенностях личности влияющих на культуру общения, фрагментарность знаний правил общения, неустойчивость понятий об этических нормах, невысокая эмпативная способность, невысокий уровень сопереживания, неадекватная самооценка, застенчивость, невротизация, недостаточное проявление уважения к другим людям, недостаточно выраженное самоуважение, частое проявление тревожности, частые приступы одиночества, неустойчивость социальных связей, неудовлетворенность своим кругом общения, низкая коммуникативность, слабо выраженное чувство коллективизма, склонность к интроверсии, выраженное проявление замкнутости, напряженности, слабо развитые или неправильные навыки общения, плохое владения жестами или скованность, недостаточно развитая мимика, возможны проявления манипулятивного стиля общения, наличие склонности к авторитарному стилю общения, некоторая склонность к принуждению, слабый самоконтроль, особенно в ситуациях сильного эмоционального возбуждения.

Высокий уровень культуры межличностного общения характеризуется следующими показателями:

Обширные знания об особенностях личности, влияющих на особенности общения, знания этикета общения, наличие интернированных нравственных норм и правил общения. Высокий уровень эмпативной способности. Высокая развитость умения сопереживать и слушать. Адекватная высокая самооценка. Наличие достаточно высокого самоуважения. Принятие и удовлетворенность своим ближайшим кругом общения. Высокая коммуникативность, присутствие сильного чувства себя как части коллектива, достаточно обширный круг близких людей и сильные, устойчивые социальные связи. Баланс экстраверсии-интроверсии. Уверенность в себе, наличие чувства комфортности в общении с другими людьми. Отсутствие чувства одиночества, наличие близких друзей, с которыми ребенок может общаться и поддерживать отношения. Достаточная самокритичность. Наличие высокого уровня навыков общения, умение ими пользоваться и применять сообразно ситуации, достаточная толерантность в общении и в отношении к другим людям. Преимущественно демократический стиль общения с другими людьми, способность понимать собеседника, уважение к нему. Высокий самоконтроль эмоций и поведения в общении.

Наличие этих показателей в совокупности говорит о высоком уровне культуры межличностного общения. Дети, имеющие такой уровень сформированности культуры межличностного общения, хорошо взаимодействуют с другими людьми. У них не возникают проблемы в общении, они, как правило, устанавливают крепкие и устойчивые отношения с окружающими [Хитрова, 2006].

В ходе исследования была использована совокупность психолого-педагогических методов,

включающая: наблюдение, беседу, анкетирование [Kiselev, 2015], тест «Саморегуляция и успешность межличностного общения» (СУМО) В. Н. Куницыной [Куницына, 2001].

Для решения задачи определения уровня сформированности когнитивного критерия была использована специально разработанная авторская анкета, направленная на определение знаний испытуемого на предмет имеющихся знаний в области общения. Уровень определялся на основании количества правильных ответов на вопросы касающихся правил общения, этикета общения, функций, стилей общения. Правильные ответы оценивались в один бал. В случае набора 0-33 баллов, определялся низкий уровень, 34-67 баллов – средний, 68-100 баллов определялся как высокий уровень сформированности по этому критерию.

Из 891 ребенка 123 (14%) показали высокий уровень, 456 (51%) – средний, 312 ребенка (35%) – низкий уровень сформированности когнитивного критерия.

После проведения смены нами было проведено аналогичное исследование. Получены результаты и изменения этих результатов, относительно полученных в начале смены, представленные в таблице 1.

Таблица 1 - Динамика когнитивного критерия «до» и «после» проведения лагерной смены (21 день)

Когнитивный критерий КМО			(χ^2) Крит. 5,991
Уровень сформированности КМО	Количество детей до / после проведения лагерной смены	Проценты от общего количества детей до / после проведения лагерной смены	
Высокий	123/147	14/16	5,490
Средний	456/445	51/50	
Низкий	312/299	35/34	

Полученные нами статистические данные были проверены на верность нулевой гипотезы с помощью критерия согласия Пирсона. Критическое значение для трех степеней свободы и вероятности 5% равно 5,991. Полученный результат (5,490) ниже этого значения, а следовательно, изменения в данном случае носят случайный характер и статистически не значимы. То есть пребывание детей в лагере не оказывает влияния на изменение уровня сформированности культуры межличностного общения.

Для определения уровня регулятивного, эмоционально-мотивационного, и деятельностно-практического критериев использовался тест «Саморегуляция и успешность межличностного общения» (СУМО) В.Н. Куницыной [Куницына, 2001].

Данный тест дает возможность определить эффективность общения с другими людьми и уровень умений строить гармоничные отношения. Он включает в себя 18 основных и 18 дополнительных шкал, каждая из которых содержит 6 утверждений. Испытуемому предлагается оценить выраженность свойств от 1 до 12 баллов. Чем выше балл, тем сильнее выражено данное свойство. Основные шкалы теста позволяют выявить степень осознанности трудностей в общении, а также определить их характер. Дополнительные шкалы позволяют определить особенности личности, которые могут влиять на трудности в общении. Кроме того, данный тест также позволяет оценить стили общения и уровень контактности. Тест также позволяет оценить общий уровень социального интеллекта и коммуникативно-личностный потенциал. Социальный интеллект включает в себя навыки эмоционального восприятия, эмпатии и понимания других людей. Коммуникативно-личностный потенциал определяет способность эффективно использовать свои коммуникативные навыки для достижения успеха в различных

сферах жизни.

К показателям эмоционально-мотивационного критерия были отнесены две группы шкал: шкалы, повышающие уровень сформированности эмоционально-мотивационного критерия, и шкалы, его понижающие.

К повышающим шкалам были отнесены: Эм – способность к сопереживанию, эмпатия, Су – адекватность самооценки, самоуважение, УД – удовлетворенность общением в близком кругу.

В группу шкал, понижающих результат оценки уровня сформированности изучаемого явления, были отнесены: Нк – наличие нерешенных личных проблем, некоммуникативность, От – слабость социальных связей, отчужденность, Ау – аутистичность, З – застенчивость, И – интроверсия, замкнутость, НЕ – напряженность, невротизация тревога, ОД – чувство одиночества, Мо – самокритичность.

Для удобства работы с массивом данных результаты, полученные по шкалам, высокие показатели по которым понижают уровень соответствующего критерия, в сводную таблицу вносились как разность между максимальным возможным результатом по этой шкале (наихудшим) и результатом, полученным в ходе проведения тестирования. Т. е. от 12 баллов мы вычитали фактический результат. Разность использовалась для проведения статистических подсчетов для определения уровня сформированности конкретного критерия.

По эмоционально-мотивационному критерию результаты были получены дважды: на момент заезда детей в лагерь и на момент окончания лагерной смены. Результаты приведены в таблице 2.

Таблица 2 - Показатели по эмоционально-мотивационному критерию «до» и «после» проведения лагерной смены (21 день)

Показатели эмоционально-мотивационноог критерия	Низкий		Средний		Высокий		(χ^2) Крит. 5,991
	Кол. Чел.	%	Кол. Чел.	%	Кол. Чел.	%	
Эм – эмпатия, способность к сопереживанию	287/281	32/32	444/429	50/48	160/181	18/20	3,475
Су – самоуважение, адекватность самооценки	264/249	30/28	451/451	51/51	176/191	20/21	2,131
УД – удовлетворенность общением в близком кругу	261/242	29/27	438/438	49/49	192/211	22/24	4,402
Нк – наличие нерешенных личных проблем, некоммуникативность,	273/248	31/28	419/419	47/47	199/224	22/25	3,295
От – слабость социальных связей, отчужденность,	284/278	32/31	461/451	52/51	146/165	16/19	5,582
Ау – аутистичность	246/259	28/29	402/394	45/44	243/238	27/27	2,258
З – застенчивость	297/281	33/32	446/446	50/50	148/164	17/18	4,697
И – интроверсия, замкнутость	276/261	31/29	463/461	52/52	152/167	17/19	5,721
НЕ – невротизация, напряженность, тревога	250/260	28/29	435/412	49/46	206/219	23/25	5,141
ОД – чувство одиночества	291/271	33/30	461/459	52/52	139/159	16/18	5,372
Мо – «МОИ ОШИБКИ», самокритичность	279/275	31/31	448/429	50/48	164/187	18/21	5,042
Среднее	273/263	31/30	443/436	50%/49	175/191	20/21	3,073

Большой процент детей показали низкий уровень сформированности по шкалам: Эмпатия (32%), От – слабость социальных связей, отчужденность (32%), З – застенчивость (33%), большой процент детей испытывают чувство одиночества (33%). Эти данные были учтены нами

при подготовке программы по формированию культуры межличностного общения.

По окончании лагерной смены нами было проведено аналогичное исследование с целью выявления динамики результатов в условиях, когда целенаправленно работа по формированию культуры межличностного общения не велась.

Анализ результатов констатирующего эксперимента показал, что изменения по всем шкалам эмоционально-мотивационного критерия были в пределах от минус 2% до 3%. Результат расчета критерия согласия Пирсона оказался так же ниже критического значения (5,991), что подтверждает гипотезу отсутствия влияния пребывания детей в лагере на изменение сформированности у них культуры межличностного общения.

Данные результаты находятся в пределах статистической погрешности, поэтому применяемая в лагере программа оказывает незначительное влияние на формирование культуры межличностного общения.

Среди шкал, отнесенных к показателям деятельностно-практического критерия, также были выделены две группы: шкалы, повышающие уровень сформированности деятельностно-практического критерия, и шкалы его понижающие:

К повышающим шкалам были отнесены: Л – легкость, свобода общения, На – умение общения, навыки, Э – владение мимикой, экспрессия, жестами, В – степень воздействия, влияния на людей, Р – открытость в беседе, раскрытие, Лс – суммарная легкость, ПА – умение слушать, партнерский стиль общения.

К шкалам понижающим были отнесены: Аг – агрессивность, возбудимость, МА – манипулятивный стиль общения, АВ – склонность к принуждению, авторитарный стиль общения. Подсчет результатов по шкалам понижающим велся аналогичным способом, как и для эмоционально-мотивационного критерия.

По деятельностно-практическому критерию также было проведено исследование на момент заезда детей в лагерь и после окончания лагерной смены. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Показатели по деятельностно-практическому критерию «до» и «после» проведения лагерной смены (21 день)

Показатели деятельностно-практического критерия	Низкий		Средний		Высокий		(χ^2) Крит. 5,991
	Кол. Чел.	%	Кол. Чел.	%	Кол. Чел.	%	
Л – легкость, свобода общения	281/260	32/29	439/438	49/49	171/193	19/22	4,402
На – навыки, умение общаться	273/254	31/29	432/431	48/48	186/206	21/23	3,475
Э – экспрессия, владение мимикой, жестами	263/248	30/28	441/435	49/49	187/208	21/23	3,295
В – степень влияния, воздействия на людей	289/266	32/30	461/461	52/52	141/164	16/18	5,582
Р – раскрытие, открытость в беседе	279/263	31/30	421/421	47/47	191/207	21/23	2,258
Лс – легкость суммарная	253/230	28/26	435/435	49/49	203/226	23/25	4,697
ПА – партнерский стиль общения, умение слушать	303/280	34/31	443/442	50/50	145/169	16/19	5,721
Аг – агрессивность, возбудимость	269/255	30/29	435/421	49/47	187/215	21/24	5,372
МА – манипулятивный стиль общения	287/258	32/29	421/431	47/48	183/202	21/23	5,141
АВ – склонность к принуждению, авторитарный стиль общения	279/260	31/29	409/401	46/45	203/230	23/26	5,042
Среднее	277/257	31/29	433/431	49/48	180/203	20/23	4,5

Большой процент детей показали низкий уровень сформированности по шкалам: Л – легкость, свобода общения (32%), В – степень влияния, воздействия на людей (32%), ПА – партнерский стиль общения, умение слушать (34). Эти данные были учтены нами при подготовке программы по формированию культуры межличностного общения.

Изменения результатов по всем шкалам деятельностно-практического критерия в ходе прохождения лагерной смены были в пределах от минус 3% до 3%, что лежит в диапазоне статистической погрешности.

При проведении исследования регулятивного критерия были получены результаты, отображенные в таблице 4:

Таблица 4 - Показатели регулятивного критерия «до» и «после» проведения лагерной смены (21 день)

Показатели регулятивного критерия	Низкий		Средний		Высокий		χ^2 Крит. 5,991
	Кол. Чел.	%	Кол. Чел.	%	Кол. Чел.	%	
Са – саморегуляция, владение своими состояниями	304/298	34/33	409/398	46/45	178/195	20/22	5,889

У 34% испытуемых был выявлен низкий уровень сформированности этого критерия.

Изменения показателей регулятивного критерия оказались в пределах от 2%.

Обработка и анализ полученных данных проводились по каждому ребенку в отдельности и всего коллектива детей в целом. Результаты фиксировались в количественном виде с последующим делением на группы согласно количеству баллов для определения качественных показателей по каждому критерию. Было выделено 3 уровня сформированности культуры межличностного общения, по каждому критерию в отдельности и в целом:

Высокий уровень. В этом случае результаты по проведенным методикам лежат в верхней трети возможных.

Средний уровень. Результаты по методикам находятся во второй трети от возможных.

Низкий уровень. Результаты находятся в первой, наименьшей трети от возможных.

Достоинством данной методики определения уровня сформированности культуры межличностного общения являются: объективность, относительная быстрота получения результатов и возможность следить за изменениями на основе количественных показателей.

Полученные результаты для всей выборки детей по каждому критерию в процентном отношении представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Уровни показателей по критериям сформированности культуры межличностного общения

Уровень показателей	Критерий			
	когнитивный	деятельностно-практический	эмоционально-мотивационный	регулятивный
Высокий	14%	20%	20%	7%
Средний	51%	49%	50%	43%
Низкий	35%	31%	30%	50%

При разработке структурно-динамической модели процесса формирования культуры межличностного общения детей в условиях детского оздоровительного лагеря необходимо учесть исходный низкий уровень по регулятивному критерию (50%) и по когнитивному

критерию (35%).

Относительно хорошие начальные результаты по эмоционально-мотивационному критерию (20% высокий и 50% средний) и по деятельностно-практическому (20% высокий и 49% средний) позволяют сделать опору на эти критерии в дальнейшей работе.

Заключение

Практическое отсутствие изменений по всем критериям в ходе констатирующего эксперимента связано с отсутствием систематической, целенаправленной, научно обоснованной деятельности по формированию культуры межличностного общения.

Данная методика определения уровня сформированности культуры межличностного общения показала себя как оперативный, точный, отвечающий условиям летнего оздоровительного лагеря и возрастным особенностям детей инструмент. Полученные результаты позволяют организовать целенаправленную, научно обоснованную экспериментальную работу по формированию культуры межличностного общения детей.

Библиография

1. Байбородова Л.В., Симонова Г.И., Харисова И.Г. Педагогические основы деятельности детских оздоровительных лагерей // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 2. С. 8-16.
2. Григорьев И.С. Зарубежный опыт использования компьютерных игр в обучении детей // Психологическая наука и образование. 2016. Т. 8. № 4. С. 33-40.
3. Замолоцких Е.Г. Теория и практика взаимодействия основной общеобразовательной школы и семьи в формировании культуры межличностного общения школьников: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2005. 468 с.
4. Ипполитова Е.А., Вологодина П.Е. Жизненные перспективы молодых людей, регулярно играющих в ролевые компьютерные игры // Вестник психологии и педагогики Алтайского государственного университета. 2019. № 4. С. 19-28.
5. Куницына В.Н., Казаринова Н.В., Погорыша В.М. Межличностное общение. СПб.: Питер, 2001. 544 с.
6. Лукин О.С. Социокультурное пространство детского оздоровительного лагеря // ЦИТИСЭ. 2021. № 3 (29). С. 166-176.
7. Хитрова И.В. Педагогическое взаимодействие как средство развития культуры межличностных отношений в образовательном процессе вуза: дис. ... канд. пед. наук. Рязань, 2006. 182 с.
8. Черных Н.А. Влияние телевидения и интернет на личностное развитие подростка // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2014. № 2. С. 120-122.
9. Яковлева Т.В. Взаимосвязь агрессивности с просмотром художественных фильмов в старшем подростковом возрасте // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2010. № 6 (64). С. 123-127.
10. Kiselev N.N., Kiseleva E.V. Expert Review of Pedagogical Activities at Therapeutic Recreation Camps // Russian Education and Society. 2015. Vol. 57. № 10. P. 830-837.

Diagnostics of the formation of a culture of interpersonal communication of adolescents in the conditions of a summer health camp

И'ya F. Isaev

Doctor of Pedagogy, Professor,
Belgorod State National Research University,
308015, 85, Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: Info@bsu.edu.ru

Konstantin V. Kamenev

Postgraduate,
Belgorod State National Research University,
308015, 85, Pobedy str., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: 28307@mail.ru

Abstract

The article substantiates the importance of purposeful formation of a culture of interpersonal communication in the conditions of a children's health camp. The influence of various institutions on the culture of interpersonal communication in general and from the influence on the culture of interpersonal communication in particular is shown. The influence of the school, the child's immediate environment, the reference group, and the family is considered in detail. The positive and negative aspects of the influence of mass media are shown. The features of the conditions of the children's health camp, contributing to the formation of a culture of interpersonal communication are described. The criteria for determining the level of formation of the culture of interpersonal communication are proposed: cognitive, emotional-motivational, activity-practical, regulatory. Corresponding indicators are proposed for each of the criteria. Based on the results obtained, three levels of formation of the culture of interpersonal communication are identified. A method modified in accordance with age and research objectives is described, which is used to determine the level of formation of the culture of interpersonal communication based on the described criteria. The principle of scoring by groups of indicators in accordance with criteria is explained. A general conclusion is made about the dynamics of changes in the formation of the culture of interpersonal communication in the conditions of a children's health camp. The necessity of organizing special scientifically based work aimed at the formation of a culture of interpersonal communication of children in a camp is shown.

For citation

Isaev I.F., Kamenev K.V. (2024) Diagnostika sformirovannosti kul'tury mezhlichnostnogo obshcheniya podrostkov v usloviyakh letnego ozdorovitel'nogo lagerya [Diagnostics of the formation of a culture of interpersonal communication of adolescents in the conditions of a summer health camp]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 14 (1A), pp. 284-295. DOI: 10.34670/AR.2024.39.60.102

Keywords

Culture of interpersonal communication, methods, criteria, indicators, definitions, levels, cultures of interpersonal communication.

References

1. Baiborodova L.V., Simonova G.I., Kharisova I.G. (2019) Pedagogicheskie osnovy deyatel'nosti detskikh ozdorovitel'nykh lagerei [Pedagogical foundations of the activities of children's health camps]. *Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik* [Yaroslavl Pedagogical Bulletin], 2, pp. 8-16.
2. Chernykh N.A. (2014) Vliyaniye televideniya i internet na lichnostnoye razvitiye podrostka [The influence of television and the Internet on the personal development of a teenager]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika* [Bulletin of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics], 2, pp. 120-122.
3. Grigor'ev I.S. (2016) Zarubezhnyi opyt ispol'zovaniya komp'yuternykh igr v obuchenii detei [Foreign experience of using

-
- computer games in teaching children]. *Psikhologicheskayanauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education], 8, 4, pp. 33-40.
4. Ippolitova E.A., Vologdina P.E. (2019) Zhiznennye perspektivy molodykh lyudei, regulyarno igrayushchikh v rolevye komp'yuternye igry [Life prospects of young people who regularly play role-playing computer games]. *Vestnik psikhologii i pedagogiki Altaiskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of psychology and pedagogy of the Altai State University], 4, pp. 19-28.
 5. Khitrova I.V. (2006) *Pedagogicheskoe vzaimodeistvie kak sredstvo razvitiya kul'tury mezhlchnostnykh otnoshenii v obrazovatel'nom protsesse vuza. Doct. Dis.* [Pedagogical interaction as a means of developing a culture of interpersonal relationships in the educational process of a university. Doct. Dis.]. Ryazan.
 6. Kiselev N.N., Kiseleva E.V. (2015) Expert Review of Pedagogical Activities at Therapeutic Recreation Camps. *Russian Education and Society*, 57, 10, pp. 830-837.
 7. Kunitsyna V.N., Kazarinova N.V., Pogol'sha V.M. (2001) *Mezhlchnostnoe obshchenie* [Interpersonal communication]. St. Petersburg: Piter Publ.
 8. Lukin O.S. (2021) Sotsiokul'turnoe prostranstvo detskogo ozdorovitel'nogo lagerya [Sociocultural space of a children's health camp]. *TsITISE* [CITISE], 3 (29), pp. 166-176.
 9. Yakovleva T.V. (2010) Vzaimosvyaz' agressivnosti s prosmotrom khudozhestvennykh fil'mov v starshempodrostkovom vozraste [The relationship between aggressiveness and watching feature films in late adolescence]. *Uchenye zapiski universiteta im. P.F. Lesgafta* [News of the Lesgaft University], 6 (64), pp. 123-127.
 10. Zamolotskikh E.G. (2005) *Teoriya i praktika vzaimodeistviya osnovnoi obshcheobrazovatel'noi shkoly i sem'i v formirovanii kul'tury mezhlchnostnogo obshcheniya shkol'nikov. Doct. Dis.* [Theory and practice of interaction between the basic secondary school and the family in the formation of a culture of interpersonal communication among schoolchildren. Doct. Dis.]. Moscow.
-