

УДК 378.147:321.64(470)

DOI: 10.34670/AR.2026.18.91.001

**Рассмотрение историко-правовых аспектов института монархии
в России на занятиях по обществознанию при изучении темы
«Форма государства» у студентов СПО юридических
специальностей**

Макуха Нина Александровна

Кандидат исторических наук, доцент,
Дальневосточный филиал Российского
государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева,
680000, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Ленина, 55;
e-mail: z21nina@yandex.ru

Власенко Алина Станиславовна

Студент,
Дальневосточный филиал Российского
государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева,
680000, Российская Федерация, Хабаровск, ул. Ленина, 55;
e-mail: analitikarodis@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности преподавания обществознания у студентов среднего профессионального образования юридических специальностей. Анализируются способы и методы изучения темы «Форма государства» через призму рассмотрения исторических фактов существования монархии в России.

Для цитирования в научных исследованиях

Макуха Н.А., Власенко А.С. Рассмотрение историко-правовых аспектов института монархии в России на занятиях по обществознанию при изучении темы «Форма государства» у студентов СПО юридических специальностей // Педагогический журнал. 2025. Т. 15. № 12А. С. 5-12. DOI: 10.34670/AR.2026.18.91.001

Ключевые слова

Монархия, форма правления, форма государства, история России, вече, реформы, боярская дума, Земский собор, революционный процесс, государственное управление, историко-правовой анализ.

Введение

Монархия – форма правления, при которой верховная власть принадлежит единоличному (обычно наследственному) правителю, а также государство во главе с таким правителем. [Толковый словарь Ожегова, www....]

Монархическая форма правления в России зародилась в период образования древнерусских княжеств, но функционал князя и его права отличались от русских правителей последующих веков. Государственный строй Киевской Руси определяют, как раннефеодальную монархию. [Размахов, 2019]

Основная часть

Князь – изначально приглашённое лицо, которое управляет государством и в случае невыполнения своих обязанностей, может быть лишено своего титула. Это является принципиальным отличием монархии в данный период времени. [Фроянов, 1980]

В первую очередь, князь был военным начальником, полководцем и соответственно его функционал был связан преимущественно с защитой границ и завоеванием новых территорий. При этом, важно упомянуть, что князь не просто руководил процессом, а непосредственно принимал участие в боевых действиях. По сути князь возглавлял исполнительную ветвь власти – организовывал защиту княжества, собирал налоги, а законодательные функции оставались у веча.

Вече – народное собрание или же сход горожан, а именно мужей – глав семейств, для обсуждения общих вопросов и решения общественно значимых задач. Стоит сказать, что в процессе развития государства состав вече видоизменился: в совещательный орган стали входить приближенные к князю люди – бояре, а так же состоятельные купцы.

В древнерусской истории существовали примеры республики – город Новгород, который управлялся исключительно вече, а князь играл роль полководца и его «услугами» пользовались только в период войн. На этот случай вече заключало с князем специальный договор, который назывался ряд. В нём указывалось, что князь не имел права назначать и смещать должностных лиц, а также князю и его дружине запрещалось вести торговлю, покупать участки земли в Новгородской республике и даже жить в самом Новгороде – правитель размещался в окрестностях за городом.

Ещё один немаловажный момент монархии того времени, что титул князя изначально не передавался по наследству, точнее наследование власти нигде не было закреплено. Первым, кто установил систему передачи власти, стал Ярослав Мудрый - при нём сложился единый порядок управления страной, согласно которому власть передавалась согласно лестничной системе престолонаследия.

Следующим этапом древнерусского государства была раздробленность. В рамках данного периода монархия сохранялось в том же виде, но колоссальным отличием стало то, что Киевский престол, который считался главенствующим, потерял свою значимость. Если до этого, на вершине иерархии князей стоял, тот кто правил в Киеве, то теперь город не играл столь важной роли. Наиболее развитыми княжествами, с сильными правителями, были Владимиро-Суздальское княжество, Новгородское, Галицко-Волынское.

Монархическая форма правления в России претерпела изменения в период татаро-монгольского ига. Князья частично утратили власть над своими территориями и фактически

стали вассалами ордынского хана. Ярлык – разрешительная грамота на великое княжение, за которым русские князья приезжали в Золотую Орду и проходили ряд унижительных испытаний. Помимо этого, Хан был первым сюзереном на территории всех русских земель. Он решал все юридические и финансовые вопросы и обладал правом объявления мобилизации русских войск и их участия в боевых действиях, в интересах Золотой Орды.

В этот период значительно уменьшилась роль вече, так как оно не могло выполнять свой функционал из-за ордынских наместников. Стоит сказать, что роль вече не была восстановлена и после окончания татаро-монгольского ига.

Следующим важным и основополагающим моментом для русской монархии стало правление Ивана III (1462-1505 г.). Своё говорящее прозвище - «Собиратель земель русских» он заслужил тем, что собрал вокруг Москвы разрозненные княжества северо-восточной Руси. Часть княжеств присоединялись мирным путём, но как правило князья противились процессу централизации и не хотели терять свою власть и самостоятельность, поэтому присоединение некоторых земель шло насильственным путём. [Зимин, 1982] При жизни Ивана III в состав единого государства вошли Ярославское и Ростовское княжества, Вятка, Пермь Великая, Тверь, Новгород и некоторые другие земли. То есть, в своё правление Иван III создаёт единое государство – с правителем, в лице московского князя. Соответственно, теперь территориями прежних княжеств стали управлять наместники московского князя, действуя в интересах центра. Ещё один немаловажный аспект – это принятие в сентябре 1497 года великим князем московским Иваном III Васильевичем первого судебника, который объединял все законы, принятые на территории Московского государства. Помимо этого, в 1493 году московский князь Иван III принял титул «государь всея Руси». Все эти события стали предпосылками для формирования в России абсолютной монархии, поэтому можно сказать, что Иван III заложил основы и создал базис для данной формы правления. [Алексеев, 1991]

Деятельность Ивана III продолжил Иван IV Грозный. Стоит сказать, что с середины XVI до конца XVII века, до периода правления Петра I монархия оставалась сословно-представительной (форма правления, предусматривающая участие сословных представителей в управлении государством и составлении законов), это проявлялось в существовании такого органа как Земский Собор (высшее сословно-представительное учреждение Русского царства). В Земский Собор входили представители дворянства, духовенства, земских людей и купечества, его функционал заключался в обсуждения политических и экономических вопросов. То есть, это был совещательный орган при правителе. Существование Земского Собора не позволяет отнести монархию данного периода категории абсолютизма. [Зимин, 1982]

25 января 1547 года Иван IV Грозный берёт титул «царя». Теперь правитель был не просто великим князем среди других князей, титул указывал на его верховенство и превосходство среди остальных. Так же Иван Васильевич заставил всех свои близких родственников, имевших право претендовать на престол, отказаться от власти, но и этого было мало, чтобы успокоить царя и обеспечить ему спокойное правление, без попыток захвата власти, тогда он достаточно жестоко расправляется с ними, убивая не только самих потенциальных узурпаторов, но и их семьи. [Валк, 2000]

Можно сказать, что не только родственники являлись для Ивана IV опасностью. Царь не любил бояр, из-за личных причин в том числе, поэтому не гнушался на убийство и прибегал к отравлениям «неудобных», которые, по его мнению, могли быть предателями, плели заговоры против него и покушались на царский престол. Иван Васильевич был человеком авторитарного типа, всегда стремился управлять страной лично и как можно меньше зависеть от бояр.

Реформы Ивана IV были чем-то на подобии пробной версии абсолютной монархии: создавались центральные ведомства – приказы, формировались части регулярной армии (стрелецкое войско). В каком-то смысле Иван IV несколько опередил свое время: не все предпосылки для становления абсолютной монархии сложились к тому времени в стране. [Скрынников, 1992]

Апогеем его желания править самостоятельно без вмешательства бояр стало разделение государства на опричнину и земщину. На своей территории – опричнине, Иван Васильевич правил единолично, а земщина была под управлением бояр. Но вряд ли этот поступок и сам период правления можно назвать полностью осмысленным, в силу эмоционально-нестабильного состояния царя. Его самостоятельное правление закончилось проигрышем в Ливонской войне (1558–1583), большими людскими и материальными потерями и в общем упадком государства. [Зимин, 1982]

Ярким и первым примером абсолютного правителя в России стал Пётр I. Установление абсолютизма в России характеризовалось вмешательством государства и царя во все сферы частной и общественной жизни. Стоит сказать, что Пётр был достаточно инициативным и деятельным человеком, поэтому его реформы и преобразования в корне поменяли не только государственное управление, быт людей и культуру, но и затронули сферы жизни общества, которые ранее не контролировались государством. [Кобрин, 1985]

К числу действий, которые подвели Россию к абсолютизму в этот период, относят: становление России Империей, а Петра I – императором в 1721 году; меры закрепощения крестьян; тотальный контроль Императора и государства в личной жизни население – а именно контроль за исполнением дворянства предписаний по внешнему виду, одежде на европейский лад, введение налог на ношение бороды и так далее; создание профессионального слоя бюрократии; становления монарха верховным судьей и источником всей судебной власти. В компетенции Петра было рассмотрение любых дел в независимости от того, что решили судебные органы, то есть его решение отменяли все другие решения. Так же право утверждения смертных приговоров, как и право помилования, принадлежало монарху. То есть, монарху, возглавлявшему государство, принадлежит вся высшая законодательная, исполнительная, судебная власть. Именно Петр I окончательно упразднил сословно-представительный орган власти – Земский собор. Помимо этого, император выполнял функции главнокомандующего армии. Ещё один немаловажный момент – это изменение системы престолонаследия: в 1722 году был издан Указ, закрепляющий право монарха единолично решать, кто станет его наследником. [Анисимов, 1989]

Но всё-таки реформы, которые позволили назвать Петра абсолютным монархом, связаны с церковью: в ходе церковной реформы Пётр I упразднил патриаршество. [Анисимов, 1989] Это произошло в 1721 году с принятием «Духовного регламента». Также в рамках реформы были приняты следующие меры: секуляризация церковных земель; монашеские запреты; контроль Сената над церковью; указ об ограничении числа священнослужителей; учреждение должности обер-прокурора Святейшего Правительствующего Синода в 1722 году. Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что Пётр стал первым правителем, который ввёл контроль церкви на государственном уровне, и благодаря тому, что в отличии от остальных правителей, он подчинил себе и религиозную сферу, таким образом, не имев ограничений своей власти, он считается первым абсолютным правителем в России. [Валк, 2000]

Последующие русские правители не отличались такой инициативностью и желанием лично участвовать во всех сферах государственной деятельности как Пётр I. Важно упомянуть, что

следующие правители, начиная с Екатерины II, пытались либерализовать государственную власть, но как правило, только вначале своего правления, примером такой политики стали Екатерина II и Александр I. Императрица начала своё правление под эгидой просвещённой монархии, но в последствии издала «жалованную грамоту дворянству» в 1785 году, которая сопровождалась ухудшением условий жизни крепостных крестьян. Александр I, который начинал с либеральных реформ, связанных с крестьянами (1803 год – указ «О вольных хлебопашцах») и учебными заведениями (бессословность учебных заведений, бесплатность обучения на первых этапах, преемственность учебных курсов) и так далее. [Эймонтова, 1985] К концу своего правления, его реформы перестали быть либеральными, а скорее опять откатились к абсолютной монархии, такие как усиление цензуры и запрет любых тайных организаций, за участие в которых вводилась смертная казнь. [Павлов-Сильванский, 1988]

Ещё одним важным либеральным правителем, чьи преобразования сыграли большую роль для истории России стал Александр II. [Захарова, 1984] К его наиболее важным реформам относятся: судебная реформа (1864) – впервые был введён суд присяжных, гласность, возможность привлечь к суду любого человека вне зависимости от его положения, независимость суда от местных администраций, были отменены телесные наказания и многое другое; земская реформа (1864) – была решена задача привлечения широких масс населения для решения повседневных вопросов, то есть создавались выборные органы земского и местного самоуправления; отмена крепостного права в 1861 году и так далее. [Валк, 2000]

Но не смотря на все либеральные реформы российская монархия всё равно скатывалась к абсолютизму, как только к власти приходил новый правитель, боявшийся резких преобразований, и вводил контрреформы, как это было в ситуации с Александром II и Александром III; или же сам действующий правитель отходил от своего направления и возвращался к тоталитарному правлению.

Следующий и заключительный этап русской монархии – период правления Николая II. Либералы ждали от Николая II возобновления политики 1860-х гг. и даже больше – введения народных представителей во власть. Отказ нового монарха обсуждать даже возможность политических преобразований способствовал росту оппозиционных настроений. Ещё один момент, который толкал население к восстанию – Русско-японская война 1904–1905 года, по мнению населения бои были бесполезны для государства, в связи с милитаризацией государства и без того бедное население, в частности рабочие, лишались своего дохода. Совокупность этих факторов привели к первой русской революции 1905–1907 года, результатом которой стало создание представительного органа власти – Государственной Думы. Однако, революция была проиграна, так как 3 июня 1907 года Николай II подписал манифест о роспуске второй думы – это событие приобрело название «Третьеиюньская монархия». Фактически это был откат к прежней форме правления. Никаких кардинальных изменений в стране после первой революции не было. Крестьянский и рабочий вопросы по-прежнему не были решены, уровень жизни не повысился, реальные свободы не были получены. Эти проблемы «повисли» в воздухе, что стало причинами следующих восстаний. [Мионов, 2003]

Следующим событием стала февральская революция 1917 года. Причинами Февральской революции можно назвать нерешенность давно существующих проблем (аграрный и рабочий вопросы), кризис верховной власти – а именно снижение авторитета императора, усталость населения от войны, продовольственный кризис и соответственно ухудшение уровня жизни людей. В ходе революционных событий, 2 марта Николай II подписывает отречение от престола, а после переговоров Петросовета и Временного комитета создается новый орган

власти – Временное правительство. Отречение Николая II от власти можно считать концом монархической формы правления в России. [Старцев, 1977]

В апреле 1918 г царская семья была отправлена в Екатеринбург, в Ипатьевский дом, который, по сути своей, был превращен в тюремную крепость с крепостными стенами и пулеметными гнездами, а сама семья находилась под наблюдением гвардейцев. В результате все члены семьи были расстреляны в подвале Ипатьевского дома в ночь с 16 на 17 июля 1918 года. Такая жестокая расправа с царской семьёй большевиками была проведена, с целью на корню ликвидировать потенциальные попытки восстановления монархической власти. [Ганелин, 1991]

Заключение

Таким образом, монархическая форма правления в России прошла длинный путь начиная с образования древнерусских княжеств и заканчивая свержением монархии в XX веке.

На каждом этапе развития государства наиболее эффективной является определённая форма правления, как например, в период централизации и усиления государства в России была нужна и полезна абсолютная монархия: сначала чтобы «собрать» государство в единое целое и не допустить раздробленности, потом чтобы расширить территории, укрепить и защитить границы, и создать условия для стабильного экономического развития. Но экономические и политические реалии XIX–XX веков превратили абсолютизм в «раздражитель» для общества и «тормоз» для дальнейшего развития страны. И чтобы пережить этот «вызов» российской монархии необходимо было меняться, добровольно отказавшись от части своих привилегий и двигаясь в сторону ограниченной монархии, на что российские монархи оказались не готовы. [Старцев, 1977] «Закоптенность» и «нерешительность» российской монархии, а также политические и экономические кризисы, вызванные неудачами в первой мировой войне и проигрышем в русско-японской войне; усилившееся «социальное брожение» привели к кризису монархии и, как следствие, возникновению революционной ситуации, которая привела в начале XX века к свержению абсолютной монархии в России и установления республиканской формы правления.

Библиография

1. Алексеев, Ю. Г. Государь всея Руси: (Иван III: личность, эпоха, идеология). Новосибирск: Наука, 1991. 240 с.
2. Анисимов, Е. В. Время петровских реформ. Л.: Лениздат, 1989. 496 с.
3. Валк, С. Н. Избранные труды по историографии и источниковедению. СПб.: Наука, 2000. 664 с.
4. Ганелин, Р. Ш. Российское самодержавие в 1905 году: реформы и революция. СПб.: Наука, 1991. 221 с.
5. Захарова, Л. Г. Самодержавие и отмена крепостного права в России, 1856–1861. М.: Изд-во МГУ, 1984. 252 с.
6. Зимин, А. А. Россия на рубеже XV–XVI столетий: (Очерки социально-политической истории). М.: Мысль, 1982. 333 с.
7. Каменский, А. Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). М.: РГГУ, 2001. 575 с.
8. Кобрин, В. Б. Власть и собственность в средневековой России (XV–XVI вв.). М.: Мысль, 1985. 278 с.
9. Миронов, Б. Н. Социальная история России периода империи (XVIII – начало XX в.): Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. В 2 т. 3-е изд. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. Т. 1. 548 с.
10. Павлов-Сильванский, Н. П. Феодализм в России. М.: Наука, 1988. 694 с.
11. Петров, А. В. Вечевой Новгород: очерки истории государственности, общества и церкви. СПб.: Изд-во Олега Абышко, 2019. 512 с.
12. Размахов, Е. К. Вече в механизме Древнерусского государства X – начала XIII в. Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». 2019. № 4 (52). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/veche-v-mehanizme-drevnerusskogo-gosudarstva-h-nachala-xiii-v/viewer> (дата обращения: 25.10.2025).

13. Скрынников, Р. Г. Царство террора. СПб.: Наука, 1992. 573 с.
14. Старцев, В. И. Русская буржуазия и самодержавие в 1905–1917 гг.: (Борьба вокруг «ответственного министерства» и «правительства доверия»). Л.: Наука, 1977. 272 с.
15. Толковый словарь Ожегова. <https://gufo.me/dict/ozhegov/монархия> (дата обращения: 25.11.2025).
16. Фроянов, И. Я. Киевская Русь: Очерки социально-политической истории. Л.: Изд-во ЛГУ, 1980. 256 с.
17. Черепнин, Л. В. Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв. М.: Наука, 1978. 417 с.
18. Шмидт, С. О. У истоков российского абсолютизма: Исследование социально-политической истории времени Ивана Грозного. М.: Прогресс, 1996. 496 с.
19. Эймонтова, Р. Г. Русские университеты на грани двух эпох: от России крепостной к России капиталистической. М.: Наука, 1985. 352 с.

Consideration of Historical-Legal Aspects of the Institution of Monarchy in Russia in Social Studies Classes on the Topic "Form of State" for Students of Secondary Professional Education in Legal Specialties

Nina A. Makukha

PhD in History, Associate Professor,
Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev,
680000, 55, Lenina str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: z21nina@yandex.ru

Alina S. Vlasenko

Student,
Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev,
680000, 55, Lenina str., Khabarovsk, Russian Federation;
e-mail: analitikarodis@yandex.ru

Abstract

The article examines the specifics of teaching social studies to students of secondary professional education in legal specialties. The ways and methods of studying the topic "Form of State" through the prism of considering historical facts of the existence of the monarchy in Russia are analyzed.

For citation

Makukha N.A., Vlasenko A.S. (2025) Rassmotreniye istoriko-pravovykh aspektov instituta monarkhii v Rossii na zanyatiyakh po obshchestvoznaniyu pri izuchenii temy «Forma gosudarstva» u studentov SPO yuridicheskikh spetsial'nostey [Consideration of Historical-Legal Aspects of the Institution of Monarchy in Russia in Social Studies Classes on the Topic "Form of State" for Students of Secondary Professional Education in Legal Specialties]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 15 (12A), pp. 5-12. DOI: 10.34670/AR.2026.18.91.001

Keywords

Monarchy, form of government, form of state, history of Russia, veche (people's assembly), reforms, boyar дума, zemsky sobor (assembly of the land), revolutionary process, state administration, historical-legal analysis.

References

1. Alekseev, Yu. G. (1991). *Gosudar' vseya Rusi: (Ivan III: lichnost', epokha, ideologiya)* [The Sovereign of All Russia: (Ivan III: Personality, Epoch, Ideology)]. Nauka.
2. Anisimov, E. V. (1989). *Vremya petrovskikh reform* [The Time of Peter's Reforms]. Lenizdat.
3. Ganelina, R. Sh. (1991). *Rossiyskoe samoderzhavie v 1905 godu: reformy i revolyutsiya* [Russian Autocracy in 1905: Reforms and Revolution]. Nauka.
4. Froyanov, I. Ya. *Kievskaya Rus': Ocherki sotsial'no-politicheskoi istorii*. L.: Izd-vo LGU, 1980. 256 s.
5. Cherepnin, L. V. *Zemskie sobory Russkogo gosudarstva v XVI–XVII vv.* M.: Nauka, 1978. 417 s.
6. Shmidt, S. O. *U istokov rossiiskogo absolyutizma: Issledovanie sotsial'no-politicheskoi istorii vremeni Ivana Groznogo*. M.: Progress, 1996. 496 s.
7. Eimontova, R. G. *Russkie universitety na grani dvukh epokh: ot Rossii krepostnoi k Rossii kapitalisticheskoi*. M.: Nauka, 1985. 352 s.
8. Kamenskii, A. B. (2001). *Ot Petra I do Pavla I: reformy v Rossii XVIII veka (opyt tselostnogo analiza)* [From Peter I to Paul I: Reforms in Russia of the 18th Century (an Experience of Holistic Analysis)]. RGGU.
9. Kobrin, V. B. (1985). *Vlast' i sobstvennost' v srednevekovoi Rossii (XV–XVI vv.)* [Power and Property in Medieval Russia (15th–16th Centuries)]. Mysl'.
10. Mironov, B. N. (2003). *Sotsial'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII – nachalo XX v.): Genezis lichnosti, demokraticheskoi sem'i, grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva* [Social History of Russia of the Imperial Period (18th – Early 20th Century): Genesis of Personality, Democratic Family, Civil Society and Rule of Law] (3rd ed., Vol. 1). Dmitrii Bulanin.
11. Odinkov. (n.d.). *Tolkovyi slovar' Ozhegova* [Ozhegov's Explanatory Dictionary]. Retrieved November 25, 2025, from <https://gufo.me/dict/ozhegov/монархия>
12. Pavlov-Sil'vanskii, N. P. (1988). *Feodalizm v Rossii* [Feudalism in Russia]. Nauka.
13. Petrov, A. V. (2019). *Vechevoi Novgorod: ocherki istorii gosudarstvennosti, obshchestva i tserkvi* [Veche Novgorod: Essays on the History of Statehood, Society and Church]. Izd-vo Olega Abyshko.
14. Razmakhov, E. K. (2019). *Veche v mekhanizme Drevnerusskogo gosudarstva Kh – nachala XIII v.* [The Veche in the Mechanism of the Old Russian State from the 10th to the Early 13th Century]. *Nauchnaya elektronnyaya biblioteka "KiberLeninka"*, 4(52), 124–129. <https://cyberleninka.ru/article/n/veche-v-mekhanizme-drevnerusskogo-gosudarstva-h-nachala-xiii-v/viewer>
15. Skrynnikov, R. G. (1992). *Tsarstvo terrora* [The Kingdom of Terror]. Nauka.
16. Startsev, V. I. (1977). *Russkaya burzhuaziya i samoderzhavie v 1905–1917 gg.: (Bor'ba vokrug «otvetstvennogo ministerstva» i «pravitel'stva doveriya»)* [The Russian Bourgeoisie and Autocracy in 1905–1917: (The Struggle Around the "Responsible Ministry" and the "Government of Trust")]. Nauka.
17. Valk, S. N. (2000). *Izbrannye trudy po istoriografii i istochnikovedeniyu* [Selected Works on Historiography and Source Studies]. Nauka.
18. Zakharova, L. G. (1984). *Samoderzhavie i otmena krepostnogo prava v Rossii, 1856–1861* [Autocracy and the Abolition of Serfdom in Russia, 1856–1861]. Izd-vo MGU.
19. Zimin, A. A. (1982). *Rossiya na rubezhe XV–XVI stoletii: (Ocherki sotsial'no-politicheskoi istorii)* [Russia at the Turn of the 15th–16th Centuries: (Essays on Socio-Political History)]. Mysl'.