

УДК 37

DOI: 10.34670/AR.2025.61.64.012

Дидактические условия проектирования диалогического образовательного процесса

Бабаева Эльнара Сеидгашимовна

Доктор педагогических наук, доцент,
кафедра психолого-педагогического образования,
Дербентский филиал,
Московский педагогический государственный университет,
368600, Российская Федерация, Дербент, ул. Буйнакского, 18;
e-mail: elnaras1@rambler.ru

Султанова Дилара Мирзалиевна

Кандидат педагогических наук, директор,
Дагестанский колледж образования,
368608, Российская Федерация, Дербент, ул. Шахбазова, 67;
e-mail: diliara.sultanova@yandex.ru

Аннотация

Общеизвестна структура образовательного процесса, состоящего из целей и задач, принципов, содержания, методов, средств, форм образования. Исходя из данных концептуальных позиций, освещаемая тема – дидактические условия проектирования диалогического образовательного пространства - рассматривается как единство деятельности педагога и обучающихся в целевом, содержательном и процессуальном аспектах обучения. В статье раскрываются особенности и условия проектирования диалогического образовательного процесса, который рассматривается нами как способ педагогического взаимодействия, направленный на помощь обучающемуся, совместное созидание педагогом и учеником духовности последнего путем построения как внешнего, так и внутреннего диалога. В своем исследовании мы отталкиваемся от гипотезы, что формирование самостоятельных и нестандартно мыслящих учеников, умеющих ориентироваться в пространстве информации, строить свою траекторию образования, повышать положительную мотивацию к учению и интеллектуальный потенциал может быть эффективно, если образовательный процесс предстанет в виде опыта внутреннего диалога, соотнесенного с уровнями самосознания личности ученика.

Для цитирования в научных исследованиях

Бабаева Э.С., Султанова Д.М. Дидактические условия проектирования диалогического образовательного процесса // Педагогический журнал. 2025. Т. 15. № 7А. С. 85-92. DOI: 10.34670/AR.2025.61.64.012

Ключевые слова

Диалогический образовательный процесс, дидактические условия, педагогическое взаимодействие, учебный диалог, диалогическая компетентность, образовательное проектирование.

Введение

В условиях современной системы образования, так называемой модернизированной, но при этом характеризующейся отсутствием его целостности (В.С.Ильин, Н.К. Сергеев), игнорированием объективных законов субъективной реальности (В.И.Слободчиков), продолжающейся авторитарностью в отношениях учителей и учащихся (С.Л.Братченко, И.Д.Демакова), недооценкой роли осмысленного ученика (Д.А.Леонтьев, А.Б.Орлов, С.В.Белова), кризисом гуманитарного знания (М.А.Гусаковский), слабым учетом индивидуальных запросов обучаемых (Е.В.Бондаревская, В.В.Сериков), ведется поиск новых образовательных моделей, которые бы дали возможность преодолеть эти сложности.

Проблема современного человека - это проблема его целостности - того "человеческого", которое определяет его "качество Человека" (И. А. Колесникова). Сегодня мы наблюдаем, по верному замечанию С.В.Беловой, «нарушение (разрушение) человеческой целостности и свидетельством этому являются факты отчуждения личности от продуктов своей деятельности, от других людей, от самой себя» [Белова, 3, 237].

Современный человек страдает новыми типами зависимости, в частности, "интернет-зависимостью" (Е. В. Данильчук, Г. Г. Почепцов), которая грозит "дегенерацией живого языкового общения" и "потерей очень существенной стороны человеческой натуры" (С. Одзэки). Сегодня массовое распространение получило так называемое "катастрофическое сознание", для которого характерен страх человека перед социальными событиями и процессами (В. Э. Шляпентох, В. Н. Шубкин, В. А. Ядов). Все это свидетельствует о дефиците гуманитарного, собственно-человеческого опыта человека.

Духовно-нравственный уровень современного человека не соответствует тому высокому уровню цивилизационного развития общества, на котором оно сейчас находится и которое характеризуется высокой степенью механизации, технологизации, информатизации. Современный человек не успевает адаптировать свое сознание к тем новым событиям и явлениям реальности, инициатором и исполнителем которого он сам является.

Важность исследования феноменов диалога, диалогичности, диалогического мышления подчеркивалась философами всех времен (Платон, Гегель, П.А. Флоренский, М.М. Бахтин, М.К. Мамардашвили и др.). Нами рассмотрены философские основания и технологические аспекты так называемой «школы диалога культур» (В.С. Библер, С.Ю. Курганов и др.), работы в области теории диалога применительно к системе как школьного, так и высшего профессионального образования (А.Г. Асмолов, М.В. Кларин, Ю.В. Сенько, В.А. Сластенин, В.Д. Шадриков и др.), выявлены культурно-лингвистические особенности диалога (Р. Барт, Е.В. Бондаревская, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман и др.), прояснены дидактические и коммуникативные аспекты учебного диалога (С.К. Бондырева, А.В. Мудрик, Ю.В. Сенько, М.Н. Фроловская и др.), диалогическая компетентность, которая выступает основой профессионализма педагога (С.В. Белова, И.А. Колесникова, Г.Н. Прозументова, Ю.В. Сенько, В.В. Сериков и др.).

Целью нашего исследования является определение дидактических условий проектирования диалогического образовательного процесса в рамках школьного образования, да и не только, с целью формирования эффективной модели диалогического построения как профессиональной деятельности самих педагогов, так и познавательной деятельности учащихся, в контексте реализации гуманитарной модели образования, когда процесс обучения предстает в виде опыта внутреннего диалога, соотношенного с уровнями самосознания личности.

Основная часть

Образование в его конкретной практической реализации предполагает четкое представление всего образовательного процесса с позиции общедидактической методологии. В контексте нашего исследования мы рассматриваем проектирование диалогического образовательного процесса в системе гуманитарного образования, так как (и в этом мы полностью разделяем точку зрения С.В.Беловой) именно он «предстает как процесс формирования диалогического опыта ученика и предполагает диалогический педагогический процесс, основанные на диалогической педагогической деятельности». [Белова, 227].

Суть диалогического принципа, рассмотренного нами, как основа проектирования гуманитарного образовательного процесса, в том, что в качестве предметной области образования выступает не внеличностная информация об учебном предмете, а текст «как знаковое сообщение, содержащее авторско-адресные отношения между субъектами образовательного процесса» [Метаева, 59]. А методом гуманитарного познания является диалог как открытое, эмпатическое, вопросно-ответное, конструктивное взаимодействие с другим.

Становление и развитие активной в разных сферах жизни, способной к самообучению, саморазвитию личности определяется большим количеством факторов. Особое место среди них принадлежит системе педагогического взаимодействия, создающей условия, при которых учащийся участвует в учебном процессе как его сознательный субъект, а не как объект обучения. Важнейшим инструментом организации эффективного педагогического взаимодействия, формой личностно-ориентированного общения является учебный диалог.

Дидактика задает педагогу параметры образовательного процесса, среди которых мы рассматриваем диалог, который выступает одновременно как ценность, содержание образования, метод, прием и технология.

Диалогичность образовательного процесса подразумевает не внешнюю занимательность учебного занятия, а внутреннюю глубину взаимодействия педагога с конкретной личностью ученика, специфику проблем и вопросов, затрагивающих глубоко сознание обучающихся.

Традиционное школьное образование, декларируя идеи гуманитаризации, гуманизации и личностного подхода, продолжает оставаться предмето-центрированным, ориентированным на объективные, рациональные способы познания и внешне-количественный результат. Школа по-прежнему игнорирует субъективную реальность конкретного ребенка и ведет работу, по словам И.А. Колесниковой, с "частичным человеком" [Колесникова, 187], когда педагогическая деятельность направлена на общеличностные, усредненные параметры (психологические, социальные, культурные). Уникальность личности рассматривается, главным образом, лишь в контексте проблемы одаренности детей.

Мы часто сталкиваемся с массовым отчуждением ученика от учебного процесса и от себя как субъекта образования (Е. Ю. Федоренко и др.). Современный ученик не находит в пространстве школьного обучения свое место, на которое он может быть принят таким, каков он есть, сохраняя и развивая свою идентичность, потенциал и возможности для самореализации и самоактуализации.

Одним из важнейших условий проектирования диалогического образовательного процесса является обеспечение совместной деятельности обучающихся и учителя, направленной на поиск общего способа действия (понятия), что требует взаимодействия смысловых позиций субъектов, несовпадающих равноправных точек зрения на проблему, дает возможность рассмотреть ее всесторонне с целью выделения сущностных признаков понятия.

Межсубъектное взаимодействие - «свободное взаимодействие уникальных партнеров, каждый из которых самостоятельно выбирает другого и соотносит себя с другим именно в своей и в его особенности и неповторимости» [Каган, 156]. Над проблемой взаимодействия работали Г.С. Батищев (диалектика между-субъектности, культура глубинного общения), М.С. Каган (общение равнозначно диалогическому взаимодействию).

Перефразируем мысль М.С. Кагана о сотрудничестве, переходящем в общение. Взаимодействие индивидов становится диалогом тогда и постольку, когда и поскольку «каждый участник совместного практического действия ориентирует свое поведение на поведение партнера (или партнеров), добиваясь согласованности общих действий при свободном, инициативном и своеобразном поведении каждого» [Каган, 204]. Следовательно, в межсубъектном диалогическом взаимодействии сознательность партнеров, согласованность действий, самостоятельность в принятии решения являются необходимыми условиями.

О глубине проникновения познания в диалоге пишет М.М. Бахтин. Познание, по его мнению, предстает как «сложный двусторонний акт взаимодействия «познающего» и «открывающегося». Перед личностью встает диалектика внешнего и внутреннего. К внешнему относятся среда и окружение, а к внутреннему собственный кругозор. Происходит взаимодействие кругозора познающего с кругозором познаваемого. «Элементы выражения (тело не как мертвая вещь, лицо, глаза и т.п.), в них скрещиваются и сочетаются два сознания (я и другого); здесь я существую для другого и с помощью другого» [Библер, 147].

Для исследователя важно сознание личности, его самостоятельность. Сознание М.М. Бахтин понимает, как «усилие, решение, выбор, которые направлены на формирование возможности самоопределения» [Библер, 124]. Организуемый диалог несет в себе отпечаток «... не одной, а нескольких индивидуальностей» [Бахтин, 211].

То, что человек становится личностью и индивидуальностью лишь в окружении других подтверждается идеями А.А. Ухтомского. «Ни общее социальное не может быть поставлено выше лица, ибо только из лиц и ради лиц существует; ни лицо не может быть противопоставлено общему и социальному, ибо лицом человек становится поистине постольку, поскольку отдается другим лицам и их обществу» [Ухтомский, 342].

Такая позиция может быть успешно реализована на практике, при условии, что «это универсальное явление, пронизывающее все отношения и проявления человеческой жизни, вообще все, что имеет смысл и значение» [Бахтин, 72].

Соответствующей содержательной основой учебного диалога является учебный материал, обладающий противоречием. Под образованностью в современном контексте понимается способность человека к ориентации в нестандартной ситуации. Основу такого поведения составляет методологически гибкий, проектно-ориентированный интеллект, а также способность личности к коммуникации позитивного типа, сформированную установку на социальную ответственность [Краевский, 64]. Поэтому необходимо тщательно отбирать материал для создания учебного диалога, чтобы он побуждал к собственному «мыслетворчеству» обучающихся.

Отбор методов и средств организации учебного диалога может быть многообразным: от выполнения стандартных имитационных упражнений до игрового проектирования, проблемно-деловых и организационно-деятельностных игр.

Разумеется, не следует забывать о гуманитарной культуре педагога, мы имеем в виду определенный уровень его мышления, характер поведения и деятельности, которые свидетельствуют о его способности адекватно взаимодействовать с другими в условиях

ценностно-смыслового многообразия. Это динамическое профессионально-личностное качество, обеспечивающее ему высокий уровень решения духовно-нравственных, культурно-художественных, социально-коммуникативных, психолого-педагогических задач. Данная культура позволяет создавать творческий продукт, имеющий общекультурную, общечеловеческую ценность.

Почему переживания педагога и его самовосприятие так важны в учебно-воспитательном процессе? Потому что, если ориентироваться не только на предметные результаты, но и метапредметные, а также личностные, если создавать условия для формирования у детей универсальных учебных действий, то большое значение имеет то, насколько сам педагог владеет такими действиями и какими личностными качествами он обладает. Здесь учитель выступает не механическим передатчиком знаний, а носителем культуры, которая влияет на целостное развитие ученика.

Второе условие связано с целенаправленным использованием учебного диалога в практике преподавания, что обуславливает необходимость разработки и научного обоснования технологии организации учебного диалога обучающихся, этапы которой можно охарактеризовать следующим образом:

- проектировочный (подготовка учителя к организации диалога согласно определенной последовательности действий). При этом необходимо учитывать уровневую подготовку к вступлению в диалог, а также личностные качества обучающихся; выстраивать свою деятельность с учетом выбранной модели, т.е. имитировать будущую деятельность; отбирать и структурировать необходимые компоненты учебного диалога;

- мотивационно-ориентировочный (формирование у обучающихся положительного отношения к диалогу. Организация диалога оценочного характера. Введение в тему. Создание диалогической ситуации (ситуации открытого незнания, при которой у школьников возникает потребность в общении);

- дискуссионно-поисковый (формирование коммуникативно-нравственных и коммуникативно-интеллектуальных умений. Определение, поляризация, выяснение, координация точек зрения. Направление учебного взаимодействия. Организация дискуссии);

- рефлексивно-итоговый (обучение младших школьников рефлексии диалога. Осуществление рефлексии поиска и обсуждения. Организация диалога-смотра). Значение рефлексии в профессиональной педагогической деятельности состоит в том, «что способность к рефлексии и знание ее механизмов позволяет формировать собственные ценности и принципы, определять стратегию собственного развития, побуждает к постоянному саморазвитию и творческому отношению к профессиональной деятельности» [Метаева, 61]. Рефлексия в учебном диалоге - это, во-первых, самооценка собственных индивидуально-личностных качеств, профессионально-значимых знаний, умений и опыта; во-вторых, предметом рефлексивного анализа со стороны преподавателя становится непосредственно каждое занятие в виде учебного диалога по его структурным компонентам, по видам деятельности, а также по поведению студентов как ответной реакции на использованные методы, способы, приемы. Это проводится с целью фиксации достигнутого, критического осмысления проделанного, сопоставления поставленной цели с полученным результатом;

- контрольно-коррекционный (определение эффективности организации диалога. Анализ проблем. Коррекционная работа).

По мнению Л.С. Выготского, как сторонника деятельностной теории сознания и мышления человека, «личность обнаруживается во взаимоотношениях с другими людьми и в

деятельности» [Выготский, 168]. Поскольку межсубъектное взаимодействие представляет собой одновременно и общение, и деятельность, лучшим условием для раскрытия потенциальных возможностей и способностей личности представляется диалогическое взаимодействие. Его участники равноправны, оценивают друг друга как единственные и неповторимые субъекты.

В диалогическом взаимодействии раскрывается уникальная ценность человека. «Только в общении, во взаимодействии человека с человеком раскрывается и «человек в человеке», как для других, так и для себя самого» [Бахтин, 293].

Заключение

Диалогичность образовательного процесса, по нашему мнению, это: 1) средство взаимодействия участников образовательного процесса, суть которого заключается в совместной выработке решений учебных проблемных ситуаций, нахождении вариантов решений как присвоение определенного опыта и рефлексии проделанной работы; 2) форма коммуникации активных участников образовательного процесса, знающих и соблюдающих демократический стиль общения, нормы и правила уважительного поведения, культурные позиции оппонентов; 3) метод развивающего обучения, требующий от преподавателя, педагога владение такими мыслительными операциями как анализ, синтез, сравнение, моделирование, планирование, проектирование совместной деятельности, конструирование реального взаимодействия и рефлексивными умениями; 4) способ обучения, при котором обучающийся умеет самостоятельно поставить цель и задачи собственного обучения, выбрать средства и методы для достижения поставленной цели, осознать собственный опыт и перенести его в профессиональную деятельность.

Зафиксировать способность обучающегося на своем отношении к проблеме и на отношении к ней других участников, оценить поведение сверстника, сравнить со своим, а также использовать воспитательный потенциал – это основные целевые установки, которые заложены в диалогической ситуации.

Библиография

1. Батищев Г.С. Особенности культуры глубинного общения / Г.С. Батищев // Диалектика общения. Гносеологические и мировоззренческие проблемы / АН СССР, Ин-т философии. – М. : ИФАН, 1987. С. 13-51.
2. Бахтин М.М. Проблемы творчества, поэтики Достоевского / М.М. Бахтин. – 5-е изд., доп. – Киев : Фирма «Nex», 1994. 504 с.
3. Белова С.В. Педагогика диалога. Теория и практика построения гуманитарного образования. – М.: АCADEMIA, 2006. 380 с.
4. Библер В.С. Михаил Михайлович Бахтин или поэтика культуры / В.С. Библер. – М. : Прогресс, 1991. 169 с.
5. Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова. – М.: Педагогика-Пресс, 1996. 536 с.
6. Каган М.С. Философия культуры / М.С. Каган. – СПб. : Петрополис, 1996. 415 с.
7. Колесникова И.А. Педагогическое проектирование : учеб. пособие для высш. учеб. заведений / И.А. Колесникова, М.П. Горчакова-Сибирская ; под ред. В.А. Сластенина, И.А. Колесниковой. – 3-е изд., стер. – М. : Издательский центр «Академия», 2008. 288 с.
8. Краевский В.В. Методология педагогики: новый этап : учеб. пособие для студ высш. учеб. заведений / В.В. Краевский, Е.В. Бережнова. – М. : Академия, 2008. 400 с.
9. Металева В.А. Рефлексия как метакомпетентность / В.А. Металева // Педагогика. – 2006. № 3. С. 57-61.
10. Сомкин А.А. Личностно-ориентированный подход в системе современного гуманитарного образования: от монолога к диалогической модели обучения // Образование и наука. -2019. № 3. т.21. С.9-25.
11. Ухтомский А.А. Доминанта / А.А. Ухтомский. – СПб. и др. : Питер : Питер бук, 2002. 448 с.
12. Хуторской А.В. Диалогичность как проблема современного образования // Вопросы философии. 2018. № 4.

C.109-114.

13. Burbules N.C. Dialogue in teaching theory and practice/New York: Teachers College Press: Col. Un, 1993. 242 p.

Didactic Conditions for Designing a Dialogic Educational Process

El'nara S. Babaeva

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Psychological and Pedagogical Education,
Derbent Branch,
Moscow Pedagogical State University,
368600, 18 Buynaksky str., Derbent, Russian Federation;
e-mail: elnara1@rambler.ru

Dilara M. Sultanova

PhD in Pedagogical Sciences, Director,
Dagestan College of Education,
368608, 67 Shakhbazov str., Derbent, Russian Federation;
e-mail: dilara.sultanova@yandex.ru

Abstract

The structure of the educational process, consisting of goals and objectives, principles, content, methods, means, and forms of education, is well-known. Based on these conceptual positions, the topic under consideration – the didactic conditions for designing a dialogic educational space – is examined as a unity of teacher and student activities in the target, content, and procedural aspects of learning. The article reveals the features and conditions for designing a dialogic educational process, which is considered by the authors as a method of pedagogical interaction aimed at assisting the learner, jointly creating the student's spirituality by the teacher and the student through the construction of both external and internal dialogue. In our research, we proceed from the hypothesis that the formation of independent and creatively thinking students, capable of navigating the information space, building their educational trajectory, enhancing positive motivation for learning, and increasing intellectual potential, can be effective if the educational process takes the form of an internal dialogue experience correlated with the levels of the student's self-awareness.

For citation

Babaeva E.S., Sultanova D.M. (2025) Didakticheskiye usloviya proektirovaniya dialogicheskogo obrazovatel'nogo protsessa [Didactic Conditions for Designing a Dialogic Educational Process]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 15 (7A), pp. 85-92. DOI: 10.34670/AR.2025.61.64.012

Keywords

Dialogic educational process, didactic conditions, pedagogical interaction, educational dialogue, dialogic competence, educational design.

References

1. Batishhev G.S. (1987) Osobennosti kul'tury` glubinnogo obshheniya / G.S. Batishhev // Dialektika obshheniya. Gnoseologicheskie i mirovozzrencheskie problemy` / AN SSSR, In-t filosofii, Moscow: IFAN, pp. 13-51.
2. Baxtin M.M. (1994) Problemy` tvorchestva, poe`tika Dostoevskogo / M.M. Baxtin. – 5-e izd., dop. – Kiev : Firma «Next», 504 p.
3. Belova S.V. (2006) Pdagogika dialoga. Teoriya i praktika postorroeniya gumanitarnogo obrazovaniya. – Moscow.: ACADEMIA, 380 p.
4. Bibler V.S. (1991) Mixail Mixajlovich Baxtin ili poe`tika kul'tury` / V.S. Bibler. – Moscow: Progress, 169 p.
5. Vy`gotskij L.S. (1996) Pedagogicheskaya psixologiya / pod red. V.V. Davy`dova. – Moscow: Pedagogika-Press, 536 p.
6. Kagan M.S. (1996) Filosofiya kul'tury` / M.S. Kagan. – Sankt-Petersberg, Petropolis, 415 p.
7. Kolesnikova I.A. (2008) Pedagogicheskoe proektirovanie : ucheb. posobie dlya vy`ssh. ucheb. zavedenij / I.A. Kolesnikova, M.P. Gorchakova-Sibirskaia ; pod red. V.A. Slastenina, I.A. Kolesnikovoj. – 3-e izd., ster. – Moscow : Izdatel'skij centr «Akademiya», 288 p.
8. Kraevskij V.V. (2008) Metodologiya pedagogiki: novy`j e`tap : ucheb. posobie dlya stud vy`ssh. ucheb. zavedenij / V.V. Kraevskij, E.V. Berezhnova. – Moscow: Akademiya, 400 p.
9. Metaeva V.A. (2006) Refleksiya kak metakompetentnost' // Pedagogika. № 3. pp. 57-61.
10. Somkin A.A. (2019) Lichnostno-orientirovanny`j podxod v sisteme sovremennogo gumanitarnogo obrazovaniya: ot monologizma k dialogicheskoi modeli obucheniya // Obrazovanie i nauka. № 3. t. 21. pp. 9-25.
11. Uxtomskij A.A. (2002) Dominanta — Sankt-Petersberg, Piter buk, 448 p.
12. Xutorskoj A.V. (2018) Dialogichnost` kak problema sovremennogo obrazovaniya // Voprosy` filosofii. № 4. pp. 109-114.
13. Burbules N.C. (1993) Dialogue in teaching theory and practice / New York: Teachers College Press: Col. Un, 242 p.