

УДК 37. 034

DOI: 10.34670/AR.2026.12.90.008

Духовно-нравственное воспитание обучающихся как субъектов культуры

Харитоновна Элина Салимовна

Специалист по методическому сопровождению,
отдел реализации проектов и программ
в сфере патриотического воспитания граждан,
Российский детско-юношеский центр,
125252, Российская Федерация, Москва, ул. Авиаконструктора Микояна, 12;
e-mail: ehlinagalimova@yandex. ru

Шаймарданов Рафис Хасанович

Доктор педагогических наук, профессор,
Набережночелнинский государственный педагогический университет;
423806, Российская Федерация, Набережные Челны, ул. Низаметдинова, 28;
e-mail: rafis55@mail. ru

Мухаметзянова Флёра Габдульбаровна

Доктор педагогических наук,
профессор кафедры истории и педагогики,
Казанский государственный энергетический университет,
420066, Российская Федерация, Казань, ул. Красносельская, 51;
e-mail: florans955@mail. ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы нравственного воспитания обучающихся в школе как субъектов культуры. Авторы выделяют ключевую роль классного руководителя и коллаборацию учителя и ученика в данном процессе. Определены три аспекта реализации духовно-нравственного воспитания обучающегося как субъекта культуры: человек как духовное существо, субъект образования и социокультурный феномен. Авторы также обозначают три педагогических условия духовно-нравственного воспитания: деятельность, отношения, общение. Делается вывод о том, что коллаборация учителя и ученика выступает основой духовно-нравственного воспитания обучающихся в качестве субъектов культуры, а также о значимости включения советников директора по воспитанию в систему организации воспитательной работы.

Для цитирования в научных исследованиях

Харитоновна Э.С., Шаймарданов Р.Х., Мухаметзянова Ф.Г. Духовно-нравственное воспитание обучающихся как субъектов культуры // Педагогический журнал. 2026. Т. 16. № 3А. С.65-73. DOI: 10.34670/AR.2026.12.90.008

Ключевые слова

Духовно-нравственное воспитание, антропокультурологический подход, субъект культуры, классный руководитель, советник директора по воспитанию, мультиметодный подход, рефлексия, нравственные ориентиры, золотое правило нравственности.

Введение

Современная система общего образования переживает этап глубокой трансформации ценностных оснований воспитательной деятельности. В условиях многообразия методологических подходов, цифровизации образовательной среды и усиления влияния различных молодёжных субкультур актуализируется проблема формирования человека как субъекта культуры — социокультурного феномена, обладающего способностью к устойчивому развитию и осознанному нравственному выбору. Традиционные наставнические практики, базирующиеся на назидании, прямом поучении и внешней регуляции поведения, в ряде случаев приводят к результатам, противоположным ожидаемым: к формальному усвоению норм без их интериоризации либо к протестным реакциям и девальвации нравственных норм. Среди множества подходов к духовно-нравственному воспитанию следует выделить интеграцию антропологического и мультиметодного подходов в общеобразовательной организации, а также выявление педагогических условий, обеспечивающих личностно-развивающий характер воспитательного процесса. Современные социокультурные условия характеризуются пересмотром традиционных ценностных ориентиров и ростом информационного давления на подрастающее поколение, что актуализирует поиск эффективных механизмов духовно-нравственного развития. Усиление внимания государства к вопросам воспитания, закреплённое в федеральных проектах и введении новых должностей (советников директора по воспитанию), требует адекватного теоретико-методологического обеспечения. Методами исследования выступили теоретический анализ, контент-анализ и социологический опрос. Методологическим обоснованием исследования является субъектно-деятельностная теория и концепция духовно-нравственного воспитания.

Основная часть

В педагогических исследованиях проблем духовно-нравственного воспитания нет однозначного подхода к решению этой проблемы. Следует особо выделить взгляды Е. А. Савченко, Т. П. Макаровой и О. В. Илюшиной о роли антропокультурологического подхода к духовно-нравственному воспитанию как условия формирования субъекта культуры [Савченко, Макарова, Илюшина, 2021]. Мы полностью разделяем точку зрения этих авторов, которые рассматривают антропокультурологический подход как главное условие воспитания субъекта культуры [Савченко, Макарова, Илюшина, 2021]. Как справедливо отмечают эти авторы, процесс духовно-нравственного воспитания с позиции данного подхода необходимо осуществлять в трёх аспектах: во-первых, человек как существо духовное, наделённое совестью и способностью к нравственной рефлексии; во-вторых, человек как субъект образования и субъект духовно-нравственной деятельности; в-третьих, человек как социальное существо, социокультурные факторы и их роль в воспитании человека [Савченко, Макарова, Илюшина, 2021]. Мы считаем, что эти три аспекта задают целостный вектор для построения

воспитательной системы в школе, поскольку они интегрируют внутренний (духовный), деятельностный и социальный планы развития личности. Вслед за Е. А. Савченко и её соавторами мы полагаем, что без понимания человека как целостного существа, включённого в систему «человек — группа — общество — человечество», невозможно выстроить эффективное воспитание, направленное на формирование субъекта культуры [Савченко, Макарова, Илюшина, 2021].

Исследования данных авторов проводились в рамках антропологического подхода. Однако рамка этого подхода нуждается в конкретизации на уровне практических воспитательных технологий и институционального обеспечения. В современной школе большая роль отводится классному руководителю. Вслед за работами Т. В. Мускановой и др., изучавших деятельность классного руководителя как ключевой фигуры воспитания, мы акцентируем внимание на необходимости перехода от субъект-объектной к субъект-субъектной коллаборации [Мусканова и др., 2023]. Т. В. Мусканова и её соавторы убедительно показывают, что именно классный руководитель выступает тем интегратором, который соединяет усилия семьи, школы и социума в деле духовно-нравственного становления личности [Мусканова и др., 2023].

Помимо классного руководителя, важнейшим субъектом организации воспитательной работы в современной школе является советник директора по воспитанию и взаимодействию с детскими общественными объединениями. Введение данной должности предусмотрено федеральным проектом «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации», входящим в структуру национального проекта «Образование» [Постановление Правительства РФ № 225, 2022]. Функционал советника включает координацию воспитательной работы, организацию взаимодействия с детскими общественными объединениями, а также содействие в реализации программ духовно-нравственного и патриотического воспитания на уровне образовательной организации. В рамках нашего исследования советник директора по воспитанию рассматривается в коллаборации с обучающимися как субъект культуры [Приказ Минтруда РФ № 53н, 2023].

Наряду с данным подходом следует обратить внимание на мультиметодный подход. В рамках мультиметодного подхода деятельность советника директора по воспитанию органично дополняет работу классного руководителя и учителей-предметников. Если классный руководитель реализует воспитание преимущественно на уровне конкретного коллектива (через систему классных часов, индивидуальную работу с семьями и сопровождение класса), то советник выступает координатором на уровне всей образовательной организации, обеспечивая единство урочной, внеурочной и общешкольной воспитательной деятельности. Конкретными формами такой коллаборации в рамках мультиметодного подхода выступают: совместное проектирование плана воспитательной работы с интеграцией «дней единых действий» в тематику классных часов; организация коллективных творческих дел, где советник координирует межклассное взаимодействие, а классные руководители обеспечивают вовлечённость и рефлексию; проведение дискуссионных клубов и «Классных встреч», где советник приглашает интересных людей (волонтёров, активистов, ветеранов), а классные руководители организуют подготовку и анализ; реализация социальных проектов и волонтёрских акций, где советник выступает ресурсным центром, а классные руководители помогают осмыслить опыт через рефлексивные процедуры. Такое распределение функций позволяет избежать дублирования и перегрузки педагогических кадров, сохраняя воспитательное воздействие на всех уровнях — от индивидуального до общешкольного. В результате советник становится равноправным субъектом мультиметодной коллаборации,

обеспечивающим системность, преемственность и событийную насыщенность воспитательной среды [Постановление Правительства РФ № 225, 2022; Приказ Минтруда РФ № 53н, 2023].

В рамках этого подхода активно используются следующие технологии: личностно ориентированного обучения и воспитания; ТРИЗ (теория решения изобретательских задач); технология развивающего диалога (ТРД); технологии развития критического мышления; технология коллективных творческих дел; технология портфолио; технологии индивидуальных образовательных маршрутов и индивидуальных траекторий воспитания [Мусканова и др., 2023; Шукшина, Борисова, 2025].

Внедрение перечисленных технологий позволяет реализовать три фундаментальных педагогических условия развития человека: развитие человека как субъекта деятельности (через активное участие в проектах, исследованиях, творческих делах), как субъекта отношений (через выстраивание диалогических, доверительных связей с педагогами и сверстниками) и как субъекта культуры (через формирование культуры речевого взаимодействия, эмпатии и рефлексии). Общение, деятельность и отношения, по справедливому замечанию Г. У. Матушанского и др., не могут быть разведены во времени и пространстве воспитания, так как они образуют триединство, внутри которого только и возможно становление нравственной личности [Матушанский, Камалеева, Шакурова, 2022].

А. О. Пирожкова считает, что уроки литературы в общеобразовательных учреждениях обладают высоким потенциалом духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения [Пирожкова, 2025]. Художественный текст выступает не только источником знаний о мире, но и пространством нравственной рефлексии, диалога с личностью и вечностью. На материале классической литературы у школьника формируется способность к сопереживанию, постановке нравственных дилемм, анализу мотивов поступков героев и, что самое важное, проецированию этих смыслов на собственную жизнь. Именно литература позволяет реализовать то, что Савченко называет «событием» и «со-бытием» воспитания [Савченко, Макарова, Илюшина, 2021]. Однако, как показывает практика, сам по себе учебный материал без специально организованной диалогической работы учителя не приводит автоматически к нравственному развитию. Советник директора по воспитанию, координируя проведение дней единых действий и всероссийских мероприятий, может создавать дополнительные условия для закрепления нравственных смыслов, вынесенных с уроков литературы, во внеурочной деятельности, обеспечивая тем самым интеграцию воспитательного компонента [Постановление Правительства РФ № 225, 2022; Приказ Минтруда РФ № 53н, 2023].

В данном контексте мы поддерживаем позицию А. В. Гущиной, которая в своих исследованиях обосновывает ценность «золотого правила нравственности» («поступай по отношению к другим так, как ты хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе») как основания аксиолого-педагогической концепции воспитания нравственности [Гущина, 2019]. Гущина справедливо утверждает, что именно «золотое правило» выступает универсальным регулятивом, который может быть интериоризирован обучающимся не через внешнее принуждение, а через осмысление собственного опыта межличностных отношений. Данное правило, по мнению автора, аккумулирует в себе как светские, так и религиозные представления о нравственности, поскольку оно встречается практически во всех мировых культурных и религиозных традициях [Гущина, 2019].

Итак, основой духовно-нравственного воспитания выступают нравственные ориентиры как совокупность духовных и нравственных принципов, которыми руководствуется человек, совершая те или иные поступки и осмысливая их назначение. Нравственные ориентиры

становятся регуляторами поведения и сознания человека как субъекта деятельности. В светском понимании регулятором духовно-нравственных качеств человека становится совесть. В религиозном понимании таким регулятором является покаяние. И совесть, и покаяние контролируются чувством стыда [Склярова, 2020].

Нам импонируют размышления Т. В. Скляровой о том, что и в светском понимании духовности, и в религиозном общим является признание духовности источником ценностно-смыслового наполнения жизни личности человека во всех его проявлениях [Склярова, 2020]. Мы полностью разделяем позицию Скляровой о том, что духовно-нравственное воспитание в светском и религиозном контекстах имеет значимые различия, но при этом обнаруживает и точки пересечения. В светском понимании главным внутренним регулятором нравственного поведения выступает совесть как способность личности самостоятельно различать добро и зло и переживать чувство стыда при нарушении нравственных норм. В религиозном понимании таким регулятором является покаяние — глубокое внутреннее преображение через обращение к высшему абсолюту. При этом и совесть, и покаяние в равной степени контролируются чувством стыда, которое выполняет функцию обратной связи от общества и от самого себя [Ушинский, 2005].

В то же время постоянные призывы учителя к проявлению совести и стыда на основе менторства и назидания могут дать обратный эффект, так как они должны развиваться на основе осознания и рефлексии. Они либо приводят к внешнему, ритуальному принятию норм без внутреннего присвоения (так называемая «моральная ригидность»), либо вызывают внутренний протест и девальвацию самого понятия совести. Совесть и покаяние не могут быть транслированы через приказ или нравоучение — они должны развиваться через осознание и рефлексия. Рефлексия, как показано в работах К. Д. Ушинского, является центральным механизмом педагогической антропологии: только через самонаблюдение, самоанализ и возвращение к собственным поступкам ученик становится субъектом образования и культуры, а не объектом воспитания [Ушинский, 2005].

Такой же эффект даёт религиозный фанатизм и поклонение кумирам в молодёжной субкультуре. В первом случае происходит подавление личной субъектности под давлением авторитарной религиозной доктрины, во втором — растворение личности в массовых увлечениях, подражание внешним образцам без критического осмысления. В обоих случаях формируется не свободная нравственная личность, а зависимый, нерелексивный носитель заданных установок. Поэтому подлинное воспитание субъекта культуры возможно только на пути культивирования рефлексии, диалога и ответственного выбора.

Формирование нравственных ориентиров не может сводиться к простому предъявлению образцов для подражания. Оно должно идти через совместное с педагогом проживание моральных дилемм, анализ образов культуры, обсуждение реальных жизненных ситуаций и рефлексию последствий выбора. Именно в таком ключе понимают воспитание авторы антропокультурологического подхода, когда говорят о создании благоприятной моральной атмосферы в образовательной организации, о диалоге как ведущем средстве воспитания и о необходимости акцентуации внимания на культуросообразной организации повседневной жизни [Савченко, Макарова, Илюшина, 2021]. Мухаметзянова Ф. Г. и др. рассматривают субъектность человека как интегратор педагогики и психологии [Мухаметзянова, Яруллина, Вафина, Бисерова, 2013]. Фархутдинова А. В. и Мухаметзянова Ф. Г. считают, что человек в цифровом и информационном пространстве испытывает деформацию социокультурной среды [Фархутдинова, Мухаметзянова, 2021].

Таким образом, духовно-нравственное воспитание в современной школе требует отказа от менторской монологичности и внешнего назидания. Наиболее продуктивной является интегративная модель, включающая: антропокультурологический подход, рассматривающий человека как духовное существо, субъекта образования и социокультурный образовательной и социокультурной среды феномен; мультиметодную коллаборацию учителя, классного руководителя и советника директора по воспитанию как организаторов совместного поиска, рефлексии и социально значимой деятельности; использование технологий личностно ориентированного обучения, ТРИЗ, развивающего диалога, коллективных творческих дел, портфолио и индивидуальных траекторий воспитания, реализующих триединство деятельности, отношений и общения [Гущина, 2019; Матушанский, Камалеева, Шакурова, 2022; Склярова, 2020]; различие регулятивных механизмов (совесть – в светской традиции, покаяние – в религиозной) с приоритетом рефлексии над назиданием; включение «золотого правила нравственности» как универсального регулятива, позволяющего обучающемуся через рефлексию собственного опыта прийти к самостоятельному нравственному выбору [Гущина, 2019]; а также активное привлечение советников директора по воспитанию к координации воспитательной работы на уровне всей образовательной организации в рамках мультиметодного подхода [Мусканова и др., 2023; Пирожкова, 2025; Савченко, Макарова, Илюшина, 2021; Шукшина, Борисова, 2025].

Для уточнения роли советника директора по воспитанию в процессе формирования обучающегося как субъекта культуры нами был проведён мониторинг. Респондентами выступили 100 советников директоров по воспитанию из общеобразовательных организаций. В данной статье представлены результаты анализа трёх ключевых вопросов анкеты.

На первый вопрос: «Необходимо ли сегодня духовно-нравственное воспитание в школе?» – 82% респондентов выразили устойчивое мнение о его необходимости. Второй вопрос был посвящён оценке роли советника директора по воспитанию в школе: 61% опрошенных указали на необходимость данной должности в образовательных организациях. Третий вопрос касался признания ученика субъектом культуры: «Следует ли рассматривать ученика как субъекта культуры?» – лишь 40% советников рассматривают обучающегося в качестве субъекта культуры. Таким образом, опрос показал актуальность вопросов духовно-нравственного воспитания обучающихся. Вопросы деятельности советника директора по воспитанию требуют дальнейшего изучения.

Заключение

Результаты мониторинга выявили противоречие: при общем признании значимости духовно-нравственного воспитания (82%) и поддержке института советников (61%), лишь меньшинство респондентов (40%) рассматривают обучающегося как субъекта культуры – ключевую категорию антропокультурологического подхода. Это подтверждает актуальность настоящего исследования и необходимость целенаправленной работы по внедрению в массовую практику современных теоретических моделей воспитания, ориентированных на формирование субъекта культуры.

Перспективой дальнейших исследований является разработка диагностического инструментария для оценки уровня сформированности обучающихся и советников директора по воспитанию как субъекта культуры в условиях образовательной организации.

Библиография

1. Гущина А. В. Ценность золотого правила нравственности как основание идеи аксиолого-педагогической концепции воспитания нравственности // Самарский научный вестник. 2019. Т. 8. № 3(28). С. 270–275.
2. Матушанский Г. У., Камалеева Л. С., Шакурова М. Ф. Педагогическое сопровождение образовательного процесса // Казанский педагогический журнал. 2022. № 3(152). С. 59–68.
3. Мусканова Т. В. [и др.]. Деятельность классного руководителя по духовно-нравственному воспитанию: мультиметодный подход // Педагогические исследования. 2023. № 4. С. 45–52.
4. Мухаметзянова Ф. Г., Ярулина А. Ш., Вафина В. Р., Бисерова Г. К. Феномен субъектности студента ВУЗа как индикатора интеграции психологии и педагогики // Интеграция образования. 2013. № 1 (70). С. 47–52.
5. Пирожкова А. О. Формирование духовно-нравственных ценностей у обучающихся на уроках литературы // Современные проблемы науки и образования. 2025. № 2. С. 331–333.
6. Постановление Правительства РФ от 21 февраля 2022 г. № 225 «Об утверждении номенклатуры должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций».
7. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 30. 01. 2023 № 53н «Об утверждении профессионального стандарта "Специалист в области воспитания"». URL: https://school98.gosuslugi.ru/netcat_files/32/50/1._Spetsialist_v_oblasti_vospitaniya.pdf
8. Савченко Е. А., Макарова Т. П., Илюшина О. В. Антропокультурологический подход к духовно-нравственному воспитанию — условия воспитания субъекта культуры // Образование. Наука. Научные кадры. 2021. № 3. С. 280–288.
9. Скларова Т. В. Духовно-нравственное воспитание в светской и религиозной традиции: общее и особенное // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия: Педагогика. Психология. 2020. № 58. С. 92–101.
10. Ушинский К. Д. Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. М.: Дрофа, 2005. 540 с.
11. Фахрутдинова А. В., Мухаметзянова Ф. Г. Человек в цифровом информационном и образовательном пространстве: истоки и реалии // Субъектно-ориентированный образовательный процесс: история, теория, инновационная практика: материалы X Всероссийской научно-практической конференции (Педагогические чтения памяти И. Я. Лернера). Владимир: ВлГУ, 2021. С. 124–129.
12. Шукшина С. Е., Борисова М. М. Сопровождение осознанного выбора образовательной программы студентами и бакалавриата // Педагогический эксперимент: подходы и проблемы. 2025. № 11. С. 203–211.

Spiritual and Moral Education of Students as Subjects of Culture

Elina S. Kharitonova

Specialist in Methodological Support,
Department for Implementation of Projects and Programs
in the Sphere of Patriotic Education of Citizens,
Russian Children and Youth Center,
125252, 12, Aviakonstruktora Mikoyana str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ehlinagalimova@yandex. ru

Rafis Kh. Shaimardanov

Doctor of Pedagogy, Professor,
Naberezhnye Chelny State Pedagogical University,
423806, 28, Nizametdinova str., Naberezhnye Chelny, Russian Federation;
e-mail: rafis55@mail. ru

Flera G. Mukhametzyanova

Doctor of Pedagogy,
Professor of the Department of History and Pedagogy,
Kazan State Power Engineering University,
420066, 51, Krasnoselskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: florans955@mail.ru

Abstract

This article examines issues of moral education of students in school as subjects of culture. The authors highlight the key role of the class teacher and the collaboration between teacher and student in this process. Three aspects of the implementation of spiritual and moral education of the student as a subject of culture are identified: man as a spiritual being, a subject of education, and a sociocultural phenomenon. The authors also identify three pedagogical conditions for spiritual and moral education: activity, relationships, communication. It is concluded that the collaboration between teacher and student serves as the basis for the spiritual and moral education of students as subjects of culture, as well as the importance of including directors' advisors on education in the system of organizing educational work.

For citation

Kharitonova E.S., Shaimardanov R.Kh., Mukhametzyanova F.G. (2026) Dukhovno-nravstvennoye vospitaniye obuchayushchikhsya kak sub'yektiv kul'tury [Spiritual and Moral Education of Students as Subjects of Culture]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 16 (3A), pp. 65-73. DOI: 10.34670/AR.2026.12.90.008

Keywords

Spiritual and moral education, anthropoculturological approach, subject of culture, class teacher, director's advisor on education, multimethod approach, reflection, moral guidelines, golden rule of morality.

References

1. Decree of the Government of the Russian Federation No. 225 dated February 21, 2022 «On approval of the nomenclature of positions of teaching staff of organizations engaged in educational activities, positions of heads of educational organizations».
2. Fakhrutdinova, A. V., & Mukhametzyanova, F. G. (2021). Man in the digital information and educational space: origins and realities. In *Subject-oriented educational process: history, theory, innovative practice. Materials of the X All-Russian Scientific and Practical Conference* (pp. 124-129). Vladimir: VISU.
3. Gushchina, A. V. (2019). The value of the golden rule of morality as the basis of the idea of an axiological and pedagogical concept of moral education. *Samara Scientific Bulletin*, 8(3(28)), 270-275.
4. Matushansky, G. U., Kamaleeva, L. S., & Shakurova, M. F. (2022). Pedagogical support of the educational process. *Kazan Pedagogical Journal*, 3(152), 59-68.
5. Mukhametzyanova, F. G., Yarullina, A. Sh., Vafina, V. R., & Biserova, G. K. (2013). The phenomenon of subjectivity of the university student as an indicator of the integration of psychology and pedagogy. *Integration of Education*, 1(70), 47-52.
6. Muskanova, T. V., et al. (2023). The activity of a class teacher in spiritual and moral education: a multimethod approach. *Pedagogical Research*, 4, 45-52.
7. Pirozhkova, A. O. (2025). Formation of spiritual and moral values among students in literature lessons. *Modern Problems of Science and Education*, 2, 331-333.
8. Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation No. 53n dated January 30, 2023 «On

-
- approval of the professional standard "Specialist in the field of education"». Retrieved from https://school98.gosuslugi.ru/netcat_files/32/50/1._Spetsialist_v_oblasti_vospitaniya.pdf
9. Savchenko, E. A., Makarova, T. P., & Ilyushina, O. V. (2021). The anthropocultural approach to spiritual and moral education – the conditions for the upbringing of a cultural subject. *Education. Science. Scientific Staff*, 3, 280-288.
 10. Shukshina, S. E., & Borisova, M. M. (2025). Support for the informed choice of an educational program by undergraduate students. *Pedagogical Experiment: Approaches and Problems*, 11, 203-211.
 11. Sklyarova, T. V. (2020). Spiritual and moral education in secular and religious traditions: general and special. *Bulletin of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities. Series: Pedagogy. Psychology*, 58, 92-101.
 12. Ushinsky, K. D. (2005). *Man as an Object of Education. The Experience of Pedagogical Anthropology*. Moscow: Drofa.