

УДК 37.013

DOI: 10.34670/AR.2026.20.70.037

Концептуальность диалектико-типологического взаимодействия в контексте социальных трансформаций образования

Лустин Юрий Михайлович

Кандидат философских наук, доцент,
Донецкий национальный университет экономики
и торговли им. Михаила Туган-Барановского,
283050, Российская Федерация, Донецк, ул. Щорса, 31;
e-mail: igwt@mail.ru

Тихонов Эдуард Евгеньевич

Кандидат технических наук, доцент,
Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт,
357108, Российская Федерация, Невинномысск, ул. Гагарина, 55;
Невинномысский государственно-технический колледж,
357108, Российская Федерация, Невинномысск, ул. Гагарина, 9;
e-mail: igwt@mail.ru

Леонова Юлия Юрьевна

Студент 3 курса педагогического образования,
Московский государственный университет технологий
и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет),
109004, Российская Федерация, Москва, ул. Земляной вал, 73;
e-mail: Iulyale0n@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается концептуальность диалектико-типологического взаимодействия как методологического инструмента осмысления социальных трансформаций современного образования. Актуальность исследования обусловлена системным кризисом традиционной субъект-объектной парадигмы передачи знаний в условиях цифровой революции и противоречиями, возникшими при переходе на ФГОС третьего поколения. Автор показывает, что обновлённые стандарты, фиксируя требования к цифровой грамотности, не предлагают методологического аппарата для понимания взаимодействия типологически различных субъектов образовательного процесса – учащихся, педагогов и цифровой среды. Особое внимание уделяется диалектическому удержанию противоречия между технологической и культурно-антропологической осями развития, а также явлению «цифрового неравенства» внутри образовательных организаций. Делается вывод о необходимости дальнейшей практической разработки диалектико-типологического подхода в педагогике.

Для цитирования в научных исследованиях

Лустин Ю.М., Тихонов Э.Е., Леонова Ю.Ю. Концептуальность диалектико-типологического взаимодействия в контексте социальных трансформаций образования // Педагогический журнал. 2026. Т. 16. № 4А. С. 26-33. DOI: 10.34670/AR.2026.20.70.037

Ключевые слова

Диалектико-типологическое взаимодействие, концептуальность, социальная трансформация, цифровая трансформация образования, ФГОС, диалектика, типология, диатип, цифровое неравенство, методологический синтез, управление рисками, методология исследования.

Введение

Актуальность обращения к концептуальности диалектико-типологического взаимодействия в контексте социальных трансформаций образования обусловлена системным кризисом традиционной парадигмы «субъект-объектной» передачи знаний, который обнажился в ходе цифровой революции.

В.Л. Назаров и соавторы констатируют, что цифровая трансформация среднего образования сталкивается с «неготовностью значительной части педагогического корпуса к смене профессиональной роли, а также с отсутствием теоретически обоснованных моделей интеграции цифровых инструментов в дидактическую систему» [Назаров, Жердев, Буйначева, 2023, с. 112]. Переход на ФГОС третьего поколения, зафиксированный в соответствующих приказах Министерства просвещения, юридически закрепил требование конкретизации предметных результатов вместо прежних размытых компетентностных установок, однако на практике это вылилось в рост бюрократической нагрузки и формализацию отчётности.

Основная часть

Парадоксальным образом обновлённые стандарты, делая акцент на «цифровой грамотности» и «умении работать с информацией», не предлагают методологического инструмента для понимания того, как именно происходит взаимодействие между типологически различными субъектами образовательного процесса – учащимся с одним когнитивным профилем, педагогом – с другим, цифровой средой – с третьим – и как это взаимодействие порождает новое качество социальности. Цифровая трансформация, по замечанию экспертов Высшей школы экономики, «изменяет сложившиеся социальные нормы, ослабляя традиционные и требуя целенаправленного формирования новых» [Фрумин, 2023, с.45], а школа оказывается тем агентом, который должен не столько транслировать информацию, сколько конструировать устойчивые культурные паттерны в условиях высокой неопределённости.

Не менее существенным обстоятельством выступает то, что цифровизация образования оказалась инструментом глубинной социальной реструктуризации, которую невозможно адекватно осмыслить в рамках плоских линейных моделей. Ю. М. Лустин последовательно обосновывает, что «цивилизационные трансформации, затрагивающие все сферы

общественного бытия, актуализируют потребность в методологических конструктах, способных отразить не статику, а динамику формообразования новых типов социальных связей» [Лустин, 2024, с. 61].

Согласно данным правительственного распоряжения, уровень зрелости цифровой трансформации сферы науки и высшего образования оценивается как «достаточно высокий», однако «наблюдается отставание в вопросах цифровизации процессов обучения, математического моделирования и оценки эффективности» [Распоряжение Правительства РФ, 2024, с. 9]. Инфраструктурная часть – цифровые платформы, сервисы, базы данных – развивается опережающими темпами, а содержательно-педагогическая – запаздывает.

Д. Белл ещё в классическом труде предупреждал, что технологические оси развития и культурные оси могут входить в конфликт, и именно этот конфликт наблюдается сегодня: технологическая ось цифровой образовательной среды требует от учащегося и педагога одних качеств – скорости реакции, многозадачности, клипового мышления, – а культурно-антропологическая ось, предполагающая воспитание, ценностные ориентации, глубину рефлексии, – других [Белл, 1978, с. 23]. Преодолеть разрыв между этими осями можно только через диалектико-типологическое понимание взаимодействия, потому что в нем противоречие не устраняется, а удерживается как условие развития системы.

Понимание социальной трансформации, в рамках которой находится современное образование, восходит к работам П. Штомпки, который определял её как «качественное, необратимое изменение структуры общества, его базовых институтов и образцов поведения, происходящее под влиянием как эндогенных, так и экзогенных факторов» [Штомпка, 1996, с. 27]. Применительно к образованию это означает разрыв с прежними формами: дистанционное обучение из временной меры периода пандемии превратилось в постоянный элемент, учитель из транслятора знаний – в фасилитатора, а ученик из пассивного получателя – в активного исследователя [Фруммин, 2023, с. 72].

Ч. К. Ламажаа уточняет, что социальная трансформация – это «нерасчленённое понятие, описывающее преобразовательные эффекты, в рамках которых происходит приобретение обществом новых черт, отвечающих требованиям времени» [Ламажаа, 2016, с. 80]. Цифровизация стала катализатором, ускорившим темпы трансформации образования до такой степени, что система не успевает рефлексивно переработать собственные изменения. Подтверждением служит тот факт, что ФГОС третьего поколения принимались в 2021–2022 годах, а уже в 2023–2024 годах началась разработка проектов ФГОС четвёртого поколения, ориентированных на искусственный интеллект и большие данные [Изменения ФГОС как часть государственного регулирования, 2024]. Нормативная база догоняет реальность, а не формирует её.

Диалектико-типологическое взаимодействие как методологический конструкт разрабатывается прежде всего в трудах Ю. М. Лустина, который вводит это понятие через синтез двух философских категорий: диалектики как учения о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления и типологии как теории развития свойств объектов реальности, позволяющей выявить и классифицировать основные типы их состояний [Лустин, 2025, с. 230]. Исследователь прямо указывает, что «категории "диалектика" и "типология", в методологическом синтезе своего концептуального единства, отражают эволюционный процесс образования новых структур (форм, видов, концепт-моделей), что даёт имманентное право обладать динамической составляющей формообразования» [Лустин, 2024,

с. 214]. Если диалектика отвечает на вопрос «как происходит развитие через противоречия и переходы», то типология – на вопрос «какие устойчивые формы (типы) принимает это развитие в разных условиях». Диалектико-типологическое взаимодействие – не сумма двух подходов, а их органическое единство, где диалектика придаёт типологии динамизм, а типология даёт диалектике структурную оформленность. Концептуальность же, по утверждению того же автора, выступает «особым способом связи диалектики и типологии», который конкретизирует «диалектико-типологическое содержание конструкта и его форму» [Лустин, 2025, с. 233].

Понятие «концептуальность» трактуется названным автором не как абстрактная идея, а как методологическое средство – инструмент рефлексии, позволяющий перейти от описания явлений к конструированию их смыслового каркаса. Исследователь утверждает, что «концептуальность в своей детерминационной значимости оказывает возрастающее воздействие на совершенствование понимающей сферы мыследеятельности индивида, которая является основой формирования целостного мировоззрения» [Лустин, 2024, с. 58]. Говоря иначе, концептуальность – это способность удерживать в мысли целое, не сводя его к сумме частей и не теряя из виду внутренних противоречий. В контексте образования это означает, что концептуальный подход к трансформациям не должен ограничиваться перечислением изменений – появление онлайн-курсов, внедрение электронных дневников, сокращение аудиторных часов, – но обязан вскрыть, как именно эти изменения переструктурируют взаимосвязь между личностью, обществом и знанием, и почему одни типологические группы участников образовательного процесса оказываются адаптированными быстрее других.

В.Л. Назаров с соавторами выявил, что «цифровая трансформация школы сталкивается с явлением "цифрового неравенства" не только между школами – городом и селом, – но и внутри одной образовательной организации: разрыв в цифровых компетенциях между педагогами разных возрастных групп достигает критических значений» [Назаров, Жердев, Буйначева, 2023, с. 128]. Типология как инструмент позволяет зафиксировать эти разрывы и классифицировать их, а диалектика – понять механизм их преодоления через борьбу противоположностей. Если учитель старшей возрастной группы, принадлежащий к типу «традиционалист», взаимодействует с учащимся, чьё сознание сформировано цифровой средой, принадлежащим к типу «цифровой абориген», их взаимодействие с необходимостью порождает противоречие, и оно либо разрешается через взаимную адаптацию, приводящую к синтезу, либо приводит к разрушению коммуникации, то есть к отрицанию.

Цифровизация образования, вопреки распространённому мнению, не является причиной социальной трансформации – она выступает её формой, через которую проявляются более глубокие структурные сдвиги. Ю. М. Лустин в одной из работ аргументирует, что «наиболее полноценным видом взаимодействия человека и общества выступает именно диалектико-типологическое взаимодействие, которое отражает системно-структурную целостность общественного бытия в его динамическом аспекте» [Лустин, 2025, с. 4]. Так, например, ФГОС фиксирует цели и результаты, цифровая платформа предоставляет средства, но собственно образовательный процесс остаётся полем человеческого взаимодействия, где сталкиваются разные типы мировосприятия, мотивации и когнитивных стилей. Именно это взаимодействие и должно стать предметом концептуального осмысления. Когда исследователь вводит понятие «диатип» как «конструктивную онтологию взаимодействия человека и общества», он фактически создаёт теоретическую рамку для понимания того, как единичное – индивидуальный субъект образования – и общее – общество через систему образования –

взаимно конституируют друг друга в процессе цифровой трансформации [Лустин, 2025, с. 236].

Проблема заключается в том, что современная педагогическая наука, увлекаясь технологическими инновациями, утрачивает философско-методологическую глубину, необходимую для осмысления качественных сдвигов. Работы, посвящённые цифровой трансформации, по большей части сосредоточены на технологических аспектах – и лишь эпизодически касаются вопросов антропологического кризиса, связанного с переходом от «человека знающего» к «человеку ищущему». Однако именно диалектико-типологический подход способен дать ответ на вопрос: почему при внедрении одних и тех же цифровых решений в разных образовательных средах получаются принципиально разные результаты? Потому что типологически различны как сами среды, так и субъекты, в них действующие.

Диалектика же показывает, что только через удержание противоречия старого и нового, традиции и инновации, единичного и общего возможен подлинный синтез, а не механическая замена одного другим. Как замечает Ю. М. Лустин, «диалектико-типологическое взаимодействие человека и общества, отражая эволюционные свойства создающего индивида, указывает на фундаментальные моменты их взаимной обусловленности, где интеграционные и дифференцирующие моменты выступают как две стороны единого процесса» [Лустин, 2024, с. 65].

Следовательно, категория «концептуальность» применительно к диалектико-типологическому взаимодействию в образовании выполняет роль не надстройки, а глубинного связующего звена. Без концептуального оформления диалектика и типология остаются формальными методами, приложимыми к чему угодно, но не дающими целостного понимания. Концептуальность же превращает их в конкретно-всеобщий инструмент, привязанный к специфике образовательной реальности. Когда речь идёт о «цифровой грамотности» как о результате образования по новому ФГОС, необходимо понимать: это типологическое свойство личности, которое формируется в диалектическом взаимодействии с цифровой средой, где количество информации переходит в качество мышления, а скорость обработки данных – в глубину понимания. Игнорирование этого обстоятельства ведёт к тому, что «цифровая грамотность» сводится к техническому умению нажимать кнопки, а не к способности критически осмысливать информационные потоки – что, собственно, и наблюдается в массовой практике.

Выводы

Социальная трансформация образования, зафиксированная в обновлённых ФГОС третьего поколения и подкреплённая стратегией цифровой трансформации, носит не линейный, а противоречивый характер, требуя нового методологического языка для своего описания. Диалектико-типологическое взаимодействие, разработанное в трудах Ю. М. Лустина, представляет именно такой язык, так как позволяет удерживать в единстве динамику развития – диалектику – и структурную оформленность – типологию, – не впадая ни в плоский эволюционизм, ни в статичный классификационизм. Концептуальность как особый способ связи диалектики и типологии даёт возможность перейти от эмпирического описания образовательных изменений к конструированию их смысловой модели, поэтому каждое новое образовательное явление получает ценностно-антропологическое обоснование.

Дальнейшая разработка данной проблематики необходима в практическом ключе.

Библиография

1. Белл Д. Культурные противоречия капитализма // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология. – М.: Academia, 1999. – С. 17–34.
2. Бредихин А.В. О системе духовно-нравственного и патриотического воспитания казачьих кадетских корпусов // Казачество. – 2016. – № 17(4). – С. 12–19.
3. Бредихин А.В., Фокина Н.Ю., Аллахвердиева Ф.Х. Механизмы и факторы влияния молодежных общественных объединений на политический процесс в Российской Федерации. – М.: АНО ЦЭМИ, 2025. – 167 с.
4. Зуборев Е.В. Тенденции развития квадрантерства в молодежной среде (опыт России и Зарубежья). Часть 2 // Асклепий: социология, биология, медицина. – 2025. – № 3(4). – С. 29–33.
5. Изменения ФГОС как часть государственного регулирования деятельностью учреждения высшего образования / Т.А. Парникова, Н.В. Гафурова и др. // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2024. – № 3.
6. Кузьмина А.И. Проблемы квалификации буллинга и скулшутинга // Архонт. – 2025. – № 17(68). – С. 187–191.
7. Ламажаа Ч.К. Социальная трансформация // Знание. Понимание. Умение. – 2016. – № 1. – С. 80–92.
8. Лустин Ю.М. Диалектика и типология: концептуальность методологического синтеза // KANT. – 2024. – № 3 (52). – С. 212–220. (a)
9. Лустин Ю.М. Концептуальность как методологическое средство социального познания: новая парадигма понимания // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2024. – Вып. 4. – С. 56–69. (b)
10. Лустин Ю.М. Диалектико-типологическое взаимодействие человека и общества как структурообразующее основание целостности социального бытия // Социально-гуманитарные знания. – 2025. – № 1. (a)
11. Лустин Ю.М. Диалектико-типологическое взаимодействие человека и общества как форма социальной динамики общественного развития // KANT. – 2025. – № 4. (b)
12. Лустин Ю.М. Теория диалектико-типологического развития реальности: концептуальность предметной объективности // KANT. – 2025. – № 3 (56). – С. 229–236. (c)
13. Назаров В.Л., Жердев Д.В., Буйначева А.В. Актуальные проблемы цифровой трансформации среднего образования // Образование и наука. – 2023. – Т. 25, № 4. – С. 109–166.
14. Назаров В.Л., Жердев Д.В., Буйначева А.В. Фундаментальная модель цифровой трансформации российской системы школьного образования: монография. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2023. – 230 с.
15. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».
16. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12 августа 2022 г. № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования».
17. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2024 г. «Об утверждении стратегии цифровой трансформации науки и высшего образования» // Официальный интернет-портал правовой информации.
18. Скобель А.Н. Профилактика (девиантного) агрессивного поведения у школьников с умственной отсталостью в условиях специальной (коррекционной) школы // Архонт. – 2025. – № 4(55). – С. 262–267.
19. Фруммин И.Д. (ред.) Цифровая трансформация и сценарии развития образования: монография. – М.: Изд. дом НИУ ВШЭ, 2023. – 312 с.
20. Шибанова А.С. Развитие субкультуры пикми: зарождение и тенденции (зарубежный и отечественный опыт) // Асклепий: социология, биология, медицина. – 2025. – № 3(4). – С. 34–37.
21. Штомпка П. Социология социальных изменений. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 414 с.

Conceptuality of Dialectical-Typological Interaction in the Context of Social Transformations of Education

Yurii M. Lustin

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor,
Donetsk National University of Economics
and Trade named after Mikhail Tugan-Baranovsky,
283050, 31, Shchorsa str., Donetsk, Russian Federation;
e-mail: igwt@mail.ru

Eduard E. Tikhonov

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor,
Nevinnomyssk State Humanitarian and Technical Institute,
357108, 55, Gagarina str., Nevinnomyssk, Russian Federation;
Nevinnomyssk State Technical College,
357108, 9, Gagarina str., Nevinnomyssk, Russian Federation;
e-mail: igwt@mail.ru

Yuliya Yu. Leonova

3rd-year Student of Pedagogical Education,
K.G. Razumovsky Moscow State University
of Technologies and Management (The First Cossack University),
109004, 73, Zemlyanoy Val str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Iulyale0n@yandex.ru

Abstract

The article examines the conceptuality of dialectical-typological interaction as a methodological tool for comprehending the social transformations of modern education. The relevance of the study is conditioned by the systemic crisis of the traditional subject-object paradigm of knowledge transmission in the context of the digital revolution and the contradictions that arose during the transition to the third-generation Federal State Educational Standards. The author shows that the updated standards, while fixing requirements for digital literacy, do not offer a methodological apparatus for understanding the interaction of typologically different subjects of the educational process — students, teachers, and the digital environment. Particular attention is paid to the dialectical retention of the contradiction between the technological and cultural-anthropological axes of development, as well as the phenomenon of "digital inequality" within educational organizations. A conclusion is drawn on the necessity of further practical development of the dialectical-typological approach in pedagogy.

For citation

Lustin Yu.M., Tikhonov E.E., Leonova Yu.Yu. (2026) Kontseptual'nost' dialektiko-tipologicheskogo vzaimodeystviya v kontekste sotsial'nykh transformatsiy obrazovaniya [Conceptuality of Dialectical-Typological Interaction in the Context of Social Transformations of Education]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 16 (4A), pp. 26-33. DOI: 10.34670/AR.2026.20.70.037

Keywords

Dialectical-typological interaction, conceptuality, social transformation, digital transformation of education, Federal State Educational Standards, dialectics, typology, diatyp, digital inequality, methodological synthesis, risk management, research methodology.

References

1. Bell, D. (1999). Kul'turnyye protivorechiya kapitalizma [Cultural contradictions of capitalism]. In *Novaya postindustrial'naya volna na Zapade: antologiya* (pp. 17–34). Academia.

2. Bredikhin, A. V. (2016). O sisteme dukhovno-nravstvennogo i patrioticheskogo vospitaniya kazach'ikh kadetskikh korpusov [On the system of spiritual, moral and patriotic education of Cossack cadet corps]. *Kazachestvo*, (17(4)), 12–19.
3. Bredikhin, A. V., Fokina, N. Yu., & Allakhverdiyeva, F. Kh. (2025). Mekhanizmy i faktory vliyaniya molodezhnykh obshchestvennykh ob"yedineniy na politicheskiy protsess v Rossiyskoy Federatsii [Mechanisms and factors of influence of youth public associations on the political process in the Russian Federation]. ANO TsEMI.
4. Frumin, I. D. (Ed.). (2023). Tsifrovaya transformatsiya i stsenarii razvitiya obrazovaniya [Digital transformation and scenarios for the development of education]. Publishing House of the Higher School of Economics.
5. Kuz'mina, A. I. (2025). Problemy kvalifikatsii bullinga i skulshutinga [Problems of qualification of bullying and schoolshooting]. *Archon*, (17(68)), 187–191.
6. Lamazhaa, Ch. K. (2016). Sotsial'naya transformatsiya [Social transformation]. *Znaniye. Ponimaniye. Umeniye*, (1), 80–92.
7. Lustin, Yu. M. (2024a). Dialektika i tipologiya: kontseptual'nost' metodologicheskogo sinteza [Dialectics and typology: the conceptuality of methodological synthesis]. *KANT*, (3 (52)), 212–220.
8. Lustin, Yu. M. (2024b). Kontseptual'nost' kak metodologicheskoye sredstvo sotsial'nogo poznaniya: novaya paradigma ponimaniya [Conceptuality as a methodological means of social cognition: a new paradigm of understanding]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya*, (4), 56–69.
9. Lustin, Yu. M. (2025a). Dialektiko-tipologicheskoye vzaimodeystviye cheloveka i obshchestva kak strukturoobrazuyushcheye osnovaniye tselostnosti sotsial'nogo bytiya [Dialectical and typological interaction of man and society as a structure-forming basis for the integrity of social existence]. *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya*, (1).
10. Lustin, Yu. M. (2025b). Dialektiko-tipologicheskoye vzaimodeystviye cheloveka i obshchestva kak forma sotsial'noy dinamiki obshchestvennogo razvitiya [Dialectical and typological interaction of man and society as a form of social dynamics of social development]. *KANT*, (4).
11. Lustin, Yu. M. (2025c). Teoriya dialektiko-tipologicheskogo razvitiya real'nosti: kontseptual'nost' predmetnoy ob"yektivnosti [Theory of dialectical and typological development of reality: the conceptuality of objective objectivity]. *KANT*, (3 (56)), 229–236.
12. Nazarov, V.L., Zherdev, D. V., & Buynacheva, A. V. (2023a). Aktual'nyye problemy tsifrovoy transformatsii srednego obrazovaniya [Actual problems of digital transformation of secondary education]. *Obrazovaniye i nauka*, 25(4), 109–166.
13. Nazarov, V.L., Zherdev, D. V., & Buynacheva, A. V. (2023b). Fundamental'naya model' tsifrovoy transformatsii rossiyskoy sistemy shkol'nogo obrazovaniya [Fundamental model of digital transformation of the Russian school education system]. Publishing House of the Ural University.
14. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 287 dated May 31, 2021 "On Approval of the Federal State Educational Standard of Basic General Education".
15. Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 732 dated August 12, 2022 "On Amendments to the Federal State Educational Standard of Secondary General Education".
16. Parnikova, T. A., Gafurova, N. V., et al. (2024). Izmeneniya FGOS kak chast' gosudarstvennogo regulirovaniya deyatel'nost'yu uchrezhdeniya vysshego obrazovaniya [Changes to the Federal State Educational Standard as part of the state regulation of the activities of institutions of higher education]. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava*, (3).
17. Skobel', A. N. (2025). Profilaktika (deviantnogo) agressivnogo povedeniya u shkol'nikov s umstvennoy otstalost'yu v usloviyakh spetsial'noy (korrektsionnoy) shkoly [Prevention of (deviant) aggressive behavior in schoolchildren with mental retardation in a special (correctional) school]. *Archon*, (4(55)), 262–267.
18. Shibanova, A. S. (2025). Razvitiye subkultury pikmi: zarozhdeniye i tendentsii (zarubezhnyy i otechestvennyy opyt) [The development of subculture by peaks: origin and trends (foreign and domestic experience)]. *Asclepius: sotsiologiya, biologiya, meditsina*, (3(4)), 34–37.
19. Shtompka, P. (1996). *Sotsiologiya sotsial'nykh izmeneniy* [The Sociology of Social Change]. Aspekt Press.
20. The Government of the Russian Federation. (2024). Rasporyazheniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ob utverzhdenii strategii tsifrovoy transformatsii nauki i vysshego obrazovaniya [Decree on approval of the Strategy for the digital transformation of Science and Higher Education]. Official Internet Portal of Legal Information.
21. Zuborev, E. V. (2025). Tendentsii razvitiya kvadroberstva v molodezhnoy srede (opyt Rossii i Zarubezh'ya). Chast' 2 [Trends in the development of quadoverism among youth (the experience of Russia and Abroad) Part 2]. *Asclepius: sotsiologiya, biologiya, meditsina*, (3(4)), 29–33.