

УДК 378.147

DOI: 10.34670/AR.2026.81.21.003

Этические аспекты использования генеративного искусственного интеллекта в информационно-образовательной среде: от риска плагиата к формированию критического мышления

Инь Хуэйсинь

Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования им. К.Д. Ушинского,
191002, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Марата, 78;
e-mail: yhx2008@mail.ru

Панасюк Василий Петрович

Доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой социально-педагогических измерений,
Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования им. К.Д. Ушинского,
191002, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Марата, 78;
e-mail: panasyukvpqm@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу этических вызовов, возникающих при интеграции генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) в информационно-образовательную среду (ИОС) в контексте обучения иностранным языкам. Актуальность исследования обусловлена массовым внедрением больших языковых моделей (ChatGPT, GigaChat, Claude и др.) в образовательный процесс, что порождает риски академической нечестности, плагиата, когнитивной пассивности и деградации критического мышления. Цель работы – обосновать комплекс педагогических условий и механизмов, позволяющих минимизировать этические риски и трансформировать ГИИ из угрозы академической автономии в инструмент развития критического мышления и метакогнитивных навыков. В исследовании использованы теоретические методы (анализ, синтез, сравнение, обобщение) и обзор зарубежных и отечественных источников. В результате предложена модель этической интеграции ГИИ в ИОС, включающая: (1) дидактические приёмы предотвращения плагиата через рефлексивную деятельность; (2) упражнения по выявлению «галлюцинаций» ИИ и верификации фактов; (3) алгоритм промпт-инжиниринга, направленного на развитие критического мышления; (4) роль преподавателя как фасилитатора этического использования технологий. Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности непосредственного применения разработанных механизмов при проектировании заданий по иностранному языку в условиях цифровизации образования.

Для цитирования в научных исследованиях

Инь Хуэйсинь, Панасюк В.П. Этические аспекты использования генеративного искусственного интеллекта в информационно-образовательной среде: от риска плагиата к формированию критического мышления // Педагогический журнал. 2026. Т. 16. № 4А. С. 360-367. DOI: 10.34670/AR.2026.81.21.003

Ключевые слова

Этика ИИ, плагиат, критическое мышление, генеративный искусственный интеллект, информационно-образовательная среда, академическая честность, промпт-инжиниринг, метакогнитивные навыки.

Введение

Распространение генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) в образовании за последние три года приобрело характер необратимой тенденции. По данным исследований 2024–2025 гг., более 67 % студентов российских и зарубежных вузов используют большие языковые модели (БЯМ) при выполнении учебных заданий, в том числе по иностранным языкам [Кашуба, Морозов, 2024, с. 45]. Генеративный ИИ демонстрирует высокую лингвистическую компетентность: он способен создавать связные тексты, имитировать диалоги, переводить тексты, объяснять грамматические явления и даже генерировать творческие эссе. Вместе с тем, как справедливо отмечают С.В. Семергей, Л.А. Максименко и Е.Г. Земцова, всё более массовое внедрение ГИИ в сферу образования неизбежно порождает проблему этичности его использования, затрагивая академическую этику, конфиденциальность данных и алгоритмическую прозрачность [Семергей, 2025, с. 258; 3, с. 170].

В информационно-образовательной среде (ИОС) обучения иностранным языкам риски этического порядка приобретают специфический характер. С одной стороны, ГИИ открывает персонализированные возможности для автоматизации рутинных операций (поиск лексики, проверка орфографии, генерация примеров употребления). С другой - создаёт предпосылки для подмены собственной когнитивной деятельности студента машинной генерацией, что ведёт к снижению академической честности, атрофии самостоятельного мышления и формированию «информационных коконов» [Семергей, 2025, с. 261]. Особую озабоченность вызывает феномен «галлюцинаций» ИИ - генерации грамматически безупречных, но фактически недостоверных текстов, что в условиях языкового обучения может закреплять ошибочные языковые и культурологические стереотипы.

Таким образом, назрела необходимость решения научной проблемы: как интегрировать ГИИ в ИОС, не снижая академическую честность и одновременно развивая критическое мышление обучающихся? Цель настоящей статьи - предложить систему педагогических решений для этичной интеграции ГИИ в процесс взаимодействия в ИОС при обучении иностранным языкам.

Для достижения цели сформулированы следующие задачи: (1) выявить основные этические риски использования ГИИ в языковом образовании; (2) разработать педагогические условия и механизмы предотвращения плагиата и квазисамостоятельной подготовки работ; (3) обосновать методику формирования критического отношения студентов к результатам работы ИИ; (4) предложить алгоритм контроля достоверности информации и рекомендации по определению роли преподавателя в условиях цифровизации.

Основные этические риски при использовании ГИИ в обучении иностранным языкам

Анализ публикаций последних лет позволяет систематизировать этические риски, специфичные для языковой ИОС, по четырём доминантам: академическая нечестность и плагиат, «галлюцинации» ИИ и эпистемологическая недостоверность, снижение когнитивной нагрузки и самостоятельности, конфиденциальность данных.

Академическая нечестность и плагиат

Проблема использования ГИИ для создания курсовых работ, эссе и рефератов приобрела массовый характер. Как указывают исследователи, попытка обнаружить академическое письмо, созданное искусственным интеллектом, по сравнению с поиском плагиата представляет собой принципиально новую задачу: отсутствует исходный документ для проверки, а объективная оценка затруднена [Дронов, 2024, с. 12]. В контексте обучения иностранным языкам это означает, что студент может выдать сгенерированный текст за результат собственной речевой деятельности, что дезориентирует преподавателя относительно реального уровня языковой компетенции обучающегося. Прецедент написания выпускной квалификационной работы с использованием ChatGPT, публично признанный студентом РГГУ в 2023 г., продемонстрировал уязвимость традиционных систем оценивания [Семергей, 2025, с. 260].

«Галлюцинации» ИИ и эпистемологическая недостоверность

Большие языковые модели генерируют текст на основе статистических вероятностей, а не понимания референции. В результате в языковых данных, предъявляемых студентам как образцовые, могут содержаться грамматические аномалии, культурологические неточности или фактологические ошибки. В отличие от традиционных учебников, прошедших редакторскую и экспертную проверку, вывод ИИ не верифицирован. Это создаёт риск формирования у обучающихся ложных языковых шаблонов, прагматических и искаженных норм.

Снижение когнитивной нагрузки и самостоятельности

Чрезмерное доверие к ГИИ ведёт к атрофии у обучающегося навыков самостоятельного поиска, анализа и синтеза информации. Исследователи отмечают, что при частом использовании генеративного ИИ студенты перестают применять общенаучные методы познания - анализ, дедукцию, сравнение, моделирование - предпочитая готовый ответ нейросети собственному интеллектуальному усилию [Семергей, 2025, с. 261]. В языковом обучении это проявляется в отказе от самостоятельного конструирования высказывания, что блокирует развитие коммуникативной компетенции.

Конфиденциальность данных

Использование коммерческих БЯМ требует передачи персональных данных обучающегося и результатов учебной деятельности на серверы третьих стран. В образовательном контексте это создаёт угрозу утечки конфиденциальной информации об успеваемости, индивидуальных ошибках и образовательных траекториях обучающихся [Максименко, Земцова, 2024, с. 172].

Педагогические условия и механизмы предотвращения плагиата

Традиционные запретительные меры (блокировка доступа к нейросетям, использование детекторов ИИ-текстов) оказываются малоэффективными по причине технологической асимметрии: развитие ГИИ опережает создание средств его детекции [Дронов, 2024, с. 13]. Поэтому перспективным представляется переход от запретов к предпочтениям за этическое использование, основанный на изменении дидактической логики заданий.

Задания, требующие анализа и критики ответов ИИ

Вместо традиционного эссе преподаватель может предложить студенту сгенерировать с помощью БЯМ текст по заданной теме, а затем провести его критический анализ: выявить логические неточности, проверить факты по авторитетным источникам, оценить стилистическую уместность. Такая форма работы трансформирует роль студента из пассивного потребителя в активного рецензента, сохраняя при этом субъектность, языковую практику (чтение, анализ, аргументация на иностранном языке).

Сравнительная оценка нескольких вариантов генерации

Педагог может предложить студенту получить ответы от разных моделей (ChatGPT, GigaChat, Claude) на один и тот же запрос и сопоставить их с точки зрения точности, полноты, культурной адекватности и языковой корректности. Это развивает дискриминационные навыки - способность различать качественные и некачественные языковые образцы, что является ключевой компетенцией в языковом образовании.

Обязательная рефлексия как антиплагиатный механизм

Включение в задание рефлексивного компонента «Что ты изменил в ответе ИИ и почему?» заставляет студента осознанно дистанцироваться от машинного текста. Исследования показывают, что требование прокомментировать собственный вклад в доработку сгенерированного материала существенно снижает вероятность прямого заимствования [Башмаков, Андреева, 2025, с. 89]. В языковом аспекте это стимулирует продуктивные навыки: перефразирование, редактирование, стилистическую правку.

Использование ГИИ как источника идей, но не готового решения Преподаватель должен чётко дифференцировать этапы творческого процесса: генерация идей (brainstorming с ИИ) и собственно речевая реализация. Например, студент может использовать БЯМ для составления плана эссе или подбора аргументов, но текст должен быть написан им самостоятельно. Такое разграничение восстанавливает границу между инструментом и субъектом учебной деятельности.

Формирование критического отношения к результатам работы ГИИ

Критическое мышление в контексте работы с ГИИ предполагает не просто отрицание машинных выводов, а развитие метакогнитивных навыков - способности анализировать процесс познания и источники ошибок.

Упражнения по выявлению «галлюцинаций» в сгенерированных диалогах

Педагог может специально подготовить задания, в которых ИИ генерирует тексты с заведомо заложенными фактологическими или прагматическими ошибками (например, неверное использование речевого этикета в культурологическом контексте, анахронизмы в историческом диалоге). Задача студента - идентифицировать неточности, используя словари, корпуса текстов и энциклопедические источники. Такие упражнения формируют у обучающегося навык верификации и снижают слепое доверие к технологии.

Сравнение ответов разных LLM

Методологически обоснованным является приём сопоставления выводов различных моделей. Различия в генерации (например, в толковании многозначных лексических единиц или в выборе грамматических конструкций) демонстрируют студенту относительность и контекстуальную зависимость «знаний» ИИ. Это разрушает миф об объективности машинного вывода и стимулирует поиск авторитетного источника для разрешения диспутов.

Развитие метакогнитивных навыков через вопрос «Почему ИИ мог ошибиться?»

Обсуждение алгоритмических причин ошибок (переобучение на определённых корпусах, недостаток контекста, статистическая природа выбора токенов) повышает цифровую

грамотность обучающихся. Студент, понимающий, что ИИ не обладает референциальным сознанием и не «знает» язык, а лишь моделирует вероятностные последовательности, приобретает эпистемологическую дистанцию, необходимую для критической оценки технологий.

Контроль достоверности информации и рекомендации по роли преподавателя

Верификация сгенерированного контента должна стать обязательным компонентом языковой подготовки. Это требует интеграции в ИОС специальных инструментов и методик.

Интеграция проверки через дополнительные источники

Преподаватель должен систематически отсылать студентов к авторитетным языковым корпусам (например, Национальный корпус русского языка, Corpus of Contemporary American English), онлайн-словарям и справочникам. Проверка фактов через независимые источники формирует привычку кросс-верификации - навык, критически важный в эпоху постправды.

Обучение промптам на уточнение и верификацию

Промпт-инжиниринг следует рассматривать не только как технический навык, но и как элемент критического мышления. Студенты должны освоить запросы, требующие от ИИ цитирования источников («Приведи источник для данного утверждения»), уточнения («Обоснуй данный тезис») или признания неопределённости («Если ты не уверен, скажи об этом»). Такие промпты повышают качество генерации и побуждают студента формулировать критические требования к информации.

Роль преподавателя как фасилитатора этического использования ГИИ В условиях доминирования ГИИ функция преподавателя трансформируется: он перестаёт быть единственным источником знаний и становится фасилитатором, организующим процесс осмысления и верификации. Как отмечают исследователи, приоритет активности и ответственности студентов при их оценивании смещает акцент с конечного результата на прозрачность процесса обучения [Семергей, 2025, с. 264]. Преподаватель должен моделировать собственное критическое использование ГИИ (например, демонстрируя процесс проверки сгенерированного перевода), формировать этические нормы через дискуссии и ко-конструировать с обучающимися правила использования БЯМ в рамках конкретного курса.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сформулировать следующие выводы. Во-первых, этические условия использования ГИИ являются неотъемлемой частью общей совокупности педагогических условий эффективного взаимодействия в ИОС. Игнорирование проблем академической честности, конфиденциальности и эпистемологической достоверности приводит к деградации образовательной среды и формированию у обучающихся квазикомпетенций - иллюзии владения навыками, фактически делегированными машине.

Во-вторых, при соблюдении разработанных механизмов (рефлексивные задания, сравнительный анализ генераций, верификация через авторитетные источники, обучение промпт-инжинирингу) генеративный ИИ трансформируется из угрозы в средство развития критического мышления и академической автономии. Студент, освоивший критическую работу с ГИИ, приобретает метакогнитивные навыки, превышающие по значимости собственно языковой результат отдельного задания.

В-третьих, перспективным направлением дальнейших исследований представляется создание банка этических промптов и заданий, апробированных в языковом образовании, а также

разработка методик оценивания, способных фиксировать процесс критической работы со сгенерированным контентом, а не только конечный продукт.

Таким образом, этическая интеграция ГИИ в ИОС требует не технологических запретов, а педагогической изобретательности, направленной на воспитание ответственного пользователя цифровых технологий.

Библиография

1. Башмаков А.И., Андреева Н.М. Промпт-инжиниринг как технология развития критического мышления в цифровой образовательной среде // Информатика и образование. 2025. № 2. С. 85–92.
2. Дронов В.П. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы // Педагогика. 2024. Т. 88. № 3. С. 8–18. – DOI: 10.31862/0869-3617-2024-88-3-8-18.
3. Кашуба Н.В., Морозов А.М. Генеративный искусственный интеллект в высшем образовании: тенденции, риски, перспективы // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 4. С. 42–54.
4. Куклев А.Е. Информационно-образовательная среда вуза: педагогические условия эффективности взаимодействия // Педагогическое образование в России. 2023. № 5. С. 34–41.
5. Максименко Л.А., Земцова Е.Г. Этика и ответственность применения сервисов генеративного искусственного интеллекта в учебном процессе // Регулирование земельно-имущественных отношений в России: сборник материалов международной научной конференции. Новосибирск: СГУГиТ, 2024. С. 169–174.
6. Миронов В.В. Академическая честность в условиях цифровизации: от плагиата к искусственному интеллекту // Университетское управление: практика и анализ. 2024. Т. 28. № 2. С. 66–78.
7. Семергей С.В. Вопросы этичности использования генеративного искусственного интеллекта в сфере образования // Гуманитарные и социальные науки. 2025. Т. 113. № 6. С. 257–265. – DOI: 10.18522/2070-1403-2025-113-6-257-265.
8. Европейская комиссия. Ethics of artificial intelligence: Issues and initiatives. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. 52 p.
9. UNESCO. Recommendation on the ethics of artificial intelligence. Paris: UNESCO, 2021. 28 p.
10. Gallent-Torres C. et al. The impact of generative artificial intelligence in higher education: A focus on ethics and academic integrity // SAGA: Revista de Educación, Cultura y Sociedad. 2023. Vol. 4. No. 2. P. 112–128.
11. Lim E., Gottipati S. Ethical considerations for artificial intelligence in educational assessments // Journal of Educational Technology. 2023. Vol. 15. No. 1. P. 45–61.
12. Divino G. Generative artificial intelligence in higher education: Guidelines for overcoming dilemmas // International Journal of Educational Research. 2024. Vol. 125. P. 102–115.
13. Dai Y. et al. Reconceptualizing ChatGPT and generative AI as a student-driven innovation // Computers & Education. 2023. Vol. 198. P. 104–118.
14. Rodríguez-Salcedo et al. Ética de la IA generativa en la formación legal universitaria // Revista de Derecho y Tecnología. 2025. Vol. 12. No. 1. P. 55–72.
15. Castillo-Acobo et al. Artificial intelligence application in education // Education and Information Technologies. 2023. Vol. 28. No. 4. P. 4501–4520.
16. Lópezosa et al. Use of generative artificial intelligence in the training of journalists // Comunicar. 2023. Vol. 31. No. 75. P. 89–100.

Ethical Aspects of Using Generative Artificial Intelligence in the Information and Educational Environment: From the Risk of Plagiarism to the Formation of Critical Thinking

Yin Huixin

Saint Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education named after K.D. Ushinsky,
191002, 78, Marata str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: yhx2008@mail.ru

Vasilii P. Panasyuk

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,
Head of the Department of Social and Pedagogical Measurements,
Saint Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education named after K.D. Ushinsky,
191002, 78, Marata str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: panasykvpqm@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the analysis of ethical challenges arising from the integration of generative artificial intelligence (GAI) into the information and educational environment (IEE) in the context of foreign language teaching. The relevance of the research is conditioned by the mass introduction of large language models (ChatGPT, GigaChat, Claude, etc.) into the educational process, which generates risks of academic dishonesty, plagiarism, cognitive passivity, and degradation of critical thinking. The aim of the work is to substantiate a set of pedagogical conditions and mechanisms that allow minimizing ethical risks and transforming GAI from a threat to academic autonomy into a tool for developing critical thinking and metacognitive skills. The study employs theoretical methods (analysis, synthesis, comparison, generalization) and a review of foreign and domestic sources. As a result, a model for the ethical integration of GAI into the IEE is proposed, including: (1) didactic techniques for preventing plagiarism through reflective activity; (2) exercises for identifying AI "hallucinations" and verifying facts; (3) a prompt engineering algorithm aimed at developing critical thinking; (4) the role of the teacher as a facilitator of the ethical use of technology. The practical significance of the research results lies in the possibility of directly applying the developed mechanisms when designing foreign language assignments in the context of digitalization of education.

For citation

Yin Huixin, Panasyuk V.P. (2026) Eticheskie aspekty ispol'zovaniya generativnogo iskusstvennogo intellekta v informatsionno-obrazovatel'noy srede: ot riska plagiata k formirovaniyu kriticheskogo myshleniya [Ethical Aspects of Using Generative Artificial Intelligence in the Information and Educational Environment: From the Risk of Plagiarism to the Formation of Critical Thinking]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 16 (4A), pp. 360-367. DOI: 10.34670/AR.2026.81.21.003

Keywords

AI ethics, plagiarism, critical thinking, generative artificial intelligence, information and educational environment, academic integrity, prompt engineering, metacognitive skills.

Библиография

1. Башмаков А.И., Андреева Н.М. Промпт-инжиниринг как технология развития критического мышления в цифровой образовательной среде // Информатика и образование. 2025. № 2. С. 85–92.
2. Дронов В.П. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы // Педагогика. 2024. Т. 88. № 3. С. 8–18. – DOI: 10.31862/0869-3617-2024-88-3-8-18.
3. Кашуба Н.В., Морозов А.М. Генеративный искусственный интеллект в высшем образовании: тенденции, риски, перспективы // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 4. С. 42–54.
4. Куклев А.Е. Информационно-образовательная среда вуза: педагогические условия эффективности взаимодействия // Педагогическое образование в России. 2023. № 5. С. 34–41.

5. Максименко Л.А., Земцова Е.Г. Этика и ответственность применения сервисов генеративного искусственного интеллекта в учебном процессе // Регулирование земельно-имущественных отношений в России: сборник материалов международной научной конференции. Новосибирск: СГУГиТ, 2024. С. 169–174.
6. Миронов В.В. Академическая честность в условиях цифровизации: от плагиата к искусственному интеллекту // Университетское управление: практика и анализ. 2024. Т. 28. № 2. С. 66–78.
7. Семергей С.В. Вопросы этичности использования генеративного искусственного интеллекта в сфере образования // Гуманитарные и социальные науки. 2025. Т. 113. № 6. С. 257–265. – DOI: 10.18522/2070-1403-2025-113-6-257-265.
8. Европейская комиссия. Ethics of artificial intelligence: Issues and initiatives. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2020. 52 p.
9. UNESCO. Recommendation on the ethics of artificial intelligence. Paris: UNESCO, 2021. 28 p.
10. Gallent-Torres C. et al. The impact of generative artificial intelligence in higher education: A focus on ethics and academic integrity // SAGA: Revista de Educación, Cultura y Sociedad. 2023. Vol. 4. No. 2. P. 112–128.
11. Lim E., Gottipati S. Ethical considerations for artificial intelligence in educational assessments // Journal of Educational Technology. 2023. Vol. 15. No. 1. P. 45–61.
12. Divino G. Generative artificial intelligence in higher education: Guidelines for overcoming dilemmas // International Journal of Educational Research. 2024. Vol. 125. P. 102–115.
13. Dai Y. et al. Reconceptualizing ChatGPT and generative AI as a student-driven innovation // Computers & Education. 2023. Vol. 198. P. 104–118.
14. Rodríguez-Salcedo et al. Ética de la IA generativa en la formación legal universitaria // Revista de Derecho y Tecnología. 2025. Vol. 12. No. 1. P. 55–72.
15. Castillo-Acobo et al. Artificial intelligence application in education // Education and Information Technologies. 2023. Vol. 28. No. 4. P. 4501–4520.
16. Lópezosa et al. Use of generative artificial intelligence in the training of journalists // Comunicar. 2023. Vol. 31. No. 75. P. 89–100.