

УДК 811.161.1'367.625+378.147

DOI: 10.34670/AR.2026.72.20.037

Категория вида русского глагола в трудах российских ученых: теоретический и лингводидактический аспект

Диабате Дауда

Аспирант,

Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина,
117485, Российская Федерация, Москва, ул. Академика Волгина, 6;
e-mail: Diabated2003@gmail.com

Аннотация

Категория вида русского глагола относится к числу наиболее сложных и принципиально значимых грамматических категорий, определяющих специфику русской глагольной системы. В отечественной лингвистике данная категория неоднократно становилась предметом специального исследования, что привело к формированию нескольких научных направлений, различающихся по пониманию сущности видовой оппозиции, инвариантного значения совершенного и несовершенного вида, характера видовой парности, а также соотношения грамматического вида и способов глагольного действия. В настоящей статье предпринята попытка системного описания подходов к изучению вида русского глагола, представленных в трудах российских ученых, с учетом не только собственно лингвистических, но и лингводидактических аспектов данной проблемы. Цель исследования состоит в выявлении и обобщении основных подходов к интерпретации категории вида в отечественной науке, а также в определении их значимости для современной практики преподавания русского языка. Методологическую основу работы составили историко-лингвистический, сравнительно-описательный, интерпретационный методы, а также элементы контент-анализа научных источников. В ходе исследования установлено, что в российской науке сформировались историко-грамматическое, семантическое, функционально-грамматическое, лексико-контекстуальное, словообразовательное и синтаксико-текстовое направления изучения вида. Показано, что категория вида рассматривается отечественными исследователями как многоуровневое явление, охватывающее морфологический, семантический, словообразовательный, синтаксический и коммуникативный уровни языка. Научная новизна статьи заключается в систематизации основных российских концепций категории вида в едином аналитическом и лингводидактическом ракурсе.

Для цитирования в научных исследованиях

Диабате Д. Категория вида русского глагола в трудах российских ученых: теоретический и лингводидактический аспект // Педагогический журнал. 2026. Т. 16. № 5А. С. 267-275. DOI: 10.34670/AR.2026.72.20.037

Ключевые слова

Категория вида, русский глагол, совершенный вид, несовершенный вид, аспектология, морфология русского языка, видовая пара, способы глагольного действия, функциональная грамматика, семантика глагола, методика преподавания русского языка, лингводидактика, грамматическая категория, русский язык.

Введение

В отечественном языкознании категория вида русского глагола без преувеличения занимает особое место, поскольку она является одной из центральных категорий русской грамматической системы и одновременно одной из наиболее дискуссионных проблем аспектологии [Шведова, 1980; Виноградов, 1972]. Именно через категорию вида, как подчеркивается во многих исследованиях, реализуется специфический способ языкового представления действия, процесса, предела, повторяемости, длительности и целостности ситуации [Гвоздев, 1973; Авилова, 1976]. Следует отметить, что интерес к виду русского глагола в российской науке имеет длительную традицию.

Виноградов пишет, что в начале 19 века описывали русские виды глагола, например Фатер в трудах Ф.Ф. Фортунатова, А.А. Шахматова, А.М. Пешковского закладывались основы понимания видовых различий как существенного элемента глагольной семантики и грамматики [Фортунатов, 2001; Шахматов, 1941; Пешковский, 2001]. В дальнейшем проблема вида получила интенсивную разработку в исследованиях В.В. Виноградова, Н.С. Авиловой, Ю.С. Маслова, А.В. Бондарко, Е.В. Падучевой, М.А. Шелякина, В.А. Белошапковой, Н.Ю. Шведовой и других ученых [Апресян, 1995; Бабайцева, 2004; Новиков, Новиков, 2010; Бондарко, 1987; Львов, 2000; Шведова, 1960].

При этом каждая научная школа выдвигала собственные акценты: одни исследователи рассматривали вид преимущественно как морфологическую оппозицию, другие — как функционально-семантическую категорию, третьи — как результат взаимодействия грамматической формы, лексической семантики и контекста [Авилова, 1976; Падучева, 1996; Бондарко, 1971].

Актуальность темы обусловлена, во-первых, сохраняющейся теоретической дискуссионностью категории вида; во-вторых, необходимостью научного осмысления преимущественности отечественных аспектологических концепций; в-третьих, высокой лингводидактической значимостью данной категории.

Как показывает практика преподавания русского языка как иностранного, именно тема вида глагола вызывает у обучающихся устойчивые трудности, связанные с разграничением совершенного и несовершенного вида, определением видовых пар, различением вида и способов глагольного действия, а также с пониманием контекстуальных значений видовых форм [Бондарко, 1987; Львов, 2000; Баранов и др., 1990]. Несмотря на значительное количество работ, посвящённых аспектологии, в научной и учебно-методической литературе все ещё сохраняется потребность в систематизации основных подходов российских ученых к категории вида русского глагола именно в единстве теоретического и педагогического аспектов.

Проблема исследования состоит в необходимости описания основных отечественных подходов к обучению категории вида русского глагола и выявления их значения для современной методики преподавания русского языка как иностранного.

Цель исследования — проанализировать основные подходы к интерпретации категории вида русского глагола в трудах российских ученых и определить их лингводидактический потенциал.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие задачи:

1 выявить основные этапы и направления изучения категории вида глагола в российской лингвистике;

2 охарактеризовать ведущие научные подходы к пониманию вида;

3 определить ключевые дискуссионные вопросы отечественной аспектологии;

4 установить значение отечественных концепций вида для методики преподавания русского языка.

Научная новизна статьи состоит в систематизации основных российских концепций категории вида в едином аналитическом и лингводидактическом ракурсе.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов в вузовских курсах морфологии современного русского языка, в методике преподавания русского языка, а также при разработке школьных и вузовских учебно-методических материалов. Перспективы дальнейших исследований связаны с разработкой методики поэтапного формирования представлений о категории вида у иностранных студентов, а также с сопоставлением отечественных и зарубежных подходов к аспектологии.

Методы

Настоящее исследование имеет теоретико-аналитический характер и выполнено в русле гуманитарной научной методологии. По типу исследование является обзорно-аналитическим с элементами сравнительно-интерпретационного анализа. Подобный показатель представляется оправданным, поскольку позволяет не только описать различные научные позиции, но и сопоставить их по единым параметрам [Новиков, Новиков, 2010; Загвязинский, Атаханов, 2012].

Материал исследования. Материалом исследования послужили труды российских ученых, посвященные морфологии русского языка, теории глагола, функциональной грамматике, аспектологии и методике преподавания глагольного вида

В анализ были включены монографии, статьи, учебники и академические пособия, написанные Ф.Ф. Фортунатову, А.А. Шахматову, А.М. Пешковскому, В.В. Виноградову, Н.С. Авиловой, Ю.С. Маслову, А.В. Бондарко, Е.В. Падучевой, М.А. Шелякину, В.А. Белошапковой, Н.Ю. Шведовой, П.А. Леканту, Л.Л. Буланину, А.Н. Тихонову, Г.А. Золотовой, Ю.Д. Апресяну, Т.В. Булыгиной, Е.А. Земской, В.Г. Гаку и другим исследователям [Шведова, 1980; Бабайцева, 2004].

Методы исследования

В работе использовались следующие методы

1. Историко-лингвистический метод для выявления этапов развития представлений о категории вида в российской лингвистике [Шахматов, 1941; Шведова, 1960].

2. Сравнительно-описательный метод — для сопоставления научных концепций по единым аналитическим основаниям [Гвоздев, 1973; Маслов, 2004].

3. Контент-анализ научных источников для выделения наиболее частотных смысловых признаков, используемых исследователями при определении совершенного и несовершенного вида [Падучева, 1996; Бондарко, 1971].

4. Интерпретационный метод для осмысления теоретической и лингводидактической значимости выявленных положений [Львов, 2000; Шведова, 1980].

Параметры анализа сопоставление концепций осуществлялось по следующим критериям

- понимание инвариантного значения вида;
- трактовка видовой пары;
- соотношение категории вида и способов глагольного действия;
- связь вида с категориями времени, таксиса и аспектуальности;

- роль контекста в актуализации видовых значений;
- значимость концепции для обучения русскому языку как иностранному.

Результаты

В результате проведенного анализа были выявлены основные направления осмысления категории вида русского глагола в трудах российских ученых.

1. Историко-грамматическая традиция изучения вида. Как показал анализ, в ранних трудах российских языковедов категория вида уже осознавалась как важнейший компонент глагольной системы. Ф.Ф. Фортунатов и А.А. Шахматов рассматривали вид в контексте общей структуры русского глагола, связывая его с историческим развитием форм действия и спецификой славянской грамматической организации [Шахматов, 1941; Шведова, 1960]. В указанных исследованиях был намечен фундаментальный тезис о том, что вид выражает не время действия как таковое, а способ его протекания и языкового осмысления. А.М. Пешковский, развивая идеи живой грамматики, акцентировал внимание на семантической стороне видовых форм и подчеркивал их связь с интуитивным восприятием завершенности или процессуальности действия [Пешковский, 2001].

2. Семантическое направление. В работах В.В. Виноградова категория вида получила фундаментальное описание как центральная грамматическая категория русского глагола [Виноградов, 1972]. Исследователь подчеркивал, что вид отражает внутреннюю структуру действия, его предел, завершенность или процессуальную развернутость. Н.С. Авилова существенно уточнила семантические основания видовой оппозиции и предложила разграничивать собственно видовые отношения и способы глагольного действия [Авилова, 1976]. В ее трудах показано, что формальная соотнесенность глаголов еще не является достаточным критерием видовой парности. Ю.С. Маслов, в свою очередь, рассматривал вид как сложную систему противопоставлений, в которой совершенный вид выражает действие как целостный факт, а несовершенный — действие в его протекании, повторяемости или неопределенности [Маслов, 2004].

3. Функционально-грамматический подход. В исследованиях А.В. Бондарко и Л.Л. Буланина категория вида была осмыслена в составе более широкой категории аспектуальности [Бондарко, 1987; Бондарко, 1971]. Исследователь показал, что вид не исчерпывает всех способов выражения характера протекания действия: в это поле входят также лексические, синтаксические и контекстуальные средства. Тем самым понятие аспектуальности оказалось шире морфологической категории вида. Установлено, что функционально-грамматический подход позволяет объяснить большое число речевых употреблений видовых форм, которые не могут быть интерпретированы только с точки зрения формальной оппозиции совершенного и несовершенного вида.

4. Лексико-семантическое и контекстуальное направление. В трудах Е.В. Падучевой, Ю.Д. Апресяна, Т.В. Булыгиной, О.Н. Селиверстовой категория вида рассматривается в тесной связи с лексической семантикой глагола и структурой высказывания [Падучева, 1996; Апресян, 1995; Булыгина, 1981]. Выявлено, что видовые значения существенно зависят от типа ситуации, референциального статуса действия, коммуникативной установки и текстового контекста. Особенно значимым является вывод о том, что один и тот же вид в разных контекстах способен реализовывать различные оттенки значения, что делает невозможным его описание без учета контекстуальной обусловленности [Падучева, 1996].

5. Словообразовательный аспект. В работах А.Н. Тихонова, Е.А. Земской, П.А. Леканта, Л.Л. Буланина и М.А. Шелякина установлено, что категория вида тесно взаимодействует со словообразовательной системой русского языка [Шелякин, 2008; Лекант, 2004; Буланин, 1976; Фортунатов, 2001; Земская, 1973]. Видовые корреляты часто формируются при помощи приставок и суффиксов, однако словообразовательная производность не всегда совпадает с грамматической видовой парностью. Данный вывод имеет принципиальное значение для разграничения грамматического вида и словообразовательных модификаций глагола.

6. Синтаксико-текстовая перспектива. В работах Г.А. Золотовой, В.А. Белошапковой, Н.Ю. Шведовой и других исследователей доказано, что видовые формы активно участвуют в организации синтаксической структуры высказывания и текста [Шведова, 1980; Золотова, 1982; Лопатин, Милославский, 1989]. Так, совершенный вид в повествовании чаще связан с продвижением сюжетной линии, тогда как несовершенный вид выполняет описательную, фоновую или повторительную функцию.

7. Лингводидактический потенциал отечественных концепций. Анализ методических работ показал, что наиболее продуктивными для преподавания русского языка являются:

- семантический подход к объяснению вида [Авилова, 1976; Маслов, 2004];
- разграничение вида и способов глагольного действия [Шелякин, 2008; Земская, 1973];
- контекстуальный анализ видовых форм [Падучева, 1996; Львов, 2000];
- функционально-грамматическая интерпретация аспектуальности [Бондарко, 1987; Бондарко, 1971].

Обсуждение. Полученные результаты позволяют заключить, что категория вида русского глагола в трудах российских ученых предстает как сложное системное явление, охватывающее несколько уровней языковой организации. Прежде всего следует подчеркнуть, что отечественная традиция не ограничивается узкоморфологическим пониманием вида. Напротив, уже в классических трудах русских лингвистов обнаруживается стремление осмыслить вид через его семантическую природу и речевую функцию [Виноградов, 1972; Белошапкова, 1999; Маслов, 2004].

Весьма показательным, что в дальнейшем отечественная аспектология развивалась по пути расширения интерпретационных рамок. В дальнейшем было значительно больше исследований! См. например, об этом ИЗУЧЕНИЕ ГЛАГОЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РУССКОГО ЯЗЫКА В XXI ВЕКЕ: 50 ЛЕТ КНИГЕ А. В. БОНДАРКО И Л. Л. БУЛАНИНА «РУССКИЙ ГЛАГОЛ»

Так, если В.В. Виноградов и Н.С. Авилова акцентировали внимание преимущественно на грамматико-семантической природе вида [Виноградов, 1972; Авилова, 1976], то А.В. Бондарко перевел обсуждение в плоскость функциональной грамматики, показав, что видовые значения реализуются в составе более широкого поля аспектуальности [Бондарко, 1987; Бондарко, 1971]. Это, стало одним из наиболее значимых достижений отечественной лингвистики второй половины XX века. Не менее важным следует признать вклад лексико-семантического направления.

Работы Е.В. Падучевой, Ю.Д. Апресяна, Т.В. Булыгиной убедительно демонстрируют, что грамматическое значение вида не может быть полностью понято вне контекста, вне семантики предиката и вне структуры обозначаемой ситуации [Падучева, 1996; Апресян, 1995; Булыгина, 1981].

Иначе говоря, вид — это не только морфологическая категория, но и способ концептуализации действия в речи. Данный вывод особенно важен для педагогики языка,

поскольку он позволяет отказаться от чрезмерно упрощённых, формализованных схем объяснения вида.

С точки зрения методики преподавания русского языка как иностранного особую значимость имеет разграничение трех уровней:

1. формального распознавания видов;
2. семантического понимания видовых различий;
3. функционального употребления видовых форм в тексте и речи.

Между тем, как справедливо показывают отечественные исследования, без осмысления контекста, предельности/непредельности действия, целостности/процессуальности и текстовой функции вида полноценное усвоение данной категории невозможно [Львов, 2000; Виноградов, 1972; Баранов и др., 1990].

Следует также отметить, что одной из сохраняющихся научных трудностей остается определение инвариантного значения совершенного и несовершенного вида.

Одни исследователи связывают совершенный вид с предельностью, другие — с целостностью, третьи — с результативностью или завершенностью [Авилова, 1976; Маслов, 2004; Шелякин, 2008]. Аналогично несовершенный вид описывается через процессуальность, непредельность, длительность, повторяемость или фоновость. Данное разнообразие интерпретаций свидетельствует, с одной стороны, о сложности самой категории, а с другой — о высокой эвристической продуктивности отечественной науки.

В методическом плане это означает, что преподавание темы «Вид глагола» должно строиться не на редукции научной проблемы до одной формулы, а на постепенном введении учащихся в систему смысловых противопоставлений.

Например, при объяснении можно последовательно показать: читал — прочитал: процесс / целостный результат; писал письмо — написал письмо: действие в протекании / действие как достигнутый итог; часто звонил — позвонил: повторяемость / единичный завершённый акт.

Такие примеры позволяют перейти от исторического механизма «что делать? — что сделать?» к подлинному пониманию семантики вида. Следовательно, отечественные концепции категории вида обладают не только теоретической, но и значительной методической ценностью. Именно их синтез, как представляется, способен обеспечить более глубокое и современное преподавание морфологии русского языка иностранным студентам.

Заключение

Так, проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что категория вида русского глагола в трудах российских ученых является одной из наиболее всесторонне разработанных и в то же время дискуссионных проблем отечественного языкознания. В ходе анализа было установлено, что в российской науке сложились несколько взаимодополняющих подходов к ее интерпретации: историко-грамматический, семантический, функционально-грамматический, лексико-контекстуальный, словообразовательный и синтаксико-текстовый.

Принципиально значимым представляется вывод о том, что категория вида не может быть адекватно описана в рамках только одного языкового уровня. Она охватывает морфологические, семантические, словообразовательные, синтаксические и коммуникативные характеристики, а поэтому требует комплексного научного подхода.

Кроме того, исследование показало, что отечественные концепции вида обладают значительным лингводидактическим потенциалом. Их использование в преподавании русского

языка позволяет преодолеть формальный подход к изучению видовых различий и способствует развитию у обучающихся более глубокого понимания русской грамматической системы.

Библиография

1. Авилова Н.С. Вид глагола и семантика глагольного слова. – М.: Наука, 1976.
2. Апресян Ю.Д. Избранные труды. Т. 1. Лексическая семантика. – М.: Языки русской культуры, 1995.
3. Бабайцева В.В. Современный русский язык. Морфология. – М.: Дрофа, 2004.
4. Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Шанский Н.М. Методика преподавания русского языка. – М.: Просвещение, 1990.
5. Белошапкова В.А. Современный русский язык. – М.: Азбуковник, 1999.
6. Бондарко А.В. Вид и время русского глагола. – М.: Просвещение, 1971.
7. Бондарко А.В. Теория функциональной грамматики. Введение. Аспектуальность. Временная локализованность. Таксис. – Л.: Наука, 1987.
8. Буланин Л.Л. Трудные вопросы морфологии. – М.: Просвещение, 1976.
9. Булыгина Т.В. Типы языковых значений и их выражение. – М.: Наука, 1981.
10. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. – М.: Высшая школа, 1972.
11. Гак В.Г. Теоретическая грамматика русского языка. – М.: Добросвет, 2000.
12. Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. Ч. 1. Фонетика и морфология. – М.: Просвещение, 1973.
13. Загвязинский В.И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования. – М.: Академия, 2012.
14. Земская Е.А. Современный русский язык. Словообразование. – М.: Просвещение, 1973.
15. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. – М.: Наука, 1982.
16. Лекант П.А. Современный русский литературный язык. – М.: Дрофа, 2004.
17. Лопатин В.В., Милославский И.Г. Современный русский язык. Морфемика. Словообразование. Морфология. – М.: Русский язык, 1989.
18. Львов М.Р. Методика преподавания русского языка в средней школе. – М.: Академия, 2000.
19. Маслов Ю.С. Избранные труды. Аспектология. Общее языкознание. – М.: Языки славянской культуры, 2004.
20. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. – М.: Либроком, 2010.
21. Падучева Е.В. Семантические исследования. Семантика времени и вида в русском языке. Семантика нарратива. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1996.
22. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. – М.: Языки славянской культуры, 2001.
23. Разумовская М.М., Львова С.И. Методика обучения русскому языку в школе. – М.: Дрофа, 2006.
24. Русская грамматика: в 2 т. / гл. ред. Н.Ю. Шведова. – М.: Наука, 1980.
25. Селиверстова О.Н. Труды по семантике. – М.: Языки славянской культуры, 2004.
26. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка: в 2 т. – М.: Русский язык, 1985.
27. Фортунатов Ф.Ф. Сравнительное языкознание. Общий курс. – М.: УРСС, 2001.
28. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. – Л.: Учпедгиз, 1941.
29. Шведова Н.Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи. – М.: Наука, 1960.
30. Шелякин М.А. Категория аспектуальности русского глагола. – М.: Либроком, 2008.

The Category of Russian Verb Aspect in the Works of Russian Scholars: Theoretical and Linguodidactic Aspect

Dauda Diabate

Postgraduate Student,
Pushkin State Russian Language Institute,
117485, 6, Akademika Volgina str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Diabated2003@gmail.com

Abstract

The category of Russian verb aspect is one of the most complex and fundamentally significant grammatical categories that determine the specificity of the Russian verb system. In Russian linguistics, this category has repeatedly become the subject of special research, which has led to the formation of several scientific directions differing in the understanding of the essence of aspectual opposition, the invariant meaning of the perfective and imperfective aspects, the nature of aspectual pairing, as well as the correlation of grammatical aspect and modes of verbal action. This article attempts a systematic description of approaches to the study of Russian verb aspect presented in the works of Russian scholars, taking into account not only the linguistic proper but also the linguodidactic aspects of this problem. The objective of the research is to identify and generalize the main approaches to the interpretation of the category of aspect in Russian science, as well as to determine their significance for modern practice of teaching the Russian language. The methodological basis of the work comprises historical-linguistic, comparative-descriptive, and interpretative methods, as well as elements of content analysis of scientific sources. In the course of the research, it has been established that historical-grammatical, semantic, functional-grammatical, lexical-contextual, word-formative, and syntactic-textual directions of studying aspect have been formed in Russian science. It is shown that the category of aspect is considered by Russian researchers as a multi-level phenomenon covering the morphological, semantic, word-formative, syntactic, and communicative levels of the language. The scientific novelty of the article lies in the systematization of the main Russian conceptions of the category of aspect from a unified analytical and linguodidactic perspective.

For citation

Diabate D. (2026) Kategoriya vida russkogo glagola v trudakh rossiyskikh uchenykh: teoreticheskiy i lingvodidakticheskiy aspekt [The Category of Russian Verb Aspect in the Works of Russian Scholars: Theoretical and Linguodidactic Aspect]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 16 (5A), pp. 267-275. DOI: 10.34670/AR.2026.72.20.037

Keywords

Category of aspect, Russian verb, perfective aspect, imperfective aspect, aspectology, morphology of the Russian language, aspectual pair, modes of verbal action, functional grammar, verb semantics, methodology of teaching Russian, linguodidactics, grammatical category, Russian language.

References

1. Apresyan, Yu.D. (1995). *Izbrannyye trudy. T. 1. Leksicheskaya semantika* [Selected works. Vol. 1. Lexical semantics]. Yazyki russkoy kultury.
2. Avilova, N.S. (1976). *Vid glagola i semantika glagolnogo slova* [Verb aspect and semantics of the verbal word]. Nauka.
3. Babaytseva, V.V. (2004). *Sovremennyy russkiy yazyk. Morfologiya* [Modern Russian language. Morphology]. Drofa.
4. Baranov, M.T., Ladyzhenskaya, T.A., & Shansky, N.M. (1990). *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka* [Methods of teaching Russian]. Prosveshcheniye.
5. Beloshapkova, V.A. (1999). *Sovremennyy russkiy yazyk* [Modern Russian language]. Azbukovnik.
6. Bondarko, A.V. (1971). *Vid i vremya russkogo glagola* [Aspect and tense of the Russian verb]. Prosveshcheniye.
7. Bondarko, A.V. (1987). *Teoriya funktsionalnoy grammatiki. Vvedeniye. Aspektualnost. Vremennaya lokalizovannost. Taksis* [Theory of functional grammar. Introduction. Aspectuality. Temporal localization. Taxis]. Nauka.
8. Bulanin, L.L. (1976). *Trudnyye voprosy morfologii* [Difficult questions of morphology]. Prosveshcheniye.
9. Bulygina, T.V. (1981). *Tipy yazykovykh znacheniy i ikh vyrazheniye* [Types of linguistic meanings and their expression]. Nauka.

10. Fortunatov, F.F. (2001). *Sravnitel'noye yazykoznanie. Obshchiy kurs* [Comparative linguistics. General course]. URSS.
11. Gak, V.G. (2000). *Teoreticheskaya grammatika russkogo yazyka* [Theoretical grammar of the Russian language]. Dobrosvet.
12. Gvozdev, A.N. (1973). *Sovremennyy russkiy literaturnyy yazyk. Ch. 1. Fonetika i morfologiya* [Modern Russian literary language. Part 1. Phonetics and morphology]. Prosveshcheniye.
13. Lekant, P.A. (2004). *Sovremennyy russkiy literaturnyy yazyk* [Modern Russian literary language]. Drofa.
14. Lopatin, V.V., & Miloslavsky, I.G. (1989). *Sovremennyy russkiy yazyk. Morfemika. Slovoobrazovaniye. Morfologiya* [Modern Russian language. Morphemics. Word formation. Morphology]. Russkiy yazyk.
15. Lvov, M.R. (2000). *Metodika prepodavaniya russkogo yazyka v sredney shkole* [Methods of teaching Russian in secondary school]. Akademiya.
16. Maslov, Yu.S. (2004). *Izbrannyye trudy. Aspektologiya. Obshcheye yazykoznanie* [Selected works. Aspectology. General linguistics]. Yazyki slavyanskoy kultury.
17. Novikov, A.M., & Novikov, D.A. (2010). *Metodologiya nauchnogo issledovaniya* [Methodology of scientific research]. Librokom.
18. Paducheva, E.V. (1996). *Semanticheskiye issledovaniya. Semantika vremeni i vida v russkom yazyke. Semantika narrativa* [Semantic studies. Semantics of tense and aspect in the Russian language. Semantics of narrative]. Shkola "Yazyki russkoy kultury".
19. Peshkovsky, A.M. (2001). *Russkiy sintaksis v nauchnom osveshchenii* [Russian syntax in scientific perspective]. Yazyki slavyanskoy kultury.
20. Razumovskaya, M.M., & Lvova, S.I. (2006). *Metodika obucheniya russkomu yazyku v shkole* [Methods of teaching Russian at school]. Drofa.
21. Seliverstova, O.N. (2004). *Trudy po semantike* [Works on semantics]. Yazyki slavyanskoy kultury.
22. Shakhmatov, A.A. (1941). *Sintaksis russkogo yazyka* [Syntax of the Russian language]. Uchpedgiz.
23. Shelyakin, M.A. (2008). *Kategoriya aspektualnosti russkogo glagola* [The category of aspectuality of the Russian verb]. Librokom.
24. Shvedova, N.Yu. (Ed.). (1980). *Russkaya grammatika: v 2 t.* [Russian grammar: In 2 vols.]. Nauka.
25. Shvedova, N.Yu. (1960). *Ocherki po sintaksisu russkoy razgovornoy rechi* [Essays on the syntax of Russian colloquial speech]. Nauka.
26. Tikhonov, A.N. (1985). *Slovoobrazovatelnyy slovar russkogo yazyka: v 2 t.* [Word-formation dictionary of the Russian language: In 2 vols.]. Russkiy yazyk.
27. Vinogradov, V.V. (1972). *Russkiy yazyk. Grammaticheskoye ucheniye o slove* [Russian language. Grammatical study of the word]. Vysshaya shkola.
28. Zagvyazinsky, V.I., & Atakhanov, R. (2012). *Metodologiya i metody psikhologo-pedagogicheskogo issledovaniya* [Methodology and methods of psychological and pedagogical research]. Akademiya.
29. Zemskaya, E.A. (1973). *Sovremennyy russkiy yazyk. Slovoobrazovaniye* [Modern Russian language. Word formation]. Prosveshcheniye.
30. Zolotova, G.A. (1982). *Kommunikativnyye aspekty russkogo sintaksisa* [Communicative aspects of Russian syntax]. Nauka.