

УДК 7.067

Понятие идеального в смене культурных парадигм

Алеева Лилия Минзуферовна

Аспирант Поволжской государственной
социально-гуманитарной академии,
443099, Россия, г. Самара, ул. М. Горького, 65/67;
e-mail: ariadna2@list.ru

Аннотация

В статье рассматривается трансформация проблемы идеального в смене культурных парадигм (переход от классической парадигмы к неклассической). Акцентируется внимание на классических представлениях об идеале (Платон) и трех его компонентах – добро (этический компонент), красота (эстетическая составляющая) и истина (когнитивная составляющая), которые нерасторжимы и материализуются в произведениях искусства. В дальнейшем рассматривается проблема идеального в работах И. Канта, Гегеля. Неклассическое понимание идеала связано с идеей распада человеческого сообщества на отдельные самодостаточные и замкнутые «единоличные миры». Русская философия XX века продолжает эту линию, фактически утверждая и венаходимость, и относительность идеала. Эта линия во многом определяет идеи постмодернистской эпохи.

Ключевые слова

Идеал, идеальное, добро, красота, истина.

Введение

Проблема идеального была предметом очень серьёзных дискус-

сий в отечественной литературе и искусстве. Это связано с тем, что нет ни одного крупного произведения, которое не ставило бы вопросов об иде-

альном герое, не решало бы проблему истины и красоты. Эти вечные вопросы волновали многих русских писателей, философов и общественных деятелей.

Классические представления об идеале в философии Платона

Впервые проблема идеального серьезно была поднята в античности Платоном (428/427 – 347 гг. до н.э.) в связи с рассмотрением важнейших вопросов философии, одним из которых был вопрос о первичности и сущности мира. Реальность идеального, сверхчувственного – великое открытие Платона. Центральным в философии Платона было учение о мире идей (эйдосов). Оно разрабатывалось им в течение всей жизни в диалогах «Федон», «Федр», «Пир», «Парменид», «Тимей», «Государство» и др. Непреходящей заслугой Платона перед философией было раскрытие ценности идеального и, как отмечает А.Ф. Лосев, создание «учения об идее как о принципе осмысления вещей, как об их общей целостности, являющейся законом их отдельных проявлений»¹.

1 Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель / 2-е изд., испр. и доп. – М.: Молодая гвардия, 2000. – С. 92.

Идеи Платона – это эталоны, образцы, по которым создана природа, идеалы, цели, к которым стремится всё существующее, причины бытия вещей и их свойств, сущности предметов. Мир идей Платона – неизменный, существующий вечно, умопостигаемый, не имеющий пространственного и временного ограничения. Для того чтобы лучше объяснить это, Платон сравнивает этот мир с Солнцем, которое освещает и согревает телесные вещи. Благо – высшее начало для Платона. Выше всего он ценит красоту живого материального космоса, который является неким отпечатком, отражением вечной красоты мира идей. Общепринято, что прасимволом античной красоты является отдельное материальное тело. А «идея» по-гречески – нечто видимое, имеющее доступные взгляду очертания. Греки употребляли слово «идеал» для обозначения внешнего вида вещей, «наблюдая который люди способны адекватно мыслить о внутреннем содержании вещей»².

2 Желтов Ю.В. Онтологические аспекты идей и мер // Мировоззренческая парадигма в философии: генеалогия бытия и его обновление: Сборник трудов IV Всероссийской научной конференции 23-24 ноября 2006 г. – Нижний Новгород, 2006. – С. 51.

В основе космоса Платон увидел три разнородных начала: 1 – Бог («демиург»; творец, букв.: «ремесленник», «мастер») – активное начало; 2 – идеи (эйдосы) – качественное начало и 3 – материя (бесформенное, изменчивое, но вместе с тем и восприимчивое; букв.: «пространственность») – телесное начало. Активное начало, взаимодействуя с двумя другими началами, способно создавать чувственно-конкретный космос. Мир идей и мир вещей, по Платону, объединяет «мировая душа». Именно она заставляет вещи подражать идеям, а идеи – присутствовать в вещах³. Таковы взгляды Платона на идеальное. Эти представления об идеальном по-разному интерпретировались в истории науки. Но для нас важно, что философская позиция Платона была индифферентна к антропоцентричности, идеальное здесь рассматривалось как всеобщее свойство материи, созданной высшим промыслом Божьим. И в этом смысле платоновская философия противостояла реальной практике греческого искусства, где идеал воплощался во вполне материальных изображениях человеческого тела.

3 Философия: Энциклопедический словарь/ Под ред. А.А. Ивина. – М., 2004. – С. 652.

Платон же стремился показать, что все суть «слепки» великой идеи, организующей универсум.

Проблема идеального в классической немецкой философии

Платон фактически утвердил классическое представление об идеале; в последующих учениях оно развивалось и уточнялось. Однако именно человек был главным «образцом» воплощения идеального. Искусство разных эпох стремилось к воплощению пропорций лиц и тел. Совершенно особое место здесь занимает иконопись – как известно, в христианстве существует запрет на изображение Бога, а притча о Золотом Тельце (кумире, которому поклоняются неразумные люди) показывает, что путь воплощения какой бы то ни было идеи в конкретном материальном объекте ошибочен. Но сам факт писания икон, их освящения, обрядов, связанных с их украшением (украшением так называемого оклада) показывает, что человек стремится воплотить идеал в конкретном образе. Писание Божьего лика – древняя традиция, показывающая важность для человека антропоморфного воплощения идеального

(это интерпретация библейской легенды о создании человека Богом «по образцу и подобию своему»). Таким образом, идеальное в классическую эпоху соотносилось с Божьим началом, мыслимым антропоморфно.

В эпоху классицизма античный идеал возводился в абсолют, это был период нового интереса ко всему культурному наследию античности. Воплощение идеального рассматривалось здесь уже вне острых сомнений и споров философской мысли, напротив, возникли строгие «правила», регламентирующие «прекрасное» соответственно античным практикам «материализации» идеального.

Но на смену классицистической эпохе приходит время бурных общественных и экономических преобразований. Это период развития индустриального капитализма; в это время возникают субъективно-персональные трактовки понятия идеального. Первым в новой истории философом с мировым именем, кто посвятил понятию «идеальное» специальное исследование, был Иммануил Кант.

Он рассматривал этот вопрос в связи с понятием «внутренней цели». Кант считал, что явления, не имеющие цели, которая могла бы быть представлена образно, не могут иметь

и идеала: «...идеал есть для разума прообраз всех вещей, которые как несовершенные копии заимствуют из него материал для своей возможности и, более или менее приближаясь к нему, всё же всегда бесконечно далеки от того, чтобы сравняться с ним»⁴. Это во многом развитие идей Платона. Но принципиально новым было, согласно немецкому философу, что только человек может действовать по «внутренней цели». Как считает Кант, человек – идеал красоты, а человечество – идеал совершенства. Такое понимание идеала близко к идеям просветительского гуманизма, и антропоцентризм И. Канта «здесь приобретает явно социальный характер, так как цель идеала – существование человека в самом себе, и он не может быть средством внешней необходимости»⁵. По мнению философа, «идеал как воображаемое (достигнутое в воображении) совершенство человеческого рода характеризуется полным и абсолютным преодолением всех противоречий между индивидом и обществом, то есть между индивидами, составляющими

4 Кант И. Сочинения в бтт. – Т. 3. – М.: Мысль, 1964. – С. 508.

5 Яковлев Е.Г. Эстетика. – М.: Гардарики, 1999. – С. 15.

“род”»⁶. В результате осуществление идеала возможно лишь при наступлении конца истории. Согласно Канту, невозможно достичь идеала. Идеал «указывает скорее направление на цель, чем создаёт образ самой цели, и поэтому руководит человеком скорее как чувство верного направления, чем как ясный образ результата. Только в искусстве идеал может и должен быть представлен в виде образа – в форме прекрасного»⁷. Идеальное и прекрасное становятся синонимами. Кант считал, что идеал не может быть в природе, он может быть только в человеке и искусстве, «где идеал обретает онтологический статус прекрасного»⁸.

В работе 1790 года «Критика способности суждения» И. Кант писал по этому поводу следующее: «Природа прекрасна, когда она похожа на искусство, а искусство может быть лишь тогда названо прекрасным, когда мы сознаём, что это искусство, но вместе с тем видим, что

оно выглядит как природа. <...> Прекрасно то, что нравится только при оценке (не в чувственном ощущении и не посредством понятия)»⁹. Эти идеи И. Канта в дальнейшем получили развитие в трудах других видных деятелей: Шиллера, Фихте, Шеллинга. Мы можем видеть в учении Канта, с одной стороны, реакцию на распадение цельного представления об идеале как единстве добра, красоты и истины, а с другой, – опору на античные представления об идеале. Ставя человеческое сознание в центр проблемы идеального, Кант одновременно ставил под вопрос проблему абсолютности идеала. Мы можем видеть, как антропоцентрическая модель, вытесняя теоцентрическую, неизбежно влечет за собой сомнение в наличии объективного, вневременного идеала. Отсюда и тема недостижимости идеала, по Канту.

В «Лекциях по эстетике» Гегель подчёркивал: «...искусство есть не подражание природе, а создание идеального мира, уходящего своими корнями в чувственное, но в сфере искусства чувственные формы, становясь воплощением идеи, обретают собственную душу и собственную

6 Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – С. 196.

7 Там же. – С. 196

8 Егжова С.Е. Историческая трансформация идеала красоты античной Эллады: Когнитивный анализ: дис. ... канд. филос. наук. – Ростов-на-Дону, 2004. – С. 14.

9 Кант И. Критика способности суждения. – М.: Искусство, 1994. – С. 179.

гармонию»¹⁰. Таким образом, философ определяет искусство как проявление идеала. Философия, по мнению Гегеля, должна проследить это проявление и истолковать его. К.Э. Гильберт и Г.Кун считают, что «идеал» – лишь рабочий термин философа, «обозначающий абсолют, каким он воплощается в искусстве, – начало, одушевляющее предметы, воспринимаемые нашими чувствами»¹¹.

Итак, идеальное у Гегеля совпадает с моментом действительности, оно находится в вечном развитии, всегда конкретно и постепенно реализуется в истории. Проблема идеального Гегелем сначала рассматривалась в духе немецкой классической философии (идеал – созерцаемый образ цели), а затем с точки зрения эстетики. Идеальное переходит в систему определений «прекрасного» (по мнению философа, «прекрасное существует в искусстве как идеал»¹²), но его осуществление как «прекрасного» не в будущем, а в прошлом, в

античности, в эпохе «царствования прекрасной индивидуальности»¹³. Классическое искусство Гегель называл «вершиной искусства вообще, в нём воплощён идеал как совершенное и гармоническое единство содержания (идеи) и формы (материи). Именно их взаимодействие и равновесие и порождает высокое искусство классики»¹⁴. Общим в трактовке идеала немецкими мыслителями (Кантом и Гегелем) является его определение через идею, которая понимается при этом «либо как сущность самого глубокого порядка (Гегель), либо как форма её (сущности) осмысления (Кант). Поэтому, – считает А. Т. Калинин, – идеал понимается ими как форма “освоения” сущности и определяется через неё»¹⁵. В этом исследователь видит рациональное зерно концепций идеала философов. Но для нас особенно значима идея Гегеля о постоянной трансформации идеала. При этом (в духе Платона) он предполагает наличие некой конечной точки, к которой должно привести идеал длительное развитие и изменение во

10 Гегель Г.В.Ф. Эстетика: В 4 тт. / Под ред. с предисл. Лифшица Л.М. – Т. 1. – М.: Искусство, 1968. – С. 75-76.

11 Гильберт К.Э., Кун Г. История эстетики / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Алетейя; С.-Пет. ун-т. МВД России, 2000. – С. 460.

12 Гегель Г.В.Ф. Сочинения: В 14 тт. – Т. 12. – М.: Соцэкгиз, 1958. – С. 95-109.

13 Там же.

14 Там же.

15 Калинин А.Т. Эстетический идеал (логико-гносеологический анализ проблемы): дис. ... канд. философ. наук. – М., 1983. – С. 6.

времени. Так, с одной стороны, создаются предпосылки для изменчивости идеала, а с другой, – перспектива достижения цели (как и у Канта, но в отличие от последнего, по Гегелю, цель достижима). Как видим, роль человека (и его субъективности) в этой концепции еще более возрастает, хотя и «вписана» в Божий промысел.

Диалектические идеи Гегеля относительно идеального, его сути, роли и реализации в жизни были переработаны в философии марксизма. К. Маркс и Ф. Энгельс понимали под идеалом образ цели деятельности людей, объединённых вокруг общей задачи. Философы исследовали экономические условия жизни основных классов общества своего времени, потребности, которые лежат в основе их деятельности и преломляются в сознании в форме идеала. По мнению Э.В. Ильенкова, здесь «идеал был впервые понят с точки зрения развивающейся социальной действительности в головах людей, находящихся в тисках этих противоречий»¹⁶. Так антропоцентристская модель нашла свое продолжение и развитие.

16 Ильенков Э.В. Идеал // Философский энциклопедический словарь/ Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёв и др. – 2-е изд. – М., 1989. – С. 203.

Дискуссии об идеальном в отечественной философии конца XX века

В результате исследования проблемы идеального появилось огромное количество дискуссий как в нашей стране, так и за рубежом. Так, например, в 70-е годы XX века сформировалось два подхода к изучению идеального: взгляды Э.В. Ильенкова (1924-1979) и Д.И. Дубровского (род. 1929). Poleмика двух философов доказала вновь возросшую актуальность проблемы идеального, её многогранность и способствовала дальнейшему её изучению. Э. Ильенков исходил из развития марксистской диалектики и опоры на психологические исследования и не рассматривал идеальное как тождественное субъективной реальности. Для него идеальное – «представленное в вещах (но не вещественное. – Л.А.) и знаках отображение человеческой деятельности во всеобщих необходимых формах, имеющих объективную природу, вторичную по отношению к объективности материальных отношений», как «особая “сверхприродная” объективная действительность, как особый предмет, сопоставимый с материальной действительностью, находящийся с

нею в одном и том же пространстве (и именно потому часто с нею путаемый)»¹⁷.

Идеальные объекты – это нормы, законы, принципы, схемы, которые предстоит реализовать в деятельности, формы деятельности общественного человека в соответствии с его целями. Тогда получается, что человек сам ответственен за эти цели, он вырабатывает их благодаря развитию собственной разумности, рациональности. В этой концепции нет места никакому абсолюту, высшей идее, Богу. Это модель признания однозначного позиционирования идеала на уровне человеческого сознания в конкретно-историческом аспекте.

Д.И. Дубровский продолжил линию материалистического сенсуализма¹⁸. Исходя из данных естественных и точных наук, он утверждал, что идеальное – это субъективная реальность, создаваемая способностью человека «иметь информацию в чистом виде», выражающее идеальные, должные устремления, отражающие наилучшее,

17 Ильенков Э.В. Проблема идеального // Вопросы философии. – 1979. – № 6. – С. 134.

18 Сенсуализм (от лат. *sensus* – чувство, ощущение, восприятие, смысл) – философское и психологическое направление, близкое к эмпиризму. Философия: Энциклопедический словарь... С. 762.

идеальное в самой реальности»¹⁹. Свои взгляды Д.И. Дубровский излагает в книге «Проблема идеального. Субъективная реальность». Первое ее издание было осуществлено в 1981 году. Но с тех пор актуальность данной проблемы возросла в связи с вступлением человека в новый этап цивилизации – время информационного общества (виртуальная реальность, системы общественной коммуникации, электронные СМИ, компьютерная информация). Новое издание книги (2002 года)²⁰ включает четыре новые главы, посвященные, главным образом, рассмотрению взаимодействия форм субъективной реальности с другими формами информационной реальности. Категория «идеальное» раскрывается Д.И. Дубровским через ее противопоставление категории «материальное». Он выделяет две основные области исследования проблемы идеального, «которые крайне слабо контактируют меж-

19 Цит. по: Федотова В.Г. Информационное общество и книги для элит и масс. Виртуальная реальность – новое имя «идеального» // Общество и книга: от Гутенберга до Интернета. – М.: Традиция, 2001. – С. 225.

20 Первое издание этой книги было осуществлено в 1981 году. Дубровский Д.И. Проблема идеального. Субъективная реальность. – М.: Канон+, 2002. – 368 с.

ду собой»²¹. Одна из них имеет своим ядром вопросы диалектического материализма, другая – вопросы исторического материализма. Первая область исследования во главе с философами-марксистами В.С. Тюхтиным, В.Н. Сагатовским, С. Петровым рассматривает и объясняет идеальное в гносеологическом и онтологическом аспектах, «базисом которых служат естественнонаучные знания, данные психологии и смежных с ними дисциплин»²². Вторая область исследования проблемы идеального связана с деятельностью Э.В. Ильенкова, В.С. Барулина и других. Они рассматривают идеальное «сквозь призму социальной деятельности, диалектики опредмечивания и распределмечивания»²³. Здесь есть принципиальное различие, обеспечивающее оппозицию на уровне «что первично – действие или знание о действии», но с точки зрения антропоцентризма оба эти концепции развивают идеи субъективной «власти» человека над идеальным.

По мнению критиков, из современных концепций идеального

концепция Д.И. Дубровского является «более последовательной и использующей опыт частных наук XX века»²⁴, но все же «не объясняет всей сути»²⁵ идеального. В своем исследовании Д.Дубровский противопоставляет идеальное и материальное и таким образом раскрывает содержание этих категорий. Исходя из того, что материальное является объективной реальностью, идеальное он определяет как субъективную реальность и считает необоснованным желание некоторых представить идеальное как материальное.

К идеальному Д.И. Дубровский относит «все субъективные образы, состояния и переживания, в том числе чувственные, эмоциональные целенаправленные, ценностные и волевые компоненты психики» (однако автор отрицает связь идеального с индивидуальной психикой и мозгом, а оно предстает как «синоним всеобщих и необходимых форм деятель-

21 Дубровский Д.И. Проблема идеального. Субъективная реальность. – М., 2002. – С. 10.

22 Там же.

23 Там же.

24 Губанов Н.И., Согрина В.Н., Дубровский Д.И. Проблемы идеального. Субъективная реальность // Вопросы философии. – 2003. – № 6. – С. 178.

25 Федотова В.Г. Информационное общество и книги для элит и масс. Виртуальная реальность – новое имя «идеального» // Общество и книга: от Гутенберга до Интернета. – М.: Традиция, 2001. – С. 224.

ности, воплощенных в социальной предметности и существующих объективно»). Это не мешает философу видеть в понятии «психическое» больший объем, чем в понятии «идеальное». Категория идеального не может быть «непосредственно отнесена к действиям, характеру, темпераменту личности, входящим в объем понятия психологического»²⁶. Н.И. Губанов и В.Н. Согрина относят к заслуге Дубровского выделение общих и существенных характеристик структуры субъективной реальности. К ним он относит динамичность, многомерность, биполярность, самоорганизованность. Базисным компонентом структуры, по мнению философа, выступает «единство противоположных моделей – “Я” и “НЕ-Я”»²⁷. Другим важнейшим составляющим этой структуры является «единство *рефлексивного*, выражающего акт самоотображения и направленный активности “Я”, и *арефлексивного*, выполняющего информативно–ценностную или побудительно-управляющую

функцию»²⁸. Как видим, здесь под «не-Я» понимается иное равноправное сознание, позволяющее «Я» осознать себя самое. Перед нами дальнейшее развитие концепции идеального, имеющей принципиально субъективный (а значит, относительный) характер. Кроме того, здесь в центре внимания философской рефлексии оказывается понятие идеального в первом значении (как любой мыслимый объект). Для нас важно, что разработка этого аспекта так или иначе ведет исследователей ко второму аспекту понятия «идеальное».

Идеальное, по мысли автора, не что иное, как субъективно-реальная сторона деятельности и общения. «Духовное» рассматривается Д. Дубровским как синоним «идеального». Poleмика двух философских взглядов доказала вновь возросшую актуальность проблемы идеального и особую сложность объяснения такого значимого понятия, как идеал общественный (в контексте теории ценностей).

Наиболее плодотворными в изучении данного вопроса были исследования А.Ф. Лосева, М.Б. Туров-

26 Губанов Н.И, Согрина В.Н, Дубровский Д.И. Проблемы идеального. Субъективная реальность // Вопросы философии. – 2003. – № 6. – С. 178.

27 Дубровский Д.И. Проблема идеального. Субъективная реальность. – М.: Канон+, 2002. – 368 с.

28 Губанов Н.И, Согрина В.Н, Дубровский Д.И. Проблемы идеального. Субъективная реальность // Вопросы философии. – 2003. – № 6. – С. 178.

ского, Э. Ильенкова²⁹, М. Лившица³⁰, Д.И. Дубровского³¹, А. Гулыги³². Исследователи рассматривали вопросы происхождения идеального, его роли в жизни, искусстве, культуре, соотношение идеала и действительности, идеала и реальности, идеала нравственного, общественного и эстетического, а также проблему общественных ценностей. При этом, несомненно, все эти исследователи видели неразрывную связь идеала с истинной, добром и прекрасным, однако само наполнение этих понятий признавалось результатом коллективной социально-психической деятельности конкретного социума в определенную эпоху.

29 Ильенков Э.И. Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.

30 Лифшиц М.А. В мире эстетики. – М.: Изобразительное искусство, 1985. – 320 с.; Он же. Диалог с Эвальдом Ильенковым. Проблемы идеального. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 183 с. Часть этой работы была опубликована в 1984 году в журнале «Вопросы философии» под названием «Об идеальном и реальном».

31 Дубровский Д.И. Проблема идеального. Субъективная реальность. – М.: Канон+, 2002. – 368 с.

32 Гулыга А.В. Принципы эстетики. – М.: Политиздат, 1987. – 286 с.; Он же. Эстетика в свете аксиологии. Пятьдесят лет на Волхонке. – СПб.: Алетейя, 2000. – 447 с.

Так, И. Ильинский считает: «Не природа дала человеку идеал. Идеал создал сам человек, ибо ему свойственно стремление очищать действительность от недостатков, конструировать в сознании её незамутнённый образ»³³. По мнению Э.В. Ильенкова идеальное присуще только человеку и может создаваться только в социальной среде, в результате деятельности человека, преобразования им общества и природы: «...категорию “идеального” входят именно те и только те формы отражения, которые специфически отличают человека»³⁴. М.Лившиц³⁵ исходит из рассмотрения двух различающихся по его мнению понятий «ideele» (нечто потенциальное, а в данный момент ещё и неразвившееся начало: ребёнок – взрослый человек) и «ideale» (уже развившееся начало, идеал чего-либо, кого-либо: уже развитый человек, сформировавшаяся личность).

В последние годы характерно появление работ, связанных с инфор-

33 Ильинский И. Постигая идеал. – М.: Знание, 1981. – С. 3.

34 Ильенков Э.В. Проблема идеального // Вопросы философии. – 1979. – № 6. – С. 133-136.

35 Лифшиц М.А. Диалог с Эвальдом Ильенковым. Проблемы идеального. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – С. 212.

мационным подходом к рассмотрению проблемы идеального. Прежде всего, это «Логика идеального» К. Карманова³⁶ и «Идеальность. Реальность идеального» А.И. Лисина³⁷. Имеется немалое количество диссертационных исследований такого направления. Очевидно, что речь идет о техническом прогрессе в сфере создания идеальных образов «первого типа», однако для нас особенно важно, что эти технические новшества создали предпосылки для превращения простых «пользователей» в настоящих творцов своих миров. Тютчевская фраза «Есть целый мир в душе твоей» приобретает в аспекте этих рассуждений *практическое воплощение*: теперь этот мир может быть буквально *воплощен* в виде различных элементов виртуальной реальности. Но для любого мира необходима система ценностей. Так первая сторона понятия неизбежно смыкается со второй.

А.Г. Спиркин анализирует современные исследования проблемы идеального и выделяет три основных трактовки идеального: 1) «как

36 Карманов К. Логика идеального. Книга 1. Введение в проблематику. – Коло, Летний сад, 2001. – 256 с.

37 Лисин А.И. Идеальность. Реальность идеального. Ч. 1. – М.: Информациология, РеСК, 1999. – 831 с.

совокупности норм и способов человеческой деятельности, социально-исторических по своей природе и отличных от индивидуально-психических явлений; 2) как субъективной реальности, включающей личностные, ценностные, эмоционально-волевые и т.п. проявления психической жизни; 3) как духовного образования, выражающего идеальные устремления, ценности (идеальное как мера реального)»³⁸.

Идеальное и виртуальное в современном философском дискурсе

Исследователь наших дней В.Г. Федотова³⁹ утверждает свою трактовку понятия «виртуальная реальность», связанную с понятием идеального. Виртуальная реальность, по мнению ученого, «выступает одновременно как синоним всего фантомного, ис-

38 Спиркин А.Г. Идеальное // Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёв и др. – М., 1989. – С. 205.

39 Федотова Валентина Гавриловна – доктор философских наук, профессор, академик РАЕН и РАГН, руководитель Центра социального познания Института философии РАН, автор более 200 публикаций по проблемам методологии наук, теории модернизации, в том числе 6 книг.

кусственного, безличного, оторванного от реальности, произвольного и анонимного, лишённого авторства, а также то, чего нет, но что ощущается как существующее, но одновременно как чудо, едва ли не спиритизм. Как проявление мощи человеческих возможностей»⁴⁰.

Термин «виртуалистика» предложен был Н.А. Носовым, а официальный статус получил в 1991 году, когда была создана Лаборатория виртуалистики в Институте человека Российской академии наук. Виртуальность можно понимать в широком смысле и узком. Эту сторону вопроса рассматривает Н.Ю. Кликушина. В широком смысле, пишет она, – это «...некая реальность, рождённая в некотором взаимодействии и существующая до тех пор, пока длится это взаимодействие», в узком – виртуальная реальность «соотносится с сугубо технической областью, где её ассоциируют с кибернетическим пространством».

Киберпространство создаётся на базе компьютера, в котором «посредством технических средств и

различных эффектов производится полная изоляция пользователя от окружающего мира. Реальная действительность заменяется на воображаемую, моделируемую, имеющую собственные правила и законы»⁴¹. Чаще всего виртуальность рассматривается как один из видов реальности, бытия или небытия⁴². Любая реальность может восприниматься как виртуальная, так как «действительный мир сливается с виртуальными реальностями человеческих сознаний и придуманными этими сознаниями дискурсами»⁴³.

Активное употребление термина «виртуальная реальность» обусловлено информатизацией общества. Ещё в 60-е годы XX века ставилась

41 Кликушина Н.Ю. Трансформация человеческого бытия под влиянием виртуальной реальности // Мировоззренческая парадигма в философии: генеалогия бытия и его обновление: сб. трудов IV Всероссийской научной конференции 23-24 ноября 2006 г. – Н. Новгород, 2006. – С. 64.

42 Грязнова Е.В. Виртуально-информационная реальность как вид бытия // Мировоззренческая парадигма в философии: генеалогия бытия и его обновление: сб. трудов IV Всероссийской научной конференции 23-24 ноября 2006 г. – Н. Новгород, 2006. – С. 23.

43 Ягодкина М.В. Категория виртуальности в языке рекламы // Вестн. Оренбург. гос. пед. ун-та. Гуманитарные науки. – 2006. – № 4 (46). – С. 45.

40 Федотова В.Г. Информационное общество и книги для элит и масс. Виртуальная реальность – новое имя «идеального» // Общество и книга: от Гутенберга до Интернета. – М.: Традиция, 2001. – С. 222.

проблема возможности замены реальности виртуальным миром. Виртуализация реальности и общества происходит в двух аспектах: электронная (переход той или иной сферы деятельности в пространство электронной реальности) и неэлектронная виртуализация, «заменяющая деятельность и действия образами»⁴⁴. Также возник вопрос: может ли существовать «такой тип идеального, реальность которого превосходила бы своей достоверностью действительный мир?»⁴⁵

Идеальное, являясь особым типом реальности, характеризуется «коварством»: оно может отрываться от жизни. Возникает и другой вопрос: что способствует переходу реального в идеальное? В.Г. Федотова считает, что реальное превращается в идеальное тогда, «когда сфера выработанных в нём (в реальном) значений принимает всеобщий и необходимый, то есть социальный характер и когда в

своей деятельности они сочетаются со сферой значений, сложившейся и развивающейся в идеальном (преобразённой в нём)»⁴⁶. Именно благодаря такому значению идеальное предстает в качестве формы деятельности. Идеальное способно отражать и творить социальный мир в виде норм, значений, форм и способов отношений, воплощающихся в практической деятельности. Наука вместе с новой реальностью создаёт идеалы и ценности. Произведения искусства: архитектурные, скульптура, музыка, картины, литература – всё это идеальная реальность. Так мы можем видеть, что разные толкования идеального в конце концов сошлись в пространстве искусства. Однако, возвращаясь к проблеме виртуальной реальности, следует заметить, что полная власть индивидуума над целым миром, который он конструирует, возвращает проблему идеального к платоновским идеям, лишь с той разницей, что на месте Бога теперь оказывается сам индивидуум.

Идеальное создаётся сознанием человека, его деятельностью. Художник создаёт свою реальность через созерцание окружающего мира, его переосмысление и отображение в

46 Там же. – С. 226.

44 Силаева В.Л. Подмена реальности как социокультурный механизм виртуализации общества : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2002.

45 Федотова В.Г. Информационное общество и книги для элит и масс. Виртуальная реальность – новое имя «идеального» // Общество и книга: от Гутенберга до Интернета. – М.: Традиция, 2001. – С. 223.

произведении искусства. Интересно в этом плане наблюдение К.А. Свасьяна: «В измерении сознания вещь предстаёт в совершенно ином модуле, чем в философско-телесном измерении, но при этом она продолжает оставаться той же и неизменной... Осознанная вещь богаче той, полнее и, главное, реальнее, неосознанной... Сознание творит мир не из самого себя, а из мира... сознание творит мир в том смысле, что оно реализует потенции самих вещей, которые и есть собственные его потенции... сознавая вещь, мы творим её из полноты собственной её сущности и, так сказать, завершаем...»⁴⁷

Творческий процесс зачастую требует от художника вступать в противоречие с обыденностью при создании новых миров, которые начинают восприниматься как действительность. А творца нередко ожидают гонения, гибель на пути проникновения в «слой реальности». Так герой повести А. Битова «Человек в пейзаже» считает: «Мы живём совсем не в реальности, а лишь в слое реальности, которая... не толще живописного слоя... Художник не понимает, а от-

ражает... Но если при этом ещё и постигает, видите ли... то, полагая, что идёт вглубь, он идёт поперёк слоя, а слой-то узок, не толще масла, а что за ним? За ним грунт, за ним холст, а за ним – пропасть, дыра, рваные края, а там – пыль, темнота, стена с гвоздём и верёвкой, чтобы повеситься, бездарная подпись с бессмысленным названием...»⁴⁸. Искусство требует выхода за данный слой реальности (без этого нет его жизни).

Выводы

Таким образом, сформировалось и закрепилось представление об идеальном как производном от материального, в процессе исторического сознания и культуры ставшем активным началом жизни и деятельности, получившем определённую самостоятельность. Это представление сегодня оказывается на грани корректировки в связи с ростом возможностей создания миров любимыми людьми, а не только гениальными художниками. И так, виртуальная реальность при развитии современных информационно-компьютерных технологий предоставляет возможность практически

47 Свасьян К.А. Феноменологическое познание: Пропедевтика и критика. – Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1987. – С. 132-133.

48 Битов А. Человек в пейзаже // Новый мир. – 1988. – № 3. – С. 82-83.

любому человеку стать автором собственного мира, создателем этой реальности. Так тезис субъективного создания идеала становится все более актуальным. При этом и второе значение идеального оказывается практически нерасторжимо связано с понятием идеального как всего того, что «мыслится» в сознании. Если идеал – это цель, достижение гармонического единства Добра, Красоты и Истины, и при этом мы признаем тезис о субъективности и конкретно-исторической привязке наполнения этих понятий

(даже признавая наличие коллективных, «соборных» смыслов), то неизбежно мы признаем антропоцентрический характер идеала. Но если для классической эпохи не было никакого противоречия в таком характере идеального в свете тезиса о богоподобии человека, то в период неклассической науки и мышления, когда человек оказывается экзистенциально обособлен от себе подобных, антропоцентризм идеального ведет к неизбежному релятивизму самого представления об идеальном.

Список литературных источников

1. Битов А. Человек в пейзаже // Новый мир. – 1988. – № 3. – С. 64-99.
2. Гегель Г.В.Ф. Сочинения: В 14 тт. – Т. 12. – М.: Соцэкгиз, 1958. – 472 с.
3. Гегель Г.В.Ф. Эстетика: В 4 тт. / Под ред. с предисл. Лифшица Л.М. – Т. 1. – М.: Искусство, 1968. – 312 с.
4. Гильберт К.Э., Кун Г. История эстетики / Под общ. ред. В.П. Сальникова. – СПб.: Алетейя; С.-Пет. ун-т. МВД России, 2000. – 653 с.
5. Грязнова Е.В. Виртуально-информационная реальность как вид бытия // Мировоззренческая парадигма в философии: генеалогия бытия и его обновление: сб. трудов IV Всероссийской научной конференции 23-24 ноября 2006 г. – Н. Новгород, 2006. – С. 239-253.
6. Губанов Н.И, Согрина В.Н, Дубровский Д.И. Проблемы идеального. Субъективная реальность // Вопросы философии. – 2003. – № 6. – С. 177-180.
7. Гулыга А.В. Принципы эстетики. – М.: Политиздат, 1987. – 286 с.
8. Гулыга А.В. Эстетика в свете аксиологии. Пятьдесят лет на Волхонке. – СПб.: Алетейя, 2000. – 447 с.

9. Дубровский Д.И. Проблема идеального. Субъективная реальность. – М.: Канон +, 2002. – 368 с.
10. Егжова С.Е. Историческая трансформация идеала красоты античной Эллады: Когнитивный анализ: дис. ... канд. филос. наук. – Ростов-на-Дону, 2004. – 125 с.
11. Желтов Ю.В. Онтологические аспекты идей и мер // Мировоззренческая парадигма в философии: генеалогия бытия и его обновление: Сборник трудов IV Всероссийской научной конференции 23 – 24 ноября 2006 г. – Нижний Новгород, 2006.
12. Ильенков Э.В. Идеал // Философский энциклопедический словарь/ Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёв и др. – 2-е изд. – М., 1989. – С. 203.
13. Ильенков Э.В. Проблема идеального // Вопросы философии. – 1979. – № 6. – С. 133-136.
14. Ильенков Э.И. Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
15. Ильинский И. Постигая идеал. – М.: Знание, 1981. – 63 с.
16. Калинин А.Т. Эстетический идеал (логико-гносеол. анализ проблемы): дис. ... канд. филос. наук. – М., 1980. – 177 с.
17. Кант И. Критика способности суждения. – М.: Искусство, 1994. – 367 с.
18. Кант И. Сочинения в 6 тт. – Т. 3. – М.: Мысль, 1964.– 799 с.
19. Карманов К. Логика идеального. Книга 1. Введение в проблематику. – Коло, Летний сад, 2001. – 256 с.
20. Кликушина Н.Ю. Трансформация человеческого бытия под влиянием виртуальной реальности // Мировоззренческая парадигма в философии: генеалогия бытия и его обновление: сб. трудов IV Всероссийской научной конференции 23-24 ноября 2006 г. – Н. Новгород, 2006. – С. 63-65.
21. Лисин А.И. Идеальность. Реальность идеального. Ч. 1. – М.: Информациология, РеСК, 1999. – 831 с.
22. Лифшиц М.А. В мире эстетики. – М.: Изобразительное искусство, 1985. – 320 с.
23. Лифшиц М.А. Диалог с Эвальдом Ильенковым. Проблемы идеального. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 183 с.
24. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель / 2-е изд., испр. и доп. – М.: Молодая гвардия, 2000. – 393 с.

25. Свасьян К.А. Феноменологическое познание: Пропедевтика и критика. – Ереван: Изд-во АН АрмССР, 1987. – 199 с.
26. Силаева В.Л. Подмена реальности как социокультурный механизм виртуализации общества: автореф. дис. ... канд. социол. наук. – М., 2002.
27. Спиркин А.Г. Идеальное // Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичёв и др. – М., 1989. – С. 205.
28. Федотова В.Г. Информационное общество и книги для элит и масс. Виртуальная реальность – новое имя «идеального» // Общество и книга: от Gutenberga до Интернета. – М.: Традиция, 2001. – С. 222-234.
29. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Республика, 2001. – 717 с.
30. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
31. Ягодкина М.В. Категория виртуальности в языке рекламы // Вестн. Оренбург. гос. пед. ун-та. Гуманитарные науки. – 2006. – № 4 (46). – С. 44-53.
32. Яковлев Е.Г. Эстетика. – М.: Гардарики, 1999. – 464 с.

The concept of the ideal in the changing of cultural paradigms

Aleeva Liliya Minzufferovna

Postgraduate student,
Samara State Academy of Social Sciences and Humanities,
Post Box 443099, 65/67 Gorkogo st., Samara, Russia;
e-mail: ariadna2@list.ru

Abstract

The paper considers the problem of the ideal transformation in changing of cultural paradigms (paradigm shift from classical to non-classical), to identify stages of the establishment of the concept of the ideal in the history of world philosophy. The methodology of work bases on a dialectical approach, synergy, comparative and historical methods. The study may be useful in the preparation of special

courses and seminars on the history of philosophical concepts on the relationship between philosophy and literature. The author concludes that the isolated components of Plato's ideal – the good (ethical component), beauty (aesthetic component) and truth (cognitive component), which are inseparable and materialize into works of art, further analyzed and conceptualized in the works of Kant and Hegel. Non-classical understanding of the ideal is associated with the idea of the disintegration of the human community into separate self-contained and enclosed 'sole worlds'. Russian philosophy of the XX century (Ilyenkov, D. Dubrovsky, etc.) continues this line, actually claiming ideal to be external and relative. This the problem of interpretation of the ideal runs through the entire twentieth century and largely determines the ideas of postmodern era.

Keywords

An ideal, the perfect, good, beauty, truth.

References

1. Bitov, A. (1988), "Man in the Landscape" ["Chelovek v peizazhe"], *Novyi mir*, No. 3, pp. 64-99.
2. Hegel, G.V.F. (1958), *Works: In 14 vols. – Vol. 12* [Sochineniya: V 14 tt. – T. 12], Sotsekgiz, Moscow, 472 p.
3. Hegel, G.V.F. (1968), *Aesthetics: 4 vols. Vol. 1* [Estetika: V 4 t. T. 1], edited by Lifshits L. M., Iskusstvo, Moscow, 312 p.
4. Gilbert, K.E., Kun, G. (2000), *The history of aesthetics* [Istoriya estetiki], edited by Sal'nikov V.P., Aleteiya, St. Petersburg, 653 p.
5. Gryaznova, E.V. (2006), "Virtual information reality as a kind of existence" ["Virtual'no-informatsionnaya real'nost' kak vid bytiya"], *Worldviews paradigm in philosophy of life and its genealogy update: Proceedings of IV Russian Conference, November, 23-24*, Nizhnii Novgorod, pp. 239-253.
6. Gubanov, N.I, Sogrina, V.N, Dubrovskii, D.I. (2003), "Problem of the ideal. Subjective reality" ["Problemy ideal'nogo. Sub'ektivnaya real'nost'"], *Voprosy filosofii*, No. 6, pp. 177-180.
7. Gulyga, A V. (1987), *Principles of aesthetics* [Printsipy estetiki], Politizdat, Moscow, 286 p.

8. Gulyga, A.V. (2000), *Aesthetics in the light of axiology. Fifty years on Volkhonka* [*Estetika v svete aksiologii. Pyat'desyat let na Volkhonke*], Aleteiya, St. Petersburg, 447 p.
9. Dubrovskii, D.I. (2002), *The problem of the ideal. Subjective reality* [*Problema ideal'nogo. Sub'ektivnaya real'nost'*], Kanon +, Moscow, 368 p.
10. Egzhova, S.E. (2004), *Historical transformation of the ideal beauty of ancient Hellas: Cognitive analysis* [*Istoricheskaya transformatsiya ideala krasoty antichnoi Ellady: Kognitivnyi analiz*], candidate of Philosophy dissertation, Rostov-on-Don, 125 p.
11. Zheltov, Yu.V. (2006), "Ontological aspects of the ideas and actions" ["Ontologicheskie aspekty idei i mer"], *Proceedings of IV Russian Scientific Conference, November, 23-24*, Nizhnii Novgorod.
12. Il'enkov, E.V. (1989) "Ideal" ["Ideal"], *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'*, 2nd ed., Moscow, p. 203.
13. Il'enkov, E.V. (1979), "The problem of ideal" ["Problema ideal'nogo"], *Voprosy filosofii*, No. 6, pp. 133-136.
14. Il'enkov, E.I. (1991), *Philosophy and culture* [*Filosofiya i kul'tura*], Politizdat, Moscow, 464 p.
15. Il'inskii, I. (1981), *Comprehending the ideal* [*Postigaya ideal*], Znanie, Moscow, 63 p.
16. Kalinkin, A.T. (1980), *The aesthetic ideal (logical and gnosiological analysis of the problem)* [*Esteticheskii ideal (logiko-gnoseologicheskii analiz problemy)*], candidate of Philosophy dissertation, Moscow, 177 p.
17. Kant, I. (1994), *The Critique of judgement ability* [*Kritika sposobnosti suzhdeniya*], Iskusstvo, Moscow, 367 p.
18. Kant, I. (1964), *Compositions in 3 vols. – Vol. 3* [*Sochineniya v 6-ti t. – T. 3.*], Mysl', Moscow, 799 p.
19. Karmanov, K. (2001), *The logic of the ideal. Book 1. Introduction to the issues* [*Logika ideal'nogo. Kniga 1. Vvedenie v problematiku*], Letnii sad, Kolo, 256 p.
20. Klikushina, N.Yu. (2006) "Transformation of human being under the influence of virtual reality" ["Transformatsiya chelovecheskogo bytiya pod vliyaniem virtual'noi real'nosti"], *Worldviews paradigm in philosophy of life and its genealogy update: Proceedings of IV Russian Conference, November, 23-24*, Nizhnii Novgorod, pp. 63-65.

21. Lisin, A.I. (1999) *The reality of the ideal. P.1 [Ideal'nost'. Real'nost' ideal'nogo. Ch.1]*, Informatsiologiya, ReSK, Moscow, 831 p.
22. Lifshits, M.A. (1985), *In the world of aesthetics [V mire estetiki]*, Izobrazitel'noe iskusstvo, Moscow, 320 p.
23. Lifshits, M.A. (2003) *Dialogue with Eval'd Il'enkov. Problem of the ideal [Dialog s Eval'dom Il'enkovym. Problemy ideal'nogo]*, Progress-Traditsiya, Moscow, 183 p.
24. Losev, A.F., Takho-Godi, A.A. (2000), *Plato. Aristotle [Platon. Aristotel']*, Molodaya gvardiya, Moscow, 393 p.
25. Svas'yan, K.A. (1987), *Phenomenological cognition: Propaedeutics and criticism [Fenomenologicheskoe poznanie: Propedevtika i kritika]*, AN ArmSSR, Yerevan, 199 p.
26. Silaeva, V. L. (2002) *Substitution of reality as a social and cultural mechanism virtualization of society [Podmena real'nosti kak sotsiokul'turnyi mekhanizm virtualizatsii obshchestva]*, abstract of candidate of Sociology dissertation, Moscow.
27. Spirkin, A.G. (1989) "The Ideal" ["Ideal'noe"], *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar'*, Moscow, p. 205.
28. Fedotova, V.G. (2001), "Information society and books for the elite and the masses. Virtual reality – a new name for the "ideal" ["Informatsionnoe obshchestvo i knigi dlya elit i mass. Virtual'naya real'nost' – novoe imya "ideal'nogo"]", in *Society and the book: from Gutenberg to the Internet [Obshchestvo i kniga: ot Gutenberga do Interneta]*, Traditsiya, Moscow, pp. 222-234.
29. *Philosophical dictionary [Filosofskii slovar']* (2001), edit. by Frolova I.T., Respublika, Moscow, 717 p.
30. *Philosophy: Encyclopedia [Filosofiya: Entsiklopedicheskii slovar']* (2004), edit. by Ivina A.A., Gardariki, Moscow, p. 1072.
31. Yagodkina, M.V. (2006), "Category of virtuality in the language of advertising" ["Kategoriya virtual'nosti v yazyke reklamy"], *Vestn. Orenburg. gos. ped. un-ta. Gumanitarnye nauki*, No. 4 (46), pp. 44-53.
32. Yakovlev, E.G. (1999), *Aesthetics [Estetika]*, Gardariki, Moscow, 464 p.