

УДК 82

DOI: 10.34670/AR.2022.40.43.003

Концепция либерализма в современном политическом дискурсе**Слабкая Диана Николаевна**

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В статье показано, что целью государства является содействие социальной политике, а не замещение ее индивидуальной инициативы посредством государственного контроля социальных институтов, что отражается в политическом дискурсе. Показано, что представители либерализма не верят в экономическое вмешательство и государственное обеспечение определенными социальными товарами, и что именно это обеспечение играет стимулирующую роль. Критики свободы либерализма либо обвиняют его во всех современных социальных бедах, либо расценивают это как переходный этап, который должен быть заменен вышестоящим. В статье показано, что в основе либеральной политики лежит различие между государством и гражданским обществом. Согласно концепции политического порядка, государство, как и общество в целом, необходимо рассматривать как добровольное объединение, проводимое по взаимному согласию его членов, а не из уважения к социальному руководству. . Либералы предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив. На философском уровне либералы стремятся к максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать и реализовывать свои различные проекты и предпочтения не мешая друг другу. Эта позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности отличительным способом. Либералы ценят в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется другому. Хотя либералы разделяют моральный дух и в целом, но они и согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Концепция либерализма в современном политическом дискурсе // Язык. Словесность. Культура. 2022. Том 12. № 6. С. 15-20. DOI: 10.34670/AR.2022.40.43.003

Ключевые слова

Либерализм, свободы личности, политический дискурс, путь развития, моральная ценность.

Введение

В самом общем виде концепция либерализма заключается в том, что всему человечеству должно быть позволено выбирать свой собственный путь в той степени, которая совместима с подобной свободой для других. Либералы ценят в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется кому то, но при этом каждый имеет равную моральную ценность. Анализируя труды современных ученых, можно сделать вывод, что на философском уровне либералы стремятся к максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать не мешая друг другу. Данная позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности исключительным способом. Добиваясь равенства результатов, как некоторые социалисты, либералы ставят своей целью то, что все имеют равные возможности использовать свои таланты на той же основе, что и все остальные. Их привязанность к свободе следует из этого толкования равенства и его неприятия, и неодобрение морального первенства личности, что отражается в политическом дискурсе.

Основное содержание

Либералы считают, что они должны быть открытыми для критического изучения и внесения поправок, вести себя согласованно и последовательно, их решения должны быть представлены в открытом доступе, должно быть достигнуто обоснованное согласие тех, на кого они влияют.

Либералы разделяют моральный дух и в целом согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма, но они предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив. Подходы к имплементации концепции либерализма в современной политической системе будут исследованы в данной работе.

Согласно концепции политического порядка, государство, как и общество в целом, необходимо рассматривать как добровольное объединение, проводимое по взаимному согласию его членов, а не из уважения к социальному руководству. Целью государства является содействие социальной политике, а не замещение ее индивидуальной инициативы посредством государственного контроля социальных институтов. С позиции либерализма это является признаком диктатуры. Также либералы не верят в экономическое вмешательство и государственное обеспечение определенными социальными товарами, и что именно это обеспечение играет стимулирующую роль. В основе либеральной политики лежит различие между государством и гражданским обществом.

Опираясь на экспериментальный метод в современной науке и протестантской защите свободы совести, либералы утверждают, что истина и мораль возникают только в том случае, когда разрешено ставить под сомнение принятые доктрины. Либералы защищают субъективизм, скептицизм и релятивизм в политической сфере. Существует в современной философии мнение о либерализме, продвигающем собственнический индивидуализм в социально-экономической сфере.

Государство или любая группа, которая может патерналистски навязывать свои взгляды остальному обществу, впадая в догматическую ошибку, деморализует население и становится причиной застоя. Люди должны быть в состоянии делать ошибки, чтобы потом они могли

учиться на них. Идеи либерализма, равно как и все иные должны быть проверены на их действенность, в то время как личная добродетель приходит только от нашей ответственности за нашу жизнь.

Рассматривая либерализм, как определяющую и присущую характеристику современности, либералы отождествляют его с собственническим индивидуализмом, который является не только антисоциальным, но и антисоциологическим. Они видят в этом симптоматику болезней современности, а не ее преимущества. Во многих странах угроза либерализму со стороны современности, где модернизация экономики и общества прошла вместе с хрупкими и неполными либеральными режимами, пришла к власти диктатура.

В современном мире социологи рассматривают два различных подхода к либеральной социальной науке. Они убедительно иллюстрируют разработки для этой науки. Эти разработки охватывают всю гамму общественных наук, экономику, политику.

В первом случае ещё и рассматривается и социальная психология. С одной стороны, политика просто состояла из манипулирования психическими состояниями, и этот процесс очень помог современной массовой демократии. Электорат был слишком большим и плохо информированным, и решения, необходимые для рационального обсуждения были слишком многочисленными и разнообразными. Демократия просто позволяла популистским лидерам имитировать их правила с помощью эмоциональных призывов к народной воле, которая была в основном их собственного изготовления. Как возможный способ вырваться из этой системы и желая создания либерального рыночного порядка, была поддержка фашизма.

Во втором случае было предложено более исторически и социально-логически нюансированный учет подобных явлений. Оспаривалось то, что либеральные ценности могут быть оправданы априори или то, что экономическое развитие само по себе способствовало либерализму.

Шансы либеральной демократии, которая устанавливалась в обществах, таких как Россия, и которая не смогла извлечь выгоду из более раннего благоприятного исторического опыта, были минимальными. Различные культурные ценности могли формировать модернизацию процессов таких обществ, как это действительно происходило на протяжении длительного времени в Азии, где сформировался в целом нелиберальный капитализм. Очевидный либерализм был исторически обусловлен. Он отражал специфический социальный и политический опыт раннего модерна многих стран Европы. Маловероятно, что данные факторы вряд ли появятся снова, но даже в рамках установленных либеральных режимов, либерализму угрожало распространение экономического инструментализма, бюрократической рациональности и корпоративной национализации в результате дальнейшего развития капитализма.

Для политических лидеров и предпринимателей, которые контролируют и дают направление различным политическим и экономическим административным структурам, и которые управляют нашей жизнью, возможна автономная деятельность в существующих либеральных обществах, характерная для либерализма.

На сегодняшний день либеральные философы стремятся развестись с либеральными принципами из спорных этических, эпистемологических и онтологических точек зрения. Они заявляют, что можно использовать совместно то, что главное преимущество либеральной теории рынка, демократии и справедливости основаны на людях несмотря на то, что люди

имеют разные моральные и материальные приоритеты и предпочтения.

Постепенный избирательный дрейф либералов к социал-демократии, с одной стороны, и консерватизм, с другой, был отражен в параллельном разделении в современной либеральной философии между социал-демократической и новой правой, нелиберальной теорией. Тем не менее, несмотря на этот согласованный подход, мнения, на основные идеологические теории современного мира, разделились.

Разделение труда, межнациональные рынки, организационные структуры современной экономики - от крупных бюрократических государств до многонациональных и национальных корпораций, финансовые и политические институты, такие как МВФ и ЕС - эти и другие факторы делают теории, которые берут в качестве отправной точки автономный индивидуальный агент, способный пробиться в мир через талант, усилия и добровольные соглашения с другими людьми, кажутся недостижимыми. В результате либеральная философия перешла от предложения идеализации современной социальной реальности в обеспечение идеальной критики этой реальности. При всей своей философской изощренности, теории либерализма и их идеи кажутся политически и социологически наивны, где сильно преувеличена возможная независимость и возможности, доступные для людей в сложных обществах.

Заключение

Либералы предлагают очень разные интерпретации их, отражающие широкий спектр эпистемологических и онтологических перспектив. На философском уровне либералы стремятся к максимально равной свободе, то есть, предоставлять для всех людей возможность выбирать и реализовывать свои различные проекты и предпочтения не мешая друг другу. Эта позиция позволяет понимать понятие равенства, свободы, индивидуальности и рациональности отличительным способом. Либералы ценят в равенстве чувство отрицания того, что кто-либо подчиняется другому. Критики свободы либерализма либо обвиняют его во всех современных социальных бедах, либо расценивают это как переходный этап, который должен быть заменен вышестоящим. Хотя либералы разделяют моральный дух и в целом, но они и согласны с концептуальным отношением между основными ценностями либерализма.

Библиография

1. Browne A. J. The influence of liberal political ideology on nursing science //Nursing Inquiry. – 2001. – Т. 8. – №. 2. – С. 118-129.
2. Hall J. A. Liberalism: Politics, Ideology, and the Market. – UNC Press Books, 1988.
3. Rawls J. Political liberalism //The New Social Theory Reader. – Routledge, 2020. – С. 123-128.
4. Nussbaum M. C. Perfectionist liberalism and political liberalism //Philosophy & Public Affairs. – 2011. – Т. 39. – №. 1. – С. 3-45.
5. Wenar L. Political liberalism: an internal critique //Ethics. – 1995. – Т. 106. – №. 1. – С. 32-62.
6. Larmore C. The moral basis of political liberalism //The journal of philosophy. – 1999. – Т. 96. – №. 12. – С. 599-625.
7. Rawls J. Political liberalism: reply to Habermas //Habermas and Rawls. – Routledge, 2012. – С. 58-103.
8. Weithman P. Why political liberalism?: on John Rawls's political turn. – Oxford University Press, 2011.
9. Bell D. What is liberalism? //Political theory. – 2014. – Т. 42. – №. 6. – С. 682-715.
10. Wolin S. S. The Liberal/Democratic Divide: On Rawls's Political Liberalism. – 1996.

The concept of liberalism in modern political discourse

Diana N. Slabkaya

Senior Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The article shows that the goal of the state is to promote social policy, and not to replace its individual initiative through state control of social institutions, which is reflected in political discourse. It is shown that representatives of liberalism do not believe in economic intervention and state provision of certain social goods, and that it is this provision that plays a stimulating role. Critics of liberalism's freedom either blame it for all modern social ills, or regard it as a transitional stage that should be replaced by a higher one. The article shows that the basis of liberal politics is the difference between the state and civil society. According to the concept of political order, the state, as well as society as a whole, should be considered as a voluntary association conducted by mutual consent of its members, and not out of respect for social leadership. . Liberals offer very different interpretations of them, reflecting a wide range of epistemological and ontological perspectives. At the philosophical level, liberals strive for the most equal freedom, that is, to provide all people with the opportunity to choose and implement their various projects and preferences without interfering with each other. This position allows us to understand the concept of equality, freedom, individuality and rationality in a distinctive way. Liberals value equality as a sense of denial that one is subordinate to another. Although liberals share morale in general, but they also agree with the conceptual relationship between the core values of liberalism

For citation

Slabkaya D.N. (2022) Kontsepsiya liberalizma v sovremennom politicheskom diskurse [The concept of liberalism in modern political discourse]. *Yazyk. Slovesnost'. Kul'tura* [Language. Philology. Culture], 12 (6), pp. 15-20. DOI: 10.34670/AR.2022.40.43.003

Keywords

Liberalism, individual freedoms, political science, path of development, moral value.

References

1. Browne A. J. The influence of liberal political ideology on nursing science //Nursing Inquiry. – 2001. – T. 8. – №. 2. – C. 118-129.
2. Hall J. A. Liberalism: Politics, Ideology, and the Market. – UNC Press Books, 1988.
3. Rawls J. Political liberalism //The New Social Theory Reader. – Routledge, 2020. – C. 123-128.
4. Nussbaum M. C. Perfectionist liberalism and political liberalism //Philosophy & Public Affairs. – 2011. – T. 39. – №. 1. – C. 3-45.
5. Wenar L. Political liberalism: an internal critique //Ethics. – 1995. – T. 106. – №. 1. – C. 32-62.
6. Larmore C. The moral basis of political liberalism //The journal of philosophy. – 1999. – T. 96. – №. 12. – C. 599-625.
7. Rawls J. Political liberalism: reply to Habermas //Habermas and Rawls. – Routledge, 2012. – C. 58-103.

8. Weithman P. Why political liberalism?: on John Rawls's political turn. – Oxford University Press, 2011.
9. Bell D. What is liberalism? //Political theory. – 2014. – Т. 42. – №. 6. – С. 682-715.
10. Wolin S. S. The Liberal/Democratic Divide: On Rawls's Political Liberalism. – 1996.