

УДК 82

DOI: 10.34670/AR.2023.30.23.003

Формирование «экологической модели языка»: аспекты когнитивной лингвистики

Ноздрина Наталья Александровна

Кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры гуманитарных и социальных дисциплин,
Брянский государственный технический университет,
241035, Российская Федерация, Брянск, бул. 50 лет Октября, 7;
e-mail: nozdrina.natalye@mail.ru

Аннотация

В статье описываются основные направления исследований в когнитивной лингвистике, а также обсуждаются проблемы, связанные с репрезентативизмом и когнитивизмом в лингвистике. Рассматривается экологический подход к языку и познанию, который подчеркивает роль окружающей среды и взаимодействия организма с ней в формировании когнитивных способностей. Показано, что необходимо интегрировать экологические теории в когнитивной лингвистике для расширения современной лингвистической перспективы. Когнитивная лингвистика основана на воплощенном познании, но мы должны решить проблему интернализма как в когнитивной науке, так и в лингвистике, используя проектную модель доступности. В заключении автор подчеркивает, что экологический подход к языку и познанию может быть полезным для лингвистических исследований, но требует дальнейшего развития и уточнения. Когнитивная лингвистика может стать одним из путей решения проблем, связанных с репрезентативизмом и когнитивизмом в лингвистике, и помочь в учете как динамических, так и статических аспектов языка. Однако, чтобы достичь более полного понимания языка и его связи с познанием, необходимо учитывать взаимодействие между индивидом, окружающей средой и социальным контекстом.

Для цитирования в научных исследованиях

Ноздрина Н.А. Формирование «экологической модели языка»: аспекты когнитивной лингвистики // Язык. Словесность. Культура. 2023. Том 13. № 1. С. 15-20. DOI: 10.34670/AR.2023.30.23.003

Ключевые слова

Экологическая лингвистика, социальный контекст, окружающая среда, когнитивная лингвистика.

Введение

С самых общих позиций когнитивная лингвистика — это научное направление, которое изучает связь между языком и когнитивными процессами, такими как восприятие, мышление, воображение и понимание. Современные направления развития когнитивной лингвистики включают в себя исследование языковой категоризации, когнитивной грамматики, концептуальной метафоры, концептуального пространства.

В значительном количестве исследований показано, что в области когнитивных исследований все больше развиваются прикладные направления. Репрезентативные теории, которые рассматривают познание как вычисление, основанное на ментальных репрезентациях, отражающих внешний мир, заменяются экологическими и активными подходами, которые подчеркивают ориентированные на действие, физические и ситуационные аспекты познания.

Кроме того, все чаще обсуждается исследование познания как альтернатива прежней когнитивной науке. Когнитивная лингвистика может служить связующим звеном между экологической психологией и лингвистикой, или же она может быть практической экологической теорией языка сама по себе для описания статического значения в свете экологической перспективы. Она основана на воплощенном познании, которое может быть расширено и включать более широкий экологический контекст.

Основное содержание

В языкознании все большее значение приобретает экологический подход. Сторонники этого подхода утверждают, что язык не является средством передачи информации. В частности, ряд исследователей придерживаясь утверждения, что “язык - это не код”. Они рассматривают язык как часть интерактивной деятельности в окружающей среде, которая позволяет обмениваться экологической информацией. С экологической точки зрения традиционное понимание языка подвергается сомнению трансформации.

Для многих исследователей, особенно для лингвистов, идея о том, что язык не передает смысла, может оказаться неприемлемой. Современная лингвистика, с момента исследования таких ученых как де Соссюр и Роман Jakobson, была основана на модели кодирования-декодирования языка. Когнитивная лингвистика не является исключением; многие когнитивные лингвисты полагают, что значение основывается в телесных переживаниях, но в то же время это значение является ментальным объектом, внутренне представленным когнитивными процессами.

В связи с этой проблемой было необходимо было исследовать с позиции репрезентативизма и когнитивизма в основной лингвистике. Репрезентационализм предполагает, что смысл сохраняется в виде ментальных образов или репрезентаций, отражающих внешний мир. Когнитивизм предполагает, что познание включает в себя мыслительную обработку в мозге, которая манипулирует ментальными репрезентациями.

Хотя когнитивистское допущение было доминирующей парадигмой в психологии, подчеркивающей ментальную обработку и репрезентацию в качестве основных механизмов познания, они подвергались критике за их узкую направленность на внутренние психические процессы и пренебрежение воплощенной и локализованной природой познания. Критики утверждают, что когнитивизм не в состоянии охватить динамическое взаимодействие между организмом и окружающей средой, которое формирует восприятие, действие и познание. Более

того, когнитивизм опирается на компьютерную метафору обработки информации, которая чрезмерно упрощает сложность человеческого познания. В результате ограничения когнитивизма привели к появлению альтернативных подходов, таких как экологическая психология, которая подчеркивает активную роль системы организм-окружающая среда в формировании познания.

Познание не может быть сведено к простой ментальной обработке в мозге. Вместо этого в нем подчеркивается роль окружающей среды и взаимодействия организма с ней в формировании когнитивных способностей. Этот подход отвергает точку зрения о том, что ментальные репрезентации являются первичными единицами познания, утверждая, что они, в лучшем случае, являются вторичным явлением, возникающим в результате взаимодействия между организмом и окружающей средой.

Критики когнитивизма утверждают, что его сосредоточенность на ментальных репрезентациях и ментальной обработке пренебрегает ситуативностью человеческого познания и его воплощенной природой. Они утверждают, что познание не является чисто внутренним, а тесно связано с телом и окружающей средой. Экологическая психология предлагает альтернативный взгляд, который подчеркивает активную роль организма в формировании окружающей его среды и то, как окружающая среда, в свою очередь, формирует восприятие, действия и когнитивные способности организма.

Более того, они также ставят под сомнение его зависимость от обработки информации как метафоры познания. Они утверждают, что разум не просто обрабатывает информацию подобно компьютеру, но и активно создает смысл и понимание на основе постоянного взаимодействия с окружающей средой. Экологическая психология предлагает альтернативную метафору познания как динамического и адаптивного процесса, возникающего в результате постоянного взаимодействия системы организм-окружающая среда.

Экологическая психология исследовала тему вербальной коммуникации и самого языка, причем одним из важных понятий является “владение языком”. Эта точка зрения рассматривает язык не как фиксированный объект, а как нечто распределенное по всей данной ситуации, принимающее форму действия и требующее изменения в восприятии языка человеком.

Однако этот экологический подход к языку был оспорен из-за его сложности в рассмотрении природы языка и его роли в познании на более высоком уровне. Хотя этот подход признает распределенную природу языка внутри ситуаций, он должен учитывать традиционную репрезентативную лингвистическую теорию, которая обсуждает абстрактные и вездесущие значения, такие как способность говорить о яблоке, которого нет, бросая вызов экологической перспективе. Тем не менее, некоторые исследователи попытались исследовать социокультурную нормативность доступности, чтобы преодолеть разрыв между двумя подходами.

Кроме того, современный экологический подход нуждается в улучшении своей способности охватывать основные характеристики языка, такие как грамматика и лексика, поскольку он концентрируется исключительно на интерактивных и динамических аспектах языка, подчеркивая неотъемлемую проблему антирепрезентативной позиции, занимаемой экологической психологией. Вопрос о том, как описать статическое значение, такое как значение таких слов, как “собака” или “кошка”, в интерактивном или экологическом контексте, остается нерешенным. Экологический взгляд на статичное значение важен, поскольку он признает, что значение - это не просто вопрос индивидуальной интерпретации, а скорее формируется в результате сложного взаимодействия между индивидом, окружающей средой и социальным и

культурным контекстом, в котором происходит коммуникация. Эта точка зрения подчеркивает важность понимания роли контекста и ситуативности значения при анализе языка и коммуникации. Это также подчеркивает необходимость выйти за рамки чисто когнитивного или внутреннего взгляда на значение и рассмотреть, как значение совместно конструируется посредством взаимодействия между индивидами и их окружением. Следовательно, отсутствие подходящей методологии для учета таких особенностей по-прежнему представляет собой существенное препятствие для способности экологического подхода понимать язык.

Чтобы решить эту проблему когнитивная лингвистика обладает потенциалом для экологического поворота, поскольку область когнитивной лингвистики совпадает с экологической психологией в ее изучении языка с точки зрения когнитивной науки, которая предоставляет средства устранения ограничений экологического подхода к языку.

Однако на данную проблему есть и альтернативный взгляд, согласно которому говорящий рассматривается как участвующий в управлении, изменяя поведение слушателя в свою пользу, а слушатель - как участвующий в оценке, отслеживая окружающую среду и сигналы. Эта модель отходит от традиционной модели передачи информации и предлагает новый взгляд на язык.

Заключение

Таким образом, необходимо интегрировать экологические теории в когнитивной лингвистике для расширения современной лингвистической перспективы. Когнитивная лингвистика основана на воплощенном познании, но мы должны решить проблему интернализма как в когнитивной науке, так и в лингвистике, используя проектную модель доступности.

Библиография

1. Inoue T. Toward an ecological model of language: from cognitive linguistics to ecological semantics //Language Sciences. – 2023. – Т. 100. – С. 101582.
2. Linebarger D. L., Vaala S. E. Screen media and language development in infants and toddlers: An ecological perspective //Developmental Review. – 2010. – Т. 30. – №. 2. – С. 176-202.
3. Hoffman R. R., Nead J. M. General contextualism, ecological science and cognitive research //The Journal of Mind and Behavior. – 1983. – С. 507-559.
4. Turvey M. T., Shaw R. E. Toward an ecological physics and a physical psychology //The science of the mind: 2001 and beyond. – 1995. – С. 144-169.
5. Laniak G. F. et al. Integrated environmental modeling: a vision and roadmap for the future //Environmental modelling & software. – 2013. – Т. 39. – С. 3-23.
6. Chemero A. Radical embodied cognitive science //Review of General Psychology. – 2013. – Т. 17. – №. 2. – С. 145-150.
7. Rączaszek-Leonardi J. et al. Language development from an ecological perspective: Ecologically valid ways to abstract symbols //Ecological Psychology. – 2018. – Т. 30. – №. 1. – С. 39-73.
8. Leather J., Dam J. V. Towards an ecology of language acquisition //Ecology of language acquisition. – Dordrecht : Springer Netherlands, 2003. – С. 1-29.
9. Steffensen S. V., Harvey M. I. Ecological meaning, linguistic meaning, and interactivity //Cognitive Semiotics. – 2018. – Т. 11. – №. 1. – С. 20180005.
10. Tamari R. et al. Ecological semantics: Programming environments for situated language understanding //arXiv preprint arXiv:2003.04567. – 2020.

Formation of the "ecological model of language": aspects of cognitive linguistics

Natal'ya A. Nozdrina

PhD in Pedagogy, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Humanities and Social Sciences,
Bryansk State Technical University,
241035, 7 bul. 50 let Oktyabrya, Bryansk, Russian Federation;
e-mail: nozdrina.natalye@mail.ru

Abstract

The article describes the main directions of research in cognitive linguistics, and also discusses the problems associated with representativism and cognitivism in linguistics. The ecological approach to language and cognition is considered, which emphasizes the role of the environment and the interaction of the organism with it in the formation of cognitive abilities. It is shown that it is necessary to integrate ecological theories in cognitive linguistics to expand the modern linguistic perspective. Cognitive linguistics is based on embodied cognition, but we must solve the problem of internalism in both cognitive science and linguistics using a project model of accessibility. In conclusion, the author emphasizes that an ecological approach to language and cognition can be useful for linguistic research, but requires further development and refinement. Cognitive linguistics can become one of the ways to solve problems related to representativism and cognitivism in linguistics, and help in taking into account both dynamic and static aspects of language. However, in order to achieve a more complete understanding of language and its connection with cognition, it is necessary to take into account the interaction between the individual, the environment and the social context.

For citation

Nozdrina N.A. (2023) Formirovanie «ekologicheskoi modeli yazyka»: aspekty kognitivnoi lingvistiki [Formation of the "ecological model of language": aspects of cognitive linguistics]. *Yazyk. Slovesnost'. Kul'tura* [Language. Philology. Culture], 13 (1), pp. 15-20. DOI: 10.34670/AR.2023.30.23.003

Keywords:

Ecological linguistics, social context, environment, cognitive linguistics.

References

1. Inoue T. Toward an ecological model of language: from cognitive linguistics to ecological semantics //Language Sciences. – 2023. – T. 100. – C. 101582.
2. Linebarger D. L., Vaala S. E. Screen media and language development in infants and toddlers: An ecological perspective //Developmental Review. – 2010. – T. 30. – №. 2. – C. 176-202.
3. Hoffman R. R., Nead J. M. General contextualism, ecological science and cognitive research //The Journal of Mind and Behavior. – 1983. – C. 507-559.
4. Turvey M. T., Shaw R. E. Toward an ecological physics and a physical psychology //The science of the mind: 2001 and beyond. – 1995. – C. 144-169.
5. Laniak G. F. et al. Integrated environmental modeling: a vision and roadmap for the future //Environmental modelling &

-
- software. – 2013. – T. 39. – C. 3-23.
6. Chemero A. Radical embodied cognitive science //Review of General Psychology. – 2013. – T. 17. – №. 2. – C. 145-150.
 7. Rączaszek-Leonardi J. et al. Language development from an ecological perspective: Ecologically valid ways to abstract symbols //Ecological Psychology. – 2018. – T. 30. – №. 1. – C. 39-73.
 8. Leather J., Dam J. V. Towards an ecology of language acquisition //Ecology of language acquisition. – Dordrecht : Springer Netherlands, 2003. – C. 1-29.
 9. Steffensen S. V., Harvey M. I. Ecological meaning, linguistic meaning, and interactivity //Cognitive Semiotics. – 2018. – T. 11. – №. 1. – C. 20180005.
 10. Tamari R. et al. Ecological semantics: Programming environments for situated language understanding //arXiv preprint arXiv:2003.04567. – 2020.